



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 07.07.2010 r.

**Pan
Franciszek Koszowski
Wójt Gminy Pruszcz**

LBY-4101-08-03/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Pruszczu, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę inwestycji Gminy Pruszcz, zwanej dalej „Gminą” z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 17 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami, realizację zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2007 z uwzględnieniem zachowania projektowanych właściwości użytkowych i warunków ich eksploatacji (trwałości).

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

1) terminowym planowaniu i przygotowaniu inwestycji dotyczących dwóch projektów: „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Pruszcz, ulice: Pl. Poniatowskiego, Krótka, Korczaka, Cicha, Spokojna, Zakątek oraz Bydgoska wraz z niezbędną infrastrukturą

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

towarzysząca” i „ Gminnego Centrum Sportowego – Zielona Sala Gimnastyczna w Pruszczu”,

- 2) zrealizowaniu zgodnie z umowami dwóch projektów o łącznej wartości 3.239.441 zł dofinansowanych z budżetu UE kwotą 1.992.841 zł,
- 3) wydatkowaniu i terminowym rozliczaniu środków na realizację ww. projektów,
- 4) wywiązywaniu się z zobowiązań umownych i założeń projektowych i osiągniętych w tym w zakresie efektów, dotyczących trwałości inwestycji.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- 1) braku przy wykazie stosowanych w Urzędzie programów, wersji oprogramowania oraz dat rozpoczęcia ich eksploatacji w Urzędzie, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 25 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości,
- 2) braku dekretacji na fakturach wraz z datą i podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
- 3) braku zapisów na koncie 201- Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami (do 2007 r.), co było niezgodne z zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych²,
- 4) nieumieszczeniu na stronie internetowej Urzędu zawiadomienia o wyborze oferty w przetargu nieograniczonym na „Budowę Centrum Sportowego – Zielona Sala Gimnastyczna” co było niezgodne z art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³, zwanej dalej „Pzp”,
- 5) braku dat na załącznikach⁴ do protokołów ZP-1/PN z przeprowadzonych postępowań przetargowych,

Odpowiedzialnym za nieprawidłowości w punktach 4 i 5 był Pan, natomiast za nieprawidłowości w punktach 1, 2 i 3 Skarbnik Gminy - Główny Księgowy Maria Maroszek.

² Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 ze zm.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁴ ZP-12, ZP-13, ZP-14, ZP-15, ZP-16, ZP-18.

3. Ponadto NIK zwraca uwagę na konieczność umieszczenia w Regulaminie organizacyjnym i Regulaminie udzielania zamówień publicznych Urzędu prawidłowych danych dotyczących funkcjonujących w Urzędzie stanowisk pracy i wydziałów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do ujęcia w polityce rachunkowości wszystkich danych, o których mowa w artykule 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy o rachunkowości.
2. Podjęcie działań zapewniających dekretację na dowodach księgowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Podjęcie działań zapewniających wyeliminowanie przypadków nieprzestrzegania Pzp.
4. Podjęcie działań w celu umieszczania na stronie BIP Urzędu informacji o wyborze oferenta, w postępowaniach o zamówienie publiczne, zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 2 Pzp.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.