



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia ...września 2010 r.

P/10/185
LBY- 4101-07-01/2010

**Pan
Mirośław Kielnik
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Bydgoszczy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 231 z 2007, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwanym dalej „ZDW”) kontrolę wykonania zadań zarządcy dróg w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 06.09. 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie zadań przez ZDW pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła, że:

1. W okresie objętym kontrolą podejmowano skuteczne działania w celu pozyskania dodatkowych środków na realizację 9 projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Ogółem wartość

zadań inwestycyjnych objętych wnioskami o dofinansowanie wyniosła 441.972 tys. zł, w tym planowana kwota dofinansowania 337.411 tys. zł. Największy kwotowo projekt realizowany w badanym okresie to „*Połączenie autostrady A-1 w korytarzu TEN-T VI z obszarem Wąbrzeźna, Golubia Dobrzyń, Rypina do drogi S-10*”. (dotyczy drogi Nr 534). Wartość zadania określono w wysokości 99.746 tys. zł, a dofinansowania 78.399 tys. zł. Powyższą pozytywną ocenę wykorzystania środków nie obniża niski poziom wykorzystania funduszy na inwestycje w 2008 r., tj. na poziomie 80,5 %. Uchybienie to miało charakter incydentalny i związane było z późnym podpisaniem umów na skutek wydłużonego terminu składania ofert oraz licznymi odwołaniami i protestami.

2. Podejmowano również działania w celu zapobiegania niszczeniu dróg przez ich użytkowników. Na terenie województwa wprowadzono 11 miejsc ważenia. Pojazdy nienormatywne były poddawane kontroli na miejscach ważenia wyznaczonych przy drogach powiatowych i krajowych. W 2010 r. planowana jest budowa kolejnych dwóch miejsc do przeprowadzania takich kontroli pojazdów. Przygotowywana jest także dokumentacja techniczna na kolejne cztery takie miejsca. Przejazdy pojazdów nienormatywnych odbywały się pod nadzorem pracowników Rejonów Dróg Wojewódzkich (RDW), tj. terenowych jednostek organizacyjnych ZDW. Pracownicy ZDW kontrolowali także przestrzeganie zapisów rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach¹.

3. Pozytywnie należy ocenić działania ZDW w zakresie posiadania zatwierdzonej tymczasowej organizacji ruchu na przebudowywanych i modernizowanych odcinkach dróg. Na podstawie przeprowadzanych badań dotyczących dwóch odcinków dróg wojewódzkich poddanych przebudowie, a mianowicie dróg nr 252 i 241 ustalono, że kierownictwo budowy posiadało zatwierdzone tymczasowe projekty organizacji ruchu. Projekty te zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem² zawierały m. in. plany orientacyjny i sytuacyjny, program sygnalizacji, opis techniczny z charakterystyką drogi i ruchu, przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu, nazwisko i podpis projektanta.

¹ Dz. U. nr 147, poz. 1040

² Dz. U. nr 177 poz. 1729

4. Podejmowano szereg działań związanych z zimowym utrzymaniem dróg. Corocznie uaktualniano standardy zimowego utrzymania dróg ustalające zakres i obszar prac związanych z zabezpieczeniem nawierzchni oraz podziałem obowiązków pomiędzy pracownikami celem zabezpieczenia wymaganej kontroli i monitoringu. Wybór podmiotów realizujących zadania oczyszczania nawierzchni dróg przed skutkami zimowej pogody odbywał się w drodze przetargu nieograniczonego. Wprowadzony przez ZDW i RDW system kontroli pozwalał oceniać skuteczność wykonywania zadań przez usługodawców i umożliwiał interwencję celem zabezpieczenia przejezdności dróg.

5. Pozytywnie ocenia się także współpracę pomiędzy kierownictwem ZDW, a audytorem wewnętrznym. Wykonana przez audytora praca i skutkujące tym działania korygujące wprowadzone przez ZDW - w zakresie objętym kontrolą NIK - miały mobilizujący wpływ na poprawę jakości pracy i nie dopuściły do powiększania skali zaniedbań w szczególności w odniesieniu do prowadzenia ewidencji dróg.

6. Stwierdzono liczne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji dróg w RDW, które wcześniej były wykryte (w I kw. 20010 r.) przez audytora wewnętrznego.

W związku z ustaleniami audytora zostało wydane przez Dyrektora ZDW polecenie służbowe z dnia 06.05.2010 r. (ZDW.N5.0912-3-12/10), zobowiązujące wszystkie RDW do usunięcia uchybień do 30.09.2010 r., przy czym brakujące dane w książkach dróg prowadzonych według nieaktualnego wzoru miały być uzupełnione bezzwłocznie.

Ustalenia potwierdzone przez NIK dotyczyły m. in. prowadzenia książek dróg na drukach niezgodnych z zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³, zwanym dalej „rozporządzeniem Ministra Infrastruktury” oraz nieprawidłowego wypełniania tabel w książkach dróg i w książkach objazdów. Na ogółem 6 RDW, kontroli poddano 3 z nich: w Żołędowie, Inowrocławiu i Tucholi. Stwierdzono m. in., że:

- w RDW Żołędowo (dla drogi nr 240):

- prowadzono książkę drogi na nieaktualnych drukach, w tabeli nr 2 „Wykaz opracowań projektowych dotyczących odcinka drogi” brak było opracowania projektowego dotyczącego przebudowy z datą odbioru 16 listopada 2005 r.,

³ Dz. U. nr.67 poz. 582

- w tabeli nr 4 książki „Wykaz dzienników objazdu dróg – kontroli stanu technicznej sprawności odcinka drogi” nie wpisano szczegółowych dat rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz numerów dzienników objazdu dróg,
- w tabeli nr 6 „Wykaz protokołów odbioru robót remontowych i modernizacyjnych odcinka drogi (budowa, przebudowa – remont)” w pozycji 21 opisanej jako „Przebudowa drogi - 2005” brak było zapisu dotyczącego dokumentacji projektowej („pozycja według tabeli nr 2”),
- w dzienniku objazdu dróg nr 1 / 2009 r. znajdowały się wpisy dotyczące 2010 r., mimo że z zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury wynika, że dziennikom objazdu dróg należało nadawać numer w danym roku.
- w RDW Inowrocław (dla drogi nr 251):
- książka drogi prowadzona była na drukach niezgodnych z zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury,
- w książce drogi w tabeli nr 2 „Wykaz opracowań projektowych dotyczących odcinka drogi” brak było opracowania projektowego dotyczącego przebudowy drogi (km 62+467 do km 73+821,6) z datą odbioru 21 listopada 2005 r.,
- w tabeli nr 4 „Wykaz dzienników objazdu dróg” – nie było numerów dzienników objazdu dróg,
- w tabeli nr 6 „Wykaz protokołów odbioru robót remontowych i modernizacyjnych odcinka drogi (budowa, przebudowa – remont)” brak było informacji dotyczącej przebudowy drogi na odcinku km 62+467 do km 73+821,6 z datą odbioru 21 listopada 2005 r.,
- dziennikowi objazdu dróg za 2010 r. nie nadano bieżącego numeru. Oznaczenie kolumn i ich liczba była niezgodna ze wzorem przedstawionym w zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Powyższe nieprawidłowości wskazują, że do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, pomimo ww. polecenia Dyrektora ZDW z dnia 06.05.2010 r., w książkach dróg prowadzonych według nieaktualnego wzoru nie wprowadzono brakujących zapisów.

7. Z przeprowadzonych oględzin na odcinkach drogi nr 252 wynikało, że faktyczna tymczasowa organizacja ruchu nie odpowiadała zatwierdzonemu wcześniej projektowi. I tak:

- przed km 29+079 : przebudowa skrzyżownia – nie było zapór drogowych (U-20a), znaki ograniczenia prędkości (40 km) były niestarannie ustawione (pochylone, odwrócone), znak ograniczenia prędkości (60 km) nie był zakryty,

- przed km 26+758 : brak było znaków ograniczających skrajnię, za skrzyżowaniem nie było powtórzenia znaku ograniczenia prędkości (40 km), nie było wygrodzeń robót połówkowych oraz znaku uprzedzającego o sygnalizacji świetlnej,
- odcinek Dąbrowa Biskupia: znak zapory był zniszczony, znaki ustawione były niestarannie (odwrócone, pochylone),
- odcinek Bąkowo: nie było powtórzeń znaku informacji o robotach po skrzyżowaniu z drogami o nawierzchni twardej.

Osobami odpowiedzialnymi za wyżej opisane nieprawidłowości byli kierownicy RDW oraz inspektorzy nadzoru.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie skutecznego nadzoru nad prawidłowością:

- oznakowania dróg w czasie prowadzenia robót budowlanych na drogach wojewódzkich,
- prowadzenia ewidencji dróg przez RDW.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.