



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia ...10. 2010 r.

P/10/185
LBY-4101-07-03/2010

**Pan
Ryszard Brejza
Prezydent
Miasta Inowrocławia**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miejski w Inowrocławiu zwany dalej „Urzędem”. Kontrolą objęto wykonywanie funkcji zarządcy dróg w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2010 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 30 września 2010 roku, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Pana Prezydenta i podległego mu Urzędu pomimo stwierdzonych uchybień.

I. Do działań ocenionych pozytywnie zaliczono m. in.:

1. Wyszczególnienie w Regulaminie Organizacyjnym zadań należących do zarządcy dróg wynikających z art. 20 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz przypisanie ich poszczególnym komórkom organizacyjnym w Urzędzie.

2. Starania o pozyskanie dodatkowych, tj. innych niż budżet samorządu, środków na finansowanie drogownictwa i wykorzystywanie tych środków w przypadkach ich otrzymania. W badanym okresie Urząd złożył 3 wnioski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego oraz 2 wnioski w ramach Narodowego Programu

Przebudowy Dróg Lokalnych. Na zadanie pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od Al. Niepodległości do ul. Staszica w Inowrocławiu oraz zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską” które podczas kontroli było w trakcie realizacji przyznano dofinansowanie w wysokości 5.917.044 zł. Natomiast otrzymane dofinansowanie w wysokości 1.536.200 zł dotyczące „Przebudowy dróg w Osiedlu Rąbin celem skomunikowania dwóch dróg powiatowych w Inowrocławiu” wykorzystano i rozliczono w całości.

3. Podjęcie działań mających na celu zapobieganie niszczeniu dróg przez ich użytkowników. W Urzędzie m. in. opracowano i wprowadzono projekt zmiany stałej organizacji ruchu polegający na wprowadzaniu znaku B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 3,5 t” w strefie „Centrum” (21 ulic). W celu poprawy bezpieczeństwa i ochrony pasów drogowych montowano słupki blokujące U-12c, ogrodzenia segmentowe i progi zwalniające.

4. Wszczywanie postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji wymierzających kary pieniężne we wszystkich ustalonych przypadkach nielegalnego zajęcia pasa drogowego na cele niezwiązane z funkcjonowaniem drogi.

5. Przekazywanie w wyznaczonym terminie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad informacji statystycznych o zarządzanej sieci dróg gminnych.

6. Terminowe przeprowadzanie kontroli okresowej (pięcioletniej) stanu technicznego dróg gminnych o nawierzchniach twardych oraz okresowych pomiarów ruchu drogowego. Kontrole stanu technicznego przeprowadzano w 2005 i 2010 roku, a okresowe pomiary ruchu w 2005 i 2009 roku.

7. Opracowanie co roku w badanym okresie „Planu zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Miasta Inowrocławia”.

II. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na uchybienia polegające na:

1. Niewłaściwym dokumentowaniu okresowych kontroli (przeprowadzanych co najmniej raz w roku) stanu technicznego dróg. W „Dziennikach objazdów dróg” i w „Książkach dróg” dokonywano wpisów, tylko w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości (usterki, braki i uszkodzenia oraz ich lokalizacje). Zgodnie z § 17 ust. 1 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1-2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 roku w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz.

582), zwanym dalej „rozporządzeniem”, ewidencję (w tym ww. dokumenty) prowadzić należy w formie pisemnej lub elektronicznej. Nie sporządzano również protokołów z okresowych kontroli dróg (jako obiektów budowlanych), o którym mowa w art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz.1118 ze zm.).

2. Prowadzona w wersji elektronicznej ewidencja dróg nie miała odpowiednich zabezpieczeń przed utratą danych. Dokonywanie zapisów bieżących powodowało likwidowanie zapisów poprzednich. Działaniem tym nie wypełniono postanowień § 17 ust. 2 rozporządzenia. Za powyższe uchybienia odpowiedzialną była Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu nadzorująca pracę Wydziału.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do:

1. Prawidłowego dokumentowania okresowych kontroli stanu technicznego dróg przeprowadzanych co najmniej raz w roku.

2. Prowadzenia ewidencji dróg z odpowiednim zabezpieczeniem przed utratą danych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.