



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 11.2011 r.

**Pani
Anna Żukowska
Prezes Zarządu
Ośrodka Nowych Technologii
i Bezpieczeństwa Informatycznego
sp. z o.o.
we Włocławku**

LBY-4101-17-02/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Ośrodku Nowych Technologii i Bezpieczeństwa Informatycznego sp. z o.o., zwanym dalej „Spółką”, kontrolę w zakresie realizacji przez beneficjentów spoza sektora finansów publicznych projektów współfinansowanych ze środków funduszy europejskich na przykładzie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (zwanym dalej „PO IG”).

W Spółce badaniu poddano realizację projektu pn. „Stworzenie nowych e-usług świadczonych za pomocą nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych” (zwanego dalej „projektem”) dofinansowanego, w ramach działania 8.1 PO IG, środkami budżetu państwa i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, na podstawie umowy nr UDA-POIG.08.01.00-04-105/08-00, zwanej dalej „Umową”.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 31 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację ww. projektu, którego celem było stworzenie nowych e-usług świadczonych za pomocą nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych.

1) Podstawą do dokonania powyższej oceny są nieprawidłowości polegające na naruszeniu zasad jawności i uczciwej konkurencji określonych w §12 ust. 2 Umowy, przy nabywaniu łącznie: środków trwałych (serwera blade oraz 5 komputerów wraz z oprogramowaniem) oraz usług informatycznych (polegających na opracowaniu i wdrożeniu e-usług: e-skaner IT oraz e-kwalifikator IT) za kwotę ogółem 350 tys. zł wydatków kwalifikowanych (z tego 100 tys. zł środki trwałe, a 250 tys. zł usługi informatyczne). Stanowiło to 64,8% ogółu wydatków kwalifikowanych rozliczonych przez Spółkę w ramach projektu, a w związku z poniesionymi wydatkami na ww. cel oraz wskaźnikiem dofinansowania (85 %) - Spółka otrzymała kwotę 297,5 tys. zł. W toku kontroli stwierdzono następujące okoliczności wskazujące na naruszenie zasad nabywania dostaw i usług:

a) W przygotowanej w Spółce dokumentacji nie ujawniono pełnego opisu zamawianych usług informatycznych. W ocenie NIK niezbędne jest, aby podmiot zamawiający usługi polegające na wytworzeniu i wdrożeniu oprogramowania określił jakie ono winno mieć cechy funkcjonalne i jakie są wymagane algorytmiczne zasady jego działania. Tymczasem w opublikowanej przez Spółkę dokumentacji przetargowej określono wyłącznie nazwy zamawianych aplikacji oraz określono zadania wykonawcy m. in. jako „zakup usług informatycznych związanych z e-usługą”. Taki opis przedmiotu zamówienia utrudniał rozeznanie potencjalnych oferentów w tym, co jest faktycznym przedmiotem zamówienia oraz był niewystarczający dla prawidłowego sporządzenia ofert.

b) Wyznaczony przy nabywaniu ww. środków trwałych i usług okres składania ofert, wynoszący zaledwie 5 dni – w ocenie NIK utrudniał przygotowanie ofert i ograniczał konkurencję. Nabywając usługi informatyczne Spółka winna wyznaczyć oferentom czas wystarczający na podjęcie czynności niezbędnych do przygotowania ofert w tym m. in. w zakresie tworzenia specyfikacji wytwarzanych aplikacji (m. in. analizy wymagań, harmonogramu prac) oraz ich projektowania (m. in. ustalenia struktury aplikacji i wymagań względem jej części). Obowiązek podejmowania działań przez oferenta w zakresie tworzenia specyfikacji i projektowania aplikacji potwierdza treść formularza ofertowego, zobowiązująca potencjalnych wykonawców do określenia metodologii prowadzonych prac oraz sposobu realizacji zamówienia. Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, że oferent był zobowiązany do podania wiążącej ceny ofertowej – obejmującej koszt świadczonych usług informatycznych, co także wymagało podjęcia przez niego wstępnych działań w zakresie

projektowania aplikacji (np. w celu oszacowania przewidywanego czasu pracy niezbędnych specjalistów). Ponadto zobowiązano oferentów do składania ofert pocztą lub przesyłką kurierską – ograniczając w jeszcze większym stopniu czas na sporządzanie ofert.

c) Naruszenie przez Spółkę zasad jawności i uczciwej konkurencji przy nabywaniu ww. środków trwałych i usług potwierdza także niedokonanie wyboru wykonawcy spośród 3 ważnych ofert. Zgodnie z zapisem §12 ust. 3 Umowy, w celu potwierdzenia zachowania powyższych zasad, Spółka była zobowiązana m. in. do przedstawienia wymienionym w Umowie organom, co najmniej trzech ofert (w rozumieniu art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny², zwanej dalej k.c.), ważnych na dzień złożenia zamówienia lub zawarcia umowy, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów i usług związanych z realizacją inwestycji. Tymczasem Spółka dysponowała jedną ważną ofertą oraz jedną ofertą, która nie spełniała wymogów określonych w art. 66 k.c. Pomimo tego, Pani Prezes zawarła umowę z podmiotem, który złożył jedyną ważną ofertę.

W wyjaśnieniach Pani Prezes przedstawiła stanowisko, że skoro Spółka dokonała zgodnego z Umową ogłoszenia – nie odpowiada za liczbę złożonych ofert, a Umowa nie przewidywała jakie czynności Spółka winna podjąć w przypadku braku 3 ofert. W ocenie NIK opisane wyżej działania Spółki (niedokonanie pełnego opisu zamawianych e-usług oraz wyznaczenie czasu składania ofert na 5 dni) ograniczyły konkurencję, a przez to mogły wpłynąć na niewystarczającą liczbę złożonych ofert.

Ponadto, w ocenie NIK zapis §12 ust. 3 Umowy o obowiązku przedstawienia 3 ofert „ważnych na dzień złożenia zamówienia lub zawarcia umowy” dopuszczał możliwość przedłużenia okresu składania ofert. W toku kontroli stwierdzono, że przy nabywaniu materiałów biurowych (planowane wydatki kwalifikowane łącznie 7,7 tys. zł) dokonano takiej czynności, a nie podjęto ich w toku opisanego wyżej wyboru dostawcy środków trwałych i usług informatycznych (planowane wydatki łącznie 427,0 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, że potwierdzenie prawidłowości dokonania wyboru dostawcy środków trwałych i usług informatycznych stwierdzone w toku działań nadzorczych i kontrolnych prowadzonych przez instytucję pośredniczącą (Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości – zwaną dalej „PARP”) oraz instytucję finansującą (Toruńską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. – zwaną dalej „TARR”) - nie jest rozstrzygające. W toku kontroli NIK ustalono bowiem, że instytucje te w ograniczonym stopniu badały przestrzeganie §12 Umowy. Ustalono, że sprawdzeniu poddały one jedynie fakt ogłoszenia przetargu i wpływ ofert. Zweryfikowały one także wartość nabytych środków

² Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

trwałych. PARP jak i TARR nie badały natomiast opracowanej przez Spółkę dokumentacji przetargowej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz wyznaczonego terminu składania ofert, nie podjęły także działań w zakresie szacowania wartości usług informatycznych (o wartości 2,5 krotnie większej od środków trwałych).

Najwyższa Izba Kontroli przyjmuje jednak wyjaśnienia Pani Prezes, że Spółka nie uzyskując precyzyjnych wymagań w zakresie nabywania dofinansowywanych dostaw i usług wykorzystwała udostępnione przez PARP w toku realizacji projektu materiały informacyjne. Należy jednak zauważyć, że zawarte w tych dokumentach interpretacje oparte były o inne zapisy umowne niż obowiązujący Spółkę §12 Umowy.

2) Nie stwierdzono nieprawidłowości w niżej wymienionych obszarach objętych kontrolą.

a) Składając wniosek o dofinansowanie Spółka spełniała wymogi do otrzymania dofinansowania określone w § 2 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z 13.08.2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach PO IG, 2007-2013³.

b) Projekt zrealizowany został zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a wydatków dokonywano w terminach ich kwalifikowalności wynikających z Umowy (po zmianach wprowadzonych aneksami nr 2 i 3 - w okresie od 01.05.2009 r. do 28.02.2011 r.).

c) Przy rozliczeniu Spółka wykazała koszty kwalifikowane wynoszące ogółem 540,2 tys. zł co stanowiło 99,03 % wartości planowanej. Wykazywana we wnioskach o płatność kwota dofinansowania – ogółem 461,6 tys. zł była zgodna z §5 ust. 1 Umowy.

d) Wnioski o płatność pośrednią oraz wniosek o płatność końcową sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi wzorami i przekazane do TARR i PARP w terminach wynikających z §7 ust. 11 Umowy zmienionej aneksem nr 1. Wymagane przez te instytucje korekty były także niezwłocznie nanoszone i przekazywane.

e) Wykonane zostały obowiązki określone w § 11 ust 1 i 2 Umowy w zakresie informacji i promocji projektu poprzez m. in. oznaczenie stosownymi znakami: wytworzonych e-usług, zakupionego sprzętu oraz dokumentacji dotyczącej projektu.

f) Prawidłowo dokumentowano poniesione wydatki (w badanej próbie 30 dowodów księgowych na kwotę 522,0 tys. zł.) – gromadząc dokumenty księgowe i prowadząc ewidencje księgową w sposób umożliwiający wyodrębnienie operacji związanych z projektem. Wydatki z otrzymanej przez Spółki zaliczki dokonywano z wyodrębnionych

³ Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

rachunków, a pozostałe z rachunków bankowych Spółki, czym dopełniono postanowień § 6 ust. 9 Umowy zmienionej aneksem nr 1.

g) Badane wydatki (10 na kwotę wydatków kwalifikowanych ogółem 25,8 tys. zł) na zakup dostaw i usług, inne niż wymienione w pkt 1 niniejszego wystąpienia, zostały wydatkowane zgodnie z zasadami określonymi w §12 ust. 2-4 Umowy.

h) Spółka zrealizowała w całości zakładane we wniosku o dofinansowanie – wskaźniki rezultatu i produktu rzeczowego projektu tworząc: 2 nowe e-usługi i 1 nowe miejsce pracy; nabywając 6 nowych środków trwałych; wykorzystując: 1 usługę informatyczną, 1 usługę księgową i 2 usługi pomocnicze.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wobec zakończenia przez Spółkę projektu oraz jego rozliczenia przez PARP, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje informacji, o której mowa w art. 62 ust.1 ustawy o NIK.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.