



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4101-17-02/2011
P/11/003

Bydgoszcz, dnia stycznia 2012 r.

Pani
Bożena Lublińska-Kasprzak
Prezes
Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w okresie od 14 czerwca do 31 października 2011 r. kontrolę w Ośrodku Nowych Technologii i Bezpieczeństwa Informatycznego Sp. z o.o. we Włocławku w zakresie realizacji przez beneficjentów spoza sektora finansów publicznych projektów współfinansowanych ze środków funduszy europejskich na przykładzie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (zwanym dalej „POIG”).

W Spółce badaniu poddano realizację projektu nr WND-POIG.08.01.00-04-105/08 pn. „Stworzenie nowych e-usług świadczonych za pomocą nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych” (zwanego dalej „projektem”) dofinansowanego na podstawie umowy z 22 stycznia 2009 r., zwanej dalej „Umową”.

Wobec pełnienia przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (zwaną dalej „PARP”) funkcji Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia / Instytucji Wdrażającej w ramach działania 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej, osi priorytetowej 8 Społeczeństwo informacyjne POIG, oraz w związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 31 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła przy realizacji projektu nieprawidłowości polegające na naruszeniu zasad jawności i uczciwej konkurencji określonych w §12 ust. 2 Umowy, przy nabywaniu środków trwałych

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

(serwera blade oraz 5 komputerów wraz z oprogramowaniem) oraz usług informatycznych (polegających na opracowaniu i wdrożeniu e-usług: e-skaner IT oraz e-kwalifikator IT) za kwotę ogółem 350 tys. zł wydatków kwalifikowanych (z tego 100 tys. zł środki trwałe, a 250 tys. zł usługi informatyczne). Stanowiło to 64,8% ogółu wydatków kwalifikowanych rozliczonych przez beneficjenta w ramach projektu, a w związku z poniesionymi wydatkami na ww. cel oraz wskaźnikiem dofinansowania (85 %) - beneficjent otrzymał kwotę 297,5 tys. zł.

1. Stwierdzono m. in., że beneficjent w przygotowanej dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawcy ww. dostaw i usług (ogłoszeniu oraz specyfikacji) nie ujawnił pełnego opisu zamawianych usług informatycznych - określił wyłącznie nazwy zamawianych aplikacji, a zadania wykonawcy opisał jako m. in. „zakup usług informatycznych związanych z e-usługą”. W ocenie NIK, opartej na opinii biegłego z dziedziny informatyki, niezbędne jest aby podmiot zamawiający usługi polegające na wytworzeniu i wdrożeniu oprogramowania określił jakie ono winno mieć cechy funkcjonalne i jakie są wymagane algorytmiczne zasady jego działania. Bez takich danych niemożliwe jest sporządzenie ofert. Niewystarczający opis nabywanych usług utrudniał rozeznanie potencjalnych oferentów w tym, co jest faktycznym przedmiotem zamówienia oraz był niewystarczający dla prawidłowego sporządzenia ofert.

2. Wyznaczony przez beneficjenta przy nabywaniu ww. środków trwałych i usług okres składania ofert, wynoszący 5 dni – w ocenie NIK utrudniał ich przygotowanie i ograniczał konkurencję. Nabywając usługi informatyczne Spółka winna wyznaczyć oferentom czas wystarczający na podjęcie czynności niezbędnych do przygotowania ofert, w tym m. in. w zakresie tworzenia specyfikacji wytwarzanych aplikacji (m. in. analizy wymagań, harmonogramu prac) oraz ich projektowania (m. in. ustalenia struktury aplikacji i wymagań względem jej części). Obowiązek podejmowania działań przez oferenta w zakresie tworzenia specyfikacji i projektowania aplikacji potwierdza treść formularza ofertowego, zobowiązująca potencjalnych wykonawców do określenia metodologii prowadzonych prac oraz sposobu realizacji zamówienia. Oferent został przez beneficjenta zobowiązany także do podania wiążącej ceny ofertowej – obejmującej koszt świadczonych usług informatycznych, co także wymagało podjęcia przez niego wstępnych działań w zakresie projektowania aplikacji (np. w celu oszacowania przewidywanego czasu pracy niezbędnych specjalistów). Ponadto zobowiązano oferentów do składania ofert pocztą lub przesyłką kurierską – ograniczając w jeszcze większym stopniu czas na sporządzanie ofert. Fakt utrudnienia przez beneficjenta uczciwej konkurencji poprzez wyznaczenie 5 dniowego terminu składania ofert potwierdza opinia powołanego przez NIK biegłego z dziedziny informatyki.

3. Beneficjent nie dokonał wyboru wykonawcy ww. spośród 3 ważnych ofert, co także potwierdza naruszenie zasad jawności i uczciwej konkurencji. Zgodnie z zapisem §12 ust. 3 Umowy, w celu potwierdzenia zachowania powyższych zasad, beneficjent był zobowiązany m. in. do przedstawienia wymienionym w Umowie organom, co najmniej trzech ofert (w rozumieniu art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny², zwanej dalej k.c.), ważnych na dzień złożenia zamówienia lub zawarcia umowy, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów i usług związanych z realizacją inwestycji. Tymczasem do beneficjenta w wyznaczonym terminie wpłynęła jedna ważna oferta oraz jedna oferta, która nie spełniała wymogów

² Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

określonych w art. 66 k.c. Pomimo, że beneficjent nie dysponował konkurencyjnymi ofertami - zawarł umowę z podmiotem, który złożył jedyną ważną ofertę.

Beneficjent w toku kontroli NIK przedstawił stanowisko, że skoro dokonał zgodnego z Umową ogłoszenia – nie odpowiada za liczbę złożonych ofert, a Umowa nie przewidywała, jakie czynności Spółka winna podjąć w przypadku braku 3 ofert. Taka opinia została zawarta także w wyjaśnieniach złożonych w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK przez Dyrektora Departamentu Wsparcia Gospodarki PARP³. Najwyższa Izba Kontroli zauważa jednak, że beneficjent poprzez nieprawidłowości wymienione w pkt. 1 i 2 niniejszego wystąpienia mógł przyczynić się do zaistniałej sytuacji. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi z Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.⁴ – prowadząc kontrolę projektu, regionalna instytucja finansująca nie analizowała treści sporządzonej przez beneficjenta dokumentacji w zakresie m. in. kompletności opisu przedmiotu zamówienia i wyznaczonego terminu składania ofert. Zatem badaniu nie poddano leżących po stronie beneficjenta możliwych przyczyn braku 3 ważnych ofert.

Należy także zauważyć, że beneficjent, pomimo niespełnienia wymogów §12 ust. 3 Umowy, nie podjął żadnych działań zmierzających do uzyskania dodatkowych ofert. Zapis §12 ust. 3 Umowy o obowiązku przedstawienia 3 ofert „ważnych na dzień złożenia zamówienia lub zawarcia umowy” w opinii NIK dopuszcza np. możliwość przedłużenia okresu składania ofert. W toku kontroli stwierdzono, że beneficjent nabywając materiały biurowe (planowane wydatki łącznie 7,7 tys. zł) dokonał takiej czynności, a nie podjął ich w toku opisanego wyżej wyboru dostawcy środków trwałych i usług informatycznych (planowane wydatki łącznie 427,0 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, że §15 Regulaminu przeprowadzania konkursu⁵ w ramach POIG zawierał zapisy określające czynność, jaką winien beneficjent wykonać w ramach wyboru wykonawców tj. „dokonać wyboru z co najmniej trzech ofert (w rozumieniu art. 66 k.c.), ważnych na dzień dokonywania zakupu lub złożenia zamówienia”. Tymczasem obowiązujący beneficjenta §12 ust 2 Umowy zawierał inaczej sformułowany zapis, zobowiązujący do przedłożenia przez beneficjenta 3 ofert na żądanie wymienionych instytucji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje do Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia/Instytucji Wdrażającej, która zatwierdza wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem w ramach projektu, o ponowne przeanalizowanie wydatków poniesionych przez Ośrodek Nowych Technologii i Bezpieczeństwa Informatycznego Sp. z o. o. we Włocławku z uwzględnieniem nieprawidłowości wskazanych w niniejszym wystąpieniu i zakwalifikowanie tych nieprawidłowości według kryteriów ustanowionych przez Wspólnoty Europejskie, w tym pod kątem zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji

³ w piśmie z dnia 24.10.2011 r. znak DWG-050-512-04-105-AKO(19349)

⁴ w piśmie z dnia 21.10.2011 r. znak 3662/RIF/2011

⁵ dot. konkursu z 20.11.2008 r.

o sposobie wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.