



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia      października 2011 r.

**Pani  
Milena Wenda  
Budowa24.pl**

LBY-4101-17-04/2011  
P/11/003

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w okresie od 3 sierpnia 2011 r. do 15 września 2011 r. w firmie „Budowa24.pl Milena Wenda” zwanej dalej „Beneficjentem” kontrolę realizacji projektu pn. „Budowa24.pl – Internetowa Platforma komunikacji dla podmiotów rynku budowlanego”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (działanie 8.1. Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej). Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2009 r. do 30 września 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania podejmowane przez Beneficjenta projektu Budowa24.pl, w tym wykonywanie postanowień określonych w umowie dofinansowania związanych z realizacją projektu w zakresie rozliczania, sprawozdawczości, informacji i promocji oraz wydatkowania otrzymanych środków publicznych zgodnie z obowiązującymi zasadami, a także uzyskanie zaplanowanych rezultatów projektu.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację projektu objętego kontrolą polegającą na:

- 1) zgodnym z Umową dofinansowaniu w zakresie:
  - dokonania wszystkich objętych kontrolą wydatków na zakup usług i towarów niezbędnych do realizacji projektu, spełniających przyjęte w ramach POIG kryteria kwalifikowalności określone w § 6 ust. 1 i 2 Umowy oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013<sup>2</sup> zwanym dalej „rozporządzeniem MRR”,
  - rozliczenia projektu w zakresie zgodnym z zaplanowanym w harmonogramie rzeczowo – finansowym, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy dokonany na podstawie czterech złożonych i zaakceptowanych przez Instytucję pośredniczącą wniosków o płatność,
  - dochowaniu zasad archiwizacji dokumentacji projektu,
  - wywiązaniu się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, poprzez oznaczenie miejsca realizacji projektu na stronach internetowych i w siedzibie jednostki emblematami Unii Europejskiej oraz odniesieniem do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
  - wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie i w terminie przewidzianym w § 16 ust 1 -3 Umowy;
- 2) prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych otrzymanych na realizację projektu, tj.
  - spełnieniu wymogu kwalifikowalności wydatków objętych kontrolą oraz zgłoszonych do refundacji wydatków w kwocie 593.171,03 zł, poniesionych na zakup środków trwałych oraz usług teleinformatycznych, promocji, eksperckich i księgowych niezbędnych do realizacji projektu, zgodnie z § 6 ust 1 i 2 Umowy, rozporządzeniem MRR i zasadami kwalifikowalności wydatków w ramach POIG,
  - zgodnym z postanowieniami § 12 pkt 1-4 Umowy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia na zakup usług eksperckich, obsługi projektu, jego koordynację, promocję, kolokację serwera i łącza oraz zakup środków trwałych na łączną kwotę 348.296,03 zł stanowiącą 59 % ogółu wydatków objętych kontrolą. Ww. zakupy dokonane zostały po przeprowadzonym wyborze najkorzystniejszej oferty,

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

- wydatkowaniu środków na cel określony w projekcie, tj. na stworzeniu internetowej platformy komunikacji dla podmiotów rynku budowlanego - Budowa24.pl ,
  - spełnieniu warunków uprawniających do otrzymania pomocy publicznej, tj. m.in. posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzącego działalność gospodarczą w sektorach kwalifikujących się do objęcia wsparciem, złożeniu wniosku o dofinansowanie w terminie określonym w § 4 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia MRR oraz nie przekroczeniu w okresie trzech lat budżetowych dozwolonych limitów pomocy publicznej;
- 3) osiągnięciu zakładanych we wniosku o dofinansowanie celów projektu, tj.:
- wdrożeniu trzech nowych e-usług<sup>3</sup> oraz sześciu produktów cyfrowych<sup>4</sup> w oparciu o zakupione środki trwałe,
  - osiągnięciu w 160% wskaźnika rezultatu, tj. zakładanego wzrostu przychodów ze sprzedaży usług,
  - utrzymaniu trwałości Projektu poprzez kontynuowanie działalności będącej przedmiotem dofinansowania oraz promowaniu ww. usług wśród potencjalnych nabywców.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- złożeniu jednego<sup>5</sup> z czterech wniosków o płatność na kwotę 158.929,75 zł, cztery dni po terminie określonym w § 7 ust. 11 Umowy,
- wystąpieniu z wnioskiem o wydłużenie realizacji II etapu projektu w dniu 29.12.2009 r. tj. dwa dni zamiast 30 przed upływem terminu realizacji tego etapu (31.12.2009 r.), co stanowi naruszenie § 9 ust. 3 Umowy,
- wydatkowaniu kwoty 244.875,00 zł (tj. 41% ogółu wydatków objętych kontrolą), na zakup usług teleinformatycznych - przygotowanie wersji docelowej portalu po przeprowadzeniu analizy 3 ofert, z tego 2 ważnych na dzień zawarcia umowy. W dniu wyboru oferty (01.07.2009 r.), tj. cztery miesiące po upływie terminu złożenia ofert Beneficjent mógł dokonać wyboru pomiędzy dwoma ofertami ponieważ termin ważności jednej z ofert upłynął 30.04.2009 r. Powyższym działaniem naruszono postanowienia § 12 ust 2-3 Umowy zgodnie, z którymi w celu potwierdzenia zachowania zasady

<sup>3</sup> [1]baza zleceń, [2] baza porad budowlanych, [3] raport z budowy.

<sup>4</sup> [1]baza danych firm budowlanych, [2] przegląd prasy o tematyce inwestycyjno – budowlanej, [3] newsletter, [4] baza artykułów i porad technicznych (informatorium), [5] mobilna wersja serwisu, [6] forum.

<sup>5</sup> Wniosek o płatność nr 3 (druga płatność pośrednia).

przejrzystości i uczciwej konkurencji Beneficjent zobowiązany był do dokonywania zakupów w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, wybraną z co najmniej trzech ofert ważnych na dzień zawarcia umowy. Powyższe wydatki mogą zostać uznane przez Instytucję Wdrażającą za niekwalifikowane jako poniesione z naruszeniem postanowień § 12 ust 2-3 Umowy.

- ustaleniu okresu gwarancyjnego w umowie z dnia 2 lipca 2009 r. na kwotę 244.875,00 zł zawartej z firmą Best.net na wykonane usługi teleinformatycznej i dostarczone oprogramowanie na okres 12 miesięcy, pomimo iż zgodnie z ofertą przetargową z dnia 20 lutego 2009 r. firma ta proponowała udzielenie gwarancji na okres 24 miesięcy. Okres gwarancyjny (24 miesiące) zaproponowany przez ww. firmę w ofercie stanowił jeden z trzech kryteriów, które Beneficjent uwzględnił dokonując wyboru wykonawcy. Uwzględniając zapisy ww. umowy z dnia 2 lipca 2009 r. okres gwarancji upływa 23.09.2011 r. NIK zwraca uwagę, że w czasie trwania kontroli spisano aneks do powyższej umowy, w którym ustalono 24 miesięczny okres gwarancyjny, tj. do dnia 23.09.2012 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu realizację projektów dofinansowanych ze środków unijnych oraz budżetu państwa zgodnie z wymogami określonymi w umowach.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.