



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia grudnia 2011 r.

**Pani
Bożena Lubińska-Kasprzak
Prezes
Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości**

LBY-4101-17-04/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w okresie od 3 sierpnia 2011 r. do 15 września 2011 r. w firmie „Budowa24.pl Milena Wenda” zwanej dalej „beneficjentem” kontrolę w zakresie realizacji Umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-04-107/08-00 zawartej w dniu 5 lutego 2009 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości w przedmiocie dofinansowania realizacji projektu „*Budowa24.pl – Internetowa Platforma komunikacji dla podmiotów rynku budowlanego*”, zwanej dalej „Umową”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes pełniącej funkcję Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia / Instytucji Wdrażającej w ramach działania 8.1 *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej*, osi priorytetowej 8 *Spółeczeństwo informacyjne* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

W działalności gospodarczej „Budowa24.pl Milena Wenda” realizującej projekt pn. „*Budowa24.pl – Internetowa Platforma komunikacji dla podmiotów rynku budowlanego*” współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na podstawie umowy o dofinansowanie stwierdzono m.in. nieprawidłowości, które polegały na:

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- poniesieniu wydatków na zakup usług teleinformatycznych - przygotowanie wersji docelowej portalu w łącznej kwocie 244,9 tys. zł (41,3% wartości dofinansowania) z naruszeniem postanowień § 12 ust 2-3 Umowy,
- wystąpienie z wnioskiem o wydłużenie realizacji II etapu projektu 2 dni zamiast 30 przed upływem terminu realizacji tego etapu, co stanowi naruszenie § 9 ust. 3 Umowy.

W wyniku analizy 30 wydatków na kwotę 593,2 tys. zł wykazanych we wnioskach o płatność jako kwalifikowane, stwierdzono m.in. nieprawidłowości, które dotyczyły:

1. dokonania zakupu usług teleinformatycznych w tym przygotowanie wersji docelowej portalu w łącznej kwocie 244,9 tys. zł wydatków wykazanych we wnioskach o płatność jako kwalifikowane² z naruszeniem § 12 ust 2-3 Umowy, który stanowił, że beneficjent był zobowiązany do przedstawienia co najmniej trzech ofert w rozumieniu art. 66 Kodeksu cywilnego³. Ww. wydatków dokonano po przeprowadzeniu analizy 3 ofert, z tego 2 ważnych na dzień zawarcia umowy. W dniu wyboru oferty (01.07.2009 r.), tj. cztery miesiące po upływie terminu złożenia ofert (27.02.2009 r.) beneficjent mógł dokonać wyboru pomiędzy dwoma ofertami ponieważ termin ważności jednej z ofert upłynął 30.04.2009 r. Beneficjent poinformował, że *zwlekał z podjęciem decyzji o rozpoczęciu realizacji projektu, rozważał również odstąpienie od umowy o dofinansowanie* oraz że decyzja o wyborze usługodawcy podjęta została wcześniej, natomiast w dniu 01.07.2009 r. sporządzono protokół wyboru oferty. Ponadto, beneficjent w umowie z dnia 02.07.2009 r. na kwotę 244,9 tys. zł zawartej z firmą Best.net na wykonane ww. usługi teleinformatycznej ustalił okres gwarancji na 12 miesięcy, pomimo iż zgodnie z ofertą przetargową z dnia 20.02.2009 r. firma ta proponowała udzielenie gwarancji na okres 24 miesięcy. Okres gwarancyjny (24 miesiące) zaproponowany przez ww. firmę w ofercie stanowił jeden z trzech kryteriów, które beneficjent uwzględnił dokonując wyboru wykonawcy. Uwzględniając zapisy ww. umowy z dnia 02.07.2009 r. okres gwarancji upłynąłby 23.09.2011 r. NIK zwraca uwagę, że w czasie trwania kontroli

² Cztery wydatki (faktury nr 592/9/2009, 540/8/2009, 188/3/2010, 542/9/2010) za zakup usług teleinformatycznych obejmujące: zakup oprogramowania do obsługi portalu (wersja beta), szatę graficzną programu komputerowego do obsługi programu, testowanie i modyfikacja wersji beta portalu, przygotowanie wersji docelowej programu w łącznej kwocie wydatków kwalifikowanych 244.875,00 zł wykazane w 1 i 2 wniosku o płatność pośrednią oraz we wniosku o płatność końcową.

³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)

spisano aneks do powyższej umowy, w którym ustalono 24 miesięczny okres gwarancyjny, tj. do dnia 23.09.2012 r.

2. złożenie w RIF wniosku o wydłużenie realizacji II etapu projektu 28 dni po terminie wskazanym w § 9 ust. 3 Umowy zgodnie, z którym beneficjent w przypadku konieczności wydłużenia realizacji etapu zobowiązany jest złożyć stosowny wniosek na 30 dni przed upływem terminu realizacji danego etapu. Dnia 29.12.2009 r. wystąpiono z wnioskiem o wydłużenie realizacji ww. etapu projektu z dnia 31.12.2009 r. na dzień 31.03.2010 r. tj. na dwa dni przed upływem terminu jego realizacji. Wskazano, że przyczyną złożenia wniosku o wydłużenie realizacji ww. etapu były opóźnienia wypłaty refundacji przez PARP wynikającej z wcześniej złożonego wniosku o płatność.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje do instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia/Instytucji Wdrażającej, która zatwierdza wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem w ramach projektu, o ponowne przeanalizowanie wydatków poniesionych przez działalność gospodarczą „Budowa24.pl Milena Wenda” z uwzględnieniem nieprawidłowości wskazanych w niniejszym wystąpieniu i zakwalifikowanie tych nieprawidłowości według kryterium ustanowionych przez Wspólnoty Europejskie, w tym pod kątem zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie nie dłuższym niż 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.