



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4101-29-04/2012
P/11/049

Bydgoszcz, dnia 03 lutego 2012 r.

Pan
Marek Chmurzyński
Prezes INTEMO S. A.
Piotrków Kujawski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała INTEMO S.A. z siedzibą w Piotrkowie Kujawskim, zwaną w dalszej treści „Spółką”, w zakresie wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie działalność Spółki w skontrolowanym zakresie.

1. W okresie od dnia 5 stycznia 2009 r. do 5 lipca 2009 r. Spółka zrealizowała projekt nr POIG.04.04.00-04-025/08-00, pt. *Dywersyfikacja produkcji INTEMO poprzez wprowadzenie nowych produktów*, zwany w dalszej treści „Projektem”. Realizacja Projektu prowadzona była na podstawie umowy z dnia 19 grudnia 2009 r., którą Spółka zawarła z Toruńską Agencją Rozwoju Regionalnego S. A. Umowa uległa zmianie dnia 21 sierpnia 2009 r. ustalając całkowity koszt realizacji Projektu na kwotę 9.633.489,27 zł,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

z czego: całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem części inwestycyjnej Projektu wyniosła 8.445.493,00 zł, a dofinansowanie wyniosło 5.067.295,80 zł.

2. Proces realizacji Projektu odbywał się zgodnie z harmonogramem określonym w umowie podpisanej w dniu 19 grudnia 2009 r. Czas trwania poszczególnych etapów nie przekraczał terminów wskazanych w umowie. Założony cel, jakim było wprowadzenie w spółce nowej technologii RHCM polegającej na procesie szybkiego grzania i chłodzenia gniazda formy wtryskowej, powiązanej z cyklem wtryskiwania, tj. elementów lampy, palet z grubościennych tworzyw konstrukcyjnych oraz wózka technologicznego został osiągnięty, a jego wdrożenie nastąpiło zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie z dnia 31.07.2008 r., stanowiącym załącznik do umowy. Okresowych ocen efektywności Projektu dokonywano na podstawie przyjętych wskaźników, tj. powstania linii technologicznej, innowacji produktowej, uzyskania nowych miejsc pracy (plan 2 – wykonanie 5), rozpoczęcia współpracy z Przemysłowym Instytutem Automatyki i Pomiarów w zakresie optymalizacji i unowocześniania procesów linii produkcyjnych z wykorzystaniem technologii RHCM, wzrostu wartości przychodów z eksportu uzyskanych wyłącznie ze sprzedaży produktów będących wynikiem, wzrostu przychodów przy realizacji projektu, eliminacji emisji szkodliwych substancji do środowiska oraz spadku zużycia lakierów.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w przedmiocie wyboru usługodawców oraz dostawców towarów w ramach Projektu. W zakresie udzielania zamówień publicznych, Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych². Zakupu towarów Spółka dokonywała w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę. Analiza dokumentacji dotyczącej procesu wyboru dostawców/usługodawców wykazała, że każdorazowo dokonywano wyboru oferenta, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności oraz jawności. Spółka dysponowała pełną dokumentacją z procesu wyboru dostawców, tj.: zapytania ofertowe, złożone oferty oraz protokoły z dokonanego wyboru.

4. Pozytywnie oceniono dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją Projektu. Wystawione dowody księgowe obejmowały działania zawarte w Projekcie. Dokumenty przechowywano w sposób gwarantujący ich należyte bezpieczeństwo. Zgodnie z zarządzeniem Pana Prezesa prowadzono dla Projektu wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów, wydatków oraz przychodów. Spółka prawidłowo sporządzała wnioski o płatność (z dnia 3 lipca 2009 r. i korekta wniosku w związku ze zwiększeniem kwoty dofinansowania z dnia 21 sierpnia 2009 r.), w których wykazała wyłącznie wydatki kwalifikowane przewidziane umową o dofinansowanie projektu. Rozliczone wydatki

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.

kwalfikowane zostały zrefundowane w kwocie 5 067 295, 80 zł, tj. 60 %. Wielkość rozliczonych wydatków kwalfikowanych oraz poziom dofinansowania były zgodne z postanowieniami umowy.

5. NIK pozytywnie ocenia realizację obowiązku informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację przedmiotowego Projektu ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz podejmowanie działań promocyjnych podkreślających znaczenie pomocy finansowej z UE. W miejscu realizacji inwestycji umieszczone zostały tabliczki informacyjne, które zawierały wymagane dane. W dokumentacji dotyczącej ogłaszanych konkursów wskazano w ramach jakiego „Działania” Projekt jest realizowany oraz z jakiego funduszu jest finansowany.

Spółka w pełni zrealizowała zakładane wskaźniki produktu m.in.: wdrożono innowacyjną technologię produkcji wytłoczek plastikowych przy zastosowaniu technologii RHCM. W opinii o innowacyjności wystawionej przez Uniwersytet Technologiczno – Przyrodniczy w Bydgoszczy stwierdzono, że pozyskano linię technologiczną produkcji i pakowania wytłoczek,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje informacji, o której mowa w art. 62 ust.1 ustawy o NIK.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.