



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia czerwca 2011 r.

**Pani
Alicja Mielcarek
Dyrektor
Zespołu Szkół Integracyjnych
im. Powstańców Wielkopolskich
w Inowrocławiu**

P/11/071
LBY-4101-08-02/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Szkole Podstawowej Integracyjnej w Inowrocławiu, zwanej dalej „szkołą”, kontrolę w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na:

- powierzeniu wicedyrektorom szkoły zadań w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego oraz nauczycielom w zakresie nauczania przedmiotów i prowadzenia zajęć zgodnie z posiadanymi przez nich kwalifikacjami;

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- opracowaniu planów nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2008/2009 – 2010/2011 zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r.² w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz, zwanego dalej „rozporządzeniem z 2006 r.” oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego³, zwanego dalej „rozporządzeniem z 2009 r.”;
- sprawowaniu nadzoru pedagogicznego poprzez realizację zadań wymienionych art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴, zgodnie z przepisami rozporządzenia z 2006 r. i z 2009 r.;
- systematycznym przedstawianiu radzie pedagogicznej szkoły ogólnych wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacji o działalności szkoły;
- wykorzystaniu wniosków z prowadzonej ewaluacji wewnętrznej oraz z analizy wyników sprawdzianu zewnętrznego do poprawy jakości pracy szkoły;
- ustaleniu, przyjęciu i przestrzeganiu wewnątrzszkolnego systemu oceniania uczniów;
- realizowaniu, m. in. we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną i policją, programów profilaktyczno-wychowawczych oraz ewaluacji tych programów i wykorzystaniu jej wyników dla poprawy efektywności działań podejmowanych w ich ramach;
- rzetelnym prowadzeniu księgi uczniów, arkuszy ocen oraz dziennika pedagoga szkolnego, o których mowa w §§ 4, 13 i 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁵.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- przedstawieniu przez dyrektora szkoły radzie pedagogicznej planu nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2008/2009 – 2010/2011, odpowiednio po 2, 16 i 14 dniach po terminach określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2006 r. oraz w § 21 ust. 1 i w § 26 pkt 2 rozporządzenia z 2009 r.;
- nieokreśleniu w statucie szkoły szczegółowych zasad, warunków i sposobu wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co było wymagane § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra

² Dz. U. Nr 235, poz. 1703

³ Dz. U. Nr 168, poz. 1324

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.

Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁶ i § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół⁷;

- niezapewnieniu uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych, mimo obowiązku wynikającego z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸, zwanym dalej „rozporządzeniem z 2002 r.”;

- nieumieszczeniu w widocznym miejscu planu ewakuacji szkoły, w sposób zapewniający łatwy do niego dostęp, mimo obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia z 2002 r.;

- nieumieszczeniu w sali gimnastycznej i na boiskach szkolnych tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego wymaganych § 31 ust. 6 rozporządzenia.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani Dyrektor.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przedstawianie radzie pedagogicznej planu nadzoru pedagogicznego w terminie przewidzianym w obowiązujących przepisach.
2. Podjęcie działań zmierzających do określenia w statucie szkoły szczegółowych zasad, warunków i sposobu wewnątrzszkolnego oceniania uczniów;
3. Zapewnienie uczniom możliwości pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych;
4. Umieszczenie w widocznym miejscu planu ewakuacji szkoły w sposób zapewniający łatwy do niego dostęp, a w sali gimnastycznej i na boiskach szkolnych tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania

⁶ Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.