



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia lipca 2011 r.

Pan

Józef Pyrczak

Dyrektor

**Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska
w Toruniu**

LBY- 4101-08-04/2011
P/11/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała w Technikum Nr 9 w Toruniu, zwanego w dalszej treści „Technikum”, „Szkółą” lub „Placówką”, wchodzącym w skład Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska w Toruniu, zwanym w dalszej treści „Zespołem”, realizację zadań w zakresie organizacji i funkcjonowania nadzoru pedagogicznego, w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 (I semestr) .

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność.

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

W Placówce prawidłowo podejmowano działania dotyczące: zatrudniania nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje; powierzenia sprawowania nadzoru pedagogicznego osobom posiadającym kwalifikacje do jego sprawowania; opracowywania planów nadzoru pedagogicznego zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w przepisach prawa; wykorzystywania ocen z działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej do doskonalenia pracy szkoły, w tym wyników ewaluacji wewnętrznej; dokumentowania prowadzonych obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych oraz czynności wynikających z nadzoru pedagogicznego; prowadzenia ewaluacji szkoły w zakresie przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących

działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej realizacji form nadzoru pedagogicznego takich jak ewaluacja, kontrola i wspomaganie terminowego przedstawiania radzie pedagogicznej ogólnych wyników wynikających ze sprawowanego nadzoru oraz informacji o działalności Szkoły; przestrzegania w szkole przyjętego Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania; dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów; obowiązywania procedur ewaluacji wewnątrzszkolnej dotyczącej realizowanych przez szkołę programów: wychowawczych i profilaktyki oraz ich dostosowywaniu do potrzeb Technikum; wdrożenia Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego, zapewnieniu bezpieczeństwa i higieny w szkole osobom w niej przebywającym oraz prowadzenia dokumentacji pracy Zespołu zgodnie z przepisami prawa.

Jako uchybienia w realizowanym nadzorze należy wskazać przekroczenie terminu przedłożenia Radzie Pedagogicznej planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010 zawierającego wszystkie wymagane prawem elementy oraz niedostosowanie Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania (WSO), do obowiązujących przepisów.

1. Wszyscy nauczyciele zatrudnieni w Szkole posiadali wykształcenie i staż pedagogiczny adekwatne do nauczanych przez siebie przedmiotów, a osoby sprawujące nadzór pedagogiczny w Placówce, tj. dyrektor, wicedyrektor, pedagog oraz kierownik szkolenia praktycznego, posiadały kwalifikacje niezbędne do sprawowania tego nadzoru.
2. Opracowane przez Pana plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne: 2008/2009, 2009/2010, który został zmieniony Anekssem Nr 1 oraz 2010/2011 zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa.
3. Oceny z działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz wyniki ewaluacji wewnętrznej były wykorzystywane do doskonalenia pracy Szkoły. Posłużyły m. in. do stworzenia Roczno Programu Rozwoju Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska w Toruniu na rok szkolny 2009/2010 przewidującego realizację zadań mających na celu w szczególności podniesienie poziomu kształcenia w zakresie nauczania języków obcych poprzez organizowanie dodatkowych zajęć i dostosowaniu metod pracy nauczyciela do uczniów, przygotowywanie uczniów do matury poprzez przygotowywanie zadań na wzór maturalnych, podniesienie efektywności kształcenia zawodowego poprzez organizowanie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych w przedsiębiorstwach branżowych odpowiednich do kierunku kształcenia (w badanym okresie zawarto 68 takich umów). Realizacja powyższego była m. in. przedmiotem nadzoru w roku szkolnym 2010/2011. Planem Pracy Szkoły na rok

szkolny 2010/2011 wprowadzone zostały zmiany w funkcjonowaniu Placówki dotyczące procesu edukacyjnego tj. zezwolono nauczycielom na opracowywanie i wdrażanie autorskich programów nauczania, wprowadzono obowiązek przeprowadzania próbnych egzaminów maturalnych już w klasie trzeciej Technikum oraz próbnych egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe w pierwszym semestrze klasy czwartej, wprowadzono rozwiązywanie zadań maturalnych z każdego zakończonego działu nauki, a w zakresie przedmiotów zawodowych prowadzenie zajęć metodą projektu w układzie zadania egzaminacyjnego. Analiza wyników nauczania wykazała tendencję wzrostową z 3,09 w roku szkolnym 2008/2009 na 3,28 w roku szkolnym 2009/2010, co pozwala na stwierdzenie, iż podejmowane działania służą poprawie efektywności nauczania w Szkole.

4. Przedkładane przez Pana Radzie Pedagogicznej wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego odnosiły się do zagadnień wskazanych w tych planach. Powołane zostały zespoły, które przeprowadzały ewaluację wewnętrzną w obszarze efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. Wyniki prac Zespołów analizowano i omawiano podczas posiedzeń Rady Pedagogicznej. Podejmowano szereg działań mających na celu wspomaganie nauczycieli w przedmiocie ich rozwoju zawodowego oraz w spełnianiu przez nich wymagań w zakresie jakości pracy Szkoły. Na podstawie badań ankietowych przeprowadzanych wśród nauczycieli w każdym roku szkolnym, w zakresie aktualnych potrzeb w przedmiocie doskonalenia i doskonalenia nauczycieli opracowywano harmonogramy Wewnątrzszkolnego Doskonalenia Zawodowego, na bazie których zorganizowano szkoleniowe posiedzenia Rady Pedagogicznej – 7 w roku szkolnym 2008/2009, 6 w roku szkolnym 2009/2010 i 6 w I semestrze roku szkolnego 2010/2011.

5. Badanie ankietowe przeprowadzone wśród uczniów potwierdziło przestrzeganie w szkole przyjętego WSO. Pisanie dwóch prac klasowych w ciągu jednego dnia, niezgodnie z WSO wystąpiło podczas badanego okresu w jednym przypadku.

6. Nauczyciele realizujący przyjęte programy nauczania dostosowali wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów, u których poradnia psychologiczno-pedagogiczna lub poradnia specjalistyczna stwierdziły zaburzenia i odchylenia rozwojowe lub specyficzne trudności w uczeniu się, uniemożliwiające sprostowanie wymaganiom edukacyjnym.

7. W szkole obowiązywały procedury ewaluacji wewnętrznej dotyczącej realizowanych programów profilaktyki i programów wychowawczych. Wnioski z przeprowadzanych ewaluacji wewnętrznych oraz badania ankietowe przeprowadzane wśród uczniów i ich

rodziców służyły do tworzenia wymienionych programów na kolejne lata szkolne. Ewaluacja Szkolnego Programu Profilaktyki oraz Programu Wychowawczego przeprowadzana była w badanym okresie dwukrotnie. Wdrożony został Program Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego, a wszyscy nauczyciele przed rozpoczęciem każdego roku szkolnego są zapoznawani z procedurami postępowania i metodami współpracy Szkoły z policją w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży przestępczością.

8. W Zespole przestrzegane są zasady bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu osobom przebywającym w Szkole. Wszyscy nauczyciele zostali przeszkoleni z zasad udzielania pierwszej pomocy, a przyczyny wypadków mających miejsce na terenie szkoły były omawiane z uczniami i nauczycielami.

9. W Zespole organizowano współpracę pomiędzy Szkołą a innymi instytucjami, w tym Powiatowym Urzędem Pracy dla Miasta Torunia, Wyższą Szkołą Bankową w Toruniu, Wyższą Szkołą Zarządzania Środowiskiem w Tucholi, Wyższą Szkołą Ekonomii i Innowacji w Lublinie, Toruńską Energetyką Cergia sp. z o.o. oraz English Unlimited sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, w ramach których uczniowie mogli uczestniczyć w zgodnych z kierunkami kształcenia dodatkowych zajęciach dydaktycznych, kołach naukowych, warsztatach oraz będą mogli uczestniczyć w wakacyjnych obozach naukowych.

10. Dokumentacja pracy Zespołu, w tym m. in. księga uczniów, księgi arkuszy ocen, dzienniki pedagoga szkolnego, prowadzone były zgodnie z przepisami prawa. Statut Szkoły zawierał wszystkie elementy wymagane prawem. Jedynie WSO, nie był dostosowany w swej treści do zapisu § 19 ust. 2 rozporządzenia. W trakcie kontroli uchwałą rady pedagogicznej Nr 73 z 2011 r. zmieniono treść WSO dostosowując go do zapisów § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych¹.

Terminowo przedkładał Pan Radzie Pedagogicznej plany nadzoru na dany rok szkolny, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa tj. w roku szkolnym 2008/2009 w dniu 15 września 2008 r., w roku szkolnym 2009/2010 w dniu 10 września 2009 r., w roku szkolnym 2010/2011 w dniu 27 sierpnia 2010 r. Jedynie przedstawienie Aneksu Nr 1 do planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010 nastąpiło z przekroczeniem o

¹ Dz. U. Nr 83 poz. 562 ze zm.

17 dni terminu wskazanego w § 26 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego².

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje od Pana Dyrektora Informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

² Dz. U. Nr 168, poz.1324