



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia06.2011 r.

**Pan
Waldemar Sagan
p.o. Prezesa Zarządu
Klubu Sportowego
„Pałac” Bydgoszcz**

P/11/143
LBY-4101-12-02/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Klubie Sportowym „Pałac” Bydgoszcz (zwanym dalej „Klubem Sportowym”), kontrolę w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez wybrane jednostki samorządu terytorialnego w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 maja 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 10 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Klubu Sportowego w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości:

1. Pozytywnie ocenia się postępowanie Klubu Sportowego przy ubieganiu się o zlecenie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu. W badanym okresie podpisano z Urzędem Miasta Bydgoszcz 11 umów na realizację zadań w zakresie wspierania kultury fizycznej (wszystkie w zakresie sportu kwalifikowanego), z czego 8 dotyczyło szkolenia sportowego, a 3 organizacji turniejów piłki siatkowej w kategorii juniorek.

Na realizację tych zadań Klub Sportowy złożył 11 ofert. Dane zawarte we wszystkich ofertach były zgodne ze stanem faktycznym, w zakresie o którym mowa w art. 14 ust. 1

ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie¹ (dalej „u.o.d.p.p.iw”). W ofertach zawierano dane dotyczące poszczególnych kosztów, których wysokość opierana była na podstawie dotychczasowych doświadczeń Klubu Sportowego, związanych z realizacją procesu szkoleniowego oraz udziałem w systemie współzawodnictwa sportowego.

2. Z 11 realizowanych w badanym okresie umów² rozliczonych zostało 8, w ramach których wydatkowano łącznie 1.395,9 tys. zł, z czego z dotacji uzyskanej z Urzędu Miasta 877 tys. zł, tj. 63 %. Koszty całkowite planowane (zawarte w ofertach) dla tych zadań były wyższe od poniesionych o 529,5 tys. zł. Wynikało to z przyznania przez Urząd Miasta dotacji w kwotach niższych od wnioskowanych przez Klub i koniecznością zmniejszania kosztorysów.

Pozytywnie ocenia się wykorzystanie dotacji przyznanych przez Urząd Miasta Bydgoszcz. Dotacje zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach. Nie stwierdzono przekroczenia terminu wykorzystania dotacji określonego w art. 250 pkt 2 ustawy o finansach publicznych³. Z otrzymanych dotacji dofinansowywano poszczególne rodzaje kosztów poniesionych przez Klub, związanych z wykonywanymi zadaniami. Kontrola wykazała, że wydatki w poszczególnych pozycjach kosztów zostały zrealizowane zgodnie z zapisami określonymi w umowach w tym m.in.: udział samorządu gminy w ogólnych wydatkach nie przekroczył 80 %, płace szkoleniowców nie przekroczyły 30 % otrzymanej dotacji, wynagrodzenia (kasjer, księgowa) nie przekroczyły 3 % przyznanej dotacji. Wydatki zrealizowano w wysokościach określonych w kalkulacjach kosztów będących załącznikami do podpisywanych umów.

Badanie 129 dowodów na łączną kwotę 454,8 tys. zł, tj. 33 % poniesionych wydatków, nie wykazało niegospodarności w ich realizacji. Największymi kosztami związanymi z wykonaniem zadań były: płace szkoleniowców – 429,8 tys. zł (31 % poniesionych kosztów), koszty transportu – 178,9 tys. zł (13 %) i koszty wyżywienia – 175,3 tys. zł (13 %).

3. Pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości ocenia się prowadzenie ewidencji księgowej przez Klub. Prowadzono ją zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust. 5 u.o.d.p.p.iw., wyodrębniając ewidencję dotacji otrzymanych z Miasta Bydgoszcz na poszczególne zadania. W rozbiciu analitycznym dla poszczególnych zadań prowadzono również ewidencję ponoszonych kosztów. Badanie 129 dowodów księgowych i

¹ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536)

² Pozostałe 3 przewidują rozliczenie dotacji po 30 czerwca 2011 r.

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) – obowiązuje od 1 stycznia 2010 r. Wcześniej odpowiednie uregulowanie zawarte było w art. 130 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

odpowiadających im zapisów w księgach rachunkowych nie wykazało nieprawidłowości. Nie było jednak wymaganej przez art. 10 ustawy o rachunkowości⁴ dokumentacji opisującej przyjęte przez Klub zasady (politykę) rachunkowości dotyczące m.in. określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o opracowanie i przyjęcie do stosowania zasad (polityki) rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.)