



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia września 2011 r.

**Pan
Andrzej Będziński
Prezes Zarządu
Bydgoskiego Klubu Sportowego
„Chemik”**

LBY-4101-12-05/2011
P/11/143

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Bydgoski Klub Sportowy „Chemik” w Bydgoszczy, zwany w dalszej treści „Klubem”, w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Miasto Bydgoszcz. Badaniami objęto okres od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 29 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Klubu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła prawidłowe działania Klubu, polegające na:

- ujęciu w ofertach składanych do otwartych konkursów organizowanych przez Miasto Bydgoszcz, zwane w dalszej treści „Dotującym” lub „Gminą”, wszystkich elementów

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wymienionych w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie², zwanej w dalszej treści u.o.d.p.p.i w.,

- przestrzeganiu warunków realizacji zadań określonych w umowach zawartych z Dotującym,
- prawidłowym wykorzystaniu dotacji celowych przyznanych przez Gminę na zadania zlecone z zakresu kultury fizycznej i sportu.

1.1. W latach 2009-2011 (do 30 czerwca) Klub realizował trzynaście zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, wybranych w ramach otwartych konkursów organizowanych przez Miasto Bydgoszcz. Łączna kwota, na jaką Dotujący zaakceptował realizację tych zadań wyniosła 1.530.780 zł. Planowane wysokości środków finansowych oparto o wykonania z lat poprzednich. Wszystkie oferty zawierały informacje, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 u.o.d.p.p.iw, zgodne z ówczesnym stanem faktycznym.

1.2. Realizacja przez BKS „Chemik” zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu spełniała warunki określone w umowach. NIK zwraca jednakże uwagę na nieterminowość składania Dotującemu sprawozdań z ich wykonania. Na 15 zbadanych trzy zostały złożone z opóźnieniem: 7 dni w przypadku umowy nr 15/impreza/2009 i 1 dnia w przypadku umów: nr 37/impreza/2009 oraz 51/impreza/2010. Za ich przygotowanie odpowiedzialna była Pani [...] ³ Analiza kontrolna wykazała, iż sprawozdania były zgodne z ewidencją księgową, co do przedstawionego w nich zakresu rzeczowego i finansowego. Wykazane w nich koszty związane były z realizacją konkretnego zadania.

1.3. Dofinansowania otrzymane przez Klub na łączną kwotę 222.500 zł w 2009 r., oraz 194.900 zł w 2010 r. zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem odpowiednio w kwotach 215.960,53 zł (97%) i 194.900 zł (100%). Wydatki dokonywane były gospodarnie i oszczędnie. Niepełna realizacja planu wydatków z dotacji w 2009 r. wynikała z poniesienia przez Klub mniejszych kosztów związanych z wykonaniem zleceń (transport, noclegi, wyżywienie). Uzależnione to było od miejsca rozgrywek sportowych, które z kolei zależne były od wytypowania ich przez Polski Związek Piłki Siatkowej, organizatorów półfinałów i finałów mistrzostw Polski. Informacje te Klub otrzymał dopiero na przełomie marca i kwietnia i miejsca te nie były mu znane w chwili składania ofert. Niewykorzystane części dotacji zwrócono terminowo i w prawidłowej wysokości.

² Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

³ usunięto na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112 poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej- NIK

2. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieprzestrzeganiu przez Klub przepisów art. 16 ust. 5 w związku z art. 10 ust. 1 u. o. d. p. p. i w. w zakresie obowiązku wyodrębnienia w systemie rachunkowym ewidencji księgowej poszczególnych dotacji i kosztów zadań z nich finansowanych.

Wpływy środków obejmowały oprócz kwot otrzymanych z Gminy na dofinansowanie przedmiotowych zadań także inne, niezwiązane z realizacją umów objętych badaniem.

Wydatki dokonywane ze środków dotacji na realizację poszczególnych zadań, wbrew wymogom ww. przepisów, nie były ewidencjonowane na wyodrębnionych dla tych zadań kontach księgowych. Wprowadzenie od 2010 r. kont pomocniczych zespołu „5”, uwzględniających koszty zadań finansowanych z Urzędu Miasta Bydgoszcz w podziale na sekcje sportowe, w ocenie NIK, nie spełniało wymogów art. 16 ust. 5, w związku z art. 10 ust. 1 u.o.d.p.p.i.w. Świadczy o tym fakt, iż dofinansowania dotyczące szkoleń zaewidencjonowane zostały na koncie 760-03-xx (Dotacje) z podziałem na sekcje według zawartych umów, a dotacje otrzymane na organizację imprez - na wspólnym koncie wraz z dotacjami na obozy sportowe, tj. 760-03-08 (Pozostałe dotacje). Zdaniem NIK, sprawy ewidencyjne wydzielenia otrzymanych dotacji i kosztów ponoszonych na realizację poszczególnych zadań nie rozwiązywało zamieszczenie na kontach szczegółowych opisów na jaki cel otrzymane dotacje były przeznaczone.

Nieprawidłowości te tłumaczono tym, iż tworząc zakładowe plany kont kierowano się przepisem z art. 152 ustawy o finansach publicznych, z treści którego wynika, iż Klub zobowiązany jest do „prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków” uznając, że tak zaprowadzona ewidencja spełni wymogi ustawy.

Pomimo, że odpowiedzialną za prawidłowe prowadzenie księgowości była Pani [...] ⁴ w ramach umowy cywilnoprawnej z Biurem Rachunkowym, w ocenie NIK, w świetle przepisu art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ⁵ to kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte przez Klub zasady rachunkowości, w tym ustala i aktualizuje zakładowy planu kont.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyodrębnienie w ewidencji księgowej BKS „Chemicz” środków otrzymanych na wykonanie poszczególnych zadań publicznych oraz kosztów ich realizacji.

⁴ usunięto na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112 poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej- NIK

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2. Zapewnienie terminowego opracowania i składania sprawozdań z realizacji dotowanych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.