



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 01 sierpnia 2011 r.

**Pan
Piotr Całbecki
Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego**

LBY 4101-13-03/2011
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, zwanego dalej „PO KL”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Marszałka i podległego mu Urzędu w zakresie objętym kontrolą NIK, mimo stwierdzonych uchybień.

Powyższa ocena uzasadniona jest następującymi ocenami i uwagami szczegółowymi:

Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego jako Instytucja Pośrednicząca na podstawie zawartego z Ministrem Rozwoju Regionalnego (jako Instytucją Zarządzającą) porozumienia nr KL/KP/2007/1 z dnia 22 czerwca 2007 r. realizował zadania w ramach Priorytetów: VIII *Regionalne kadry gospodarki* i IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*. Zadania w ramach Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* Urząd jako Instytucja Pośrednicząca powierzyła Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Toruniu (Instytucji Pośredniczącej II stopnia), a w ramach Priorytetu VII *Promocja Integracji Społecznej*

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.

Regionalnemu Ośrodkowi Polityki Społecznej w Toruniu (Instytucji Pośredniczącej II stopnia).

1. W okresie objętym kontrolą (2009 – 2010), w Urzędzie koordynowano działania z zakresu PO KL z działaniami związanymi z realizacją innych programów z wykorzystaniem środków ze źródeł Unii Europejskiej oraz źródeł krajowych (komplementarność instytucjonalna). Koordynowanie tych działań odbywało się m.in. poprzez Podkomitet Monitorujący PO KL Województwa Kujawsko-Pomorskiego, do którego zadań należało zapewnienie koordynacji oraz komplementarności procesu wdrażania priorytetów PO KL na terenie województwa z działaniami realizowanymi w ramach innych programów. Przy tym Podkomitecie powołano grupy robocze, których głównym zadaniem było zapewnienie na każdym etapie prac nad „Planami Działania” szerokich konsultacji wewnętrznych i zewnętrznych treści przygotowywanego dokumentu oraz lepszą koordynację działań podejmowanych w ramach systemu wdrażania PO KL przez podmioty zaangażowane w ten proces.

2. Urząd jako Instytucja Pośrednicząca zapewniał odpowiedni poziom spójności (komplementarności) projektów z priorytetami określonymi w zapisach programowych PO KL oraz rekomendacjach Instytucji Zarządzającej poprzez ustalenie w Planach Działania szczegółowych kryteriów wyboru projektów preferujących m.in. zadania:

a) nakierowane na mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego lub na wydzielone obszary województwa (komplementarność geograficzna),

b) których wykonanie łączyło się z realizowaną lub projektowaną do realizacji inwestycją finansowaną ze źródeł wspólnotowych innych niż Europejski Fundusz Społeczny.

W szczególności dotyczyło to:

- Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (RPOWK-P) na lata 2007-2013 (komplementarność w zakresie wsparcia inwestycji w infrastrukturę edukacyjną),
- Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i obszarach wymagających odnowy RPO WK-P na lata 2007-2013 (komplementarność w zakresie wsparcia inwestycji w infrastrukturę edukacyjną, społeczną, kulturalną, turystyczną, sportową),
- Europejskiego Funduszu Rybackiego albo Europejskiego Funduszu Rolnego Rozwoju Obszarów Wiejskich (komplementarność w zakresie adaptacyjności),

- c) stanowiące uzupełnienie (wzmocnienie) efektów projektów realizowanych w ramach innych Priorytetów, Działań i Poddziałań PO KL (komplementarność wewnątrzprogramowa).

W przyjętych kryteriach wyboru projektów ujętych w Planach działania zawarto również takie, które pośrednio nawiązywały do celów strategicznych określonych w Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020. Kryteria te nie wskazywały jednak na konieczność spełnienia przez beneficjentów warunku powiązania proponowanych działań z konkretnym celem strategicznym województwa. Zdaniem NIK, nie wykorzystano w związku z tym możliwości lepszego dostosowania podejmowanych przez beneficjentów działań z konkretnymi potrzebami województwa w zakresie kapitału ludzkiego.

3. Zgodnie z założeniami zawartymi w rozdziale 8 „Metodologia doboru próby”, stanowiącymi zasady kontroli w ramach PO KL, które są częścią „*Systemu realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*” opracowanego przez Instytucję Zarządzającą, Urząd powinien przeprowadzić kontrole przynajmniej 30% liczby projektów realizowanych w danym roku w ramach poszczególnych Działań. Projekty ryzykowne należało kontrolować w 100%. Podobne założenia zawarto w Rocznych Planach Kontroli Instytucji Pośredniczącej na lata 2009 i 2010.

Kontrola wykazała, że nie osiągnięto wymaganych wskaźników w przypadku czterech Działań w 2009 roku i sześciu – w roku 2010. W ich ramach wskaźnik objęcia kontrolami projektów kształtował się od 27,8% dla Działanie 9.1 – w 2009 r. (skontrolowano 5 z 18 realizowanych projektów) do jedynie 6,7% w Działaniu 8.2 – w 2010 r. (skontrolowano 1 z 15 realizowanych projektów). Jedną z przyczyn nie wykonania wymaganych ilości kontroli realizacji projektów u Beneficjentów była niewystarczająca ilość kontrolerów w Biurze Kontroli w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

4. Analiza dokumentów z przeprowadzonych przez Instytucję Pośredniczącą 20 kontroli realizowanych projektów wykazała, że w 17 przypadkach, w których stwierdzono nieprawidłowości i/lub uchybienia, tylko w jednym przypadku wydano formalne zalecenia pokontrolne, a w pozostałych przypadkach przyjęto wyjaśnienia i uzupełniające dokumenty przesłane wraz z podpisaną informacją pokontrolną przez Beneficjentów. W Biurze Kontroli EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym Urzędu nie sporządzano notatek ani adnotacji zawierających informacje, kto imiennie i kiedy sprawdzał sposób i zakres w jakim usunięto stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i/lub

uchybień. Tym samym nie udokumentowano czynności weryfikacji usunięcia stwierdzonych przez kontrolę nieprawidłowości. Było to niezgodne z zasadami dotyczącymi wydawania zaleceń pokontrolnych oraz ich weryfikacji przez IP zawartymi w rozdziale 19.5 „Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013”.

5. Instytucja Pośrednicząca w trzech przypadkach przekazała Instytucji Zarządzającej sprawozdania z realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013: okresowe za I półrocze oraz roczne za 2009 r. i za 2010 r. z opóźnieniem od 1 do 3 dni w stosunku do terminów określonych w rozdziale 6 dokumentu „Zasady sprawozdawczości PO KL 2007-2013”

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Podjęcie działań umożliwiających przeprowadzanie wymaganej ilości kontroli u Beneficjentów, wydawanie zaleceń pokontrolnych we wszystkich uzasadnionych przypadkach oraz weryfikację sposobu ich wykonania.
- 2) Zapewnienie terminowego przekazywania dla Instytucji Zarządzającej sprawozdań z realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013.
- 3) Rozważenie zasadności zawarcia w Planach działania PO KL szczegółowych kryteriów wyboru projektów, nawiązujących wprost do priorytetów strategicznych określonych w aktualnej Strategii Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.