



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 10 sierpnia 2011 r.

**Pan
Krzysztof Sikora
Kancelarz
Wyższej Szkoły Gospodarki
w Bydgoszczy**

LBY-4101-13-05/2011
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy, zwanej dalej „WSG”, kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) 2007-2013 w latach 2009-2010, zwanego dalej „PO KL”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 26 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania WSG w zakresie realizacji w 2009 r. objętych kontrolą dwóch projektów, tj. „Kujawsko-Pałuckie Centrum Ekonomii Społecznej – kompleksowe wsparcie sektora ekonomii społecznej”, zwanego dalej „KPCES”, oraz „Akademia Przedsiębiorczości”. W latach 2009-2010 WSG realizowała cztery projekty w ramach PO KL. Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych dla poniższych zagadnień objętych kontrolą:

1. Wnioski o dofinansowanie projektów, które zgłoszono na konkursy organizowane przez Instytucje Pośredniczące II stopnia, tj.:

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- dla „KPCES” przez Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej w Toruniu, zwany dalej „ROPS”,

- dla „Akademii Przedsiębiorczości” przez Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu, zwany dalej „WUP”,

zostały sporządzone przez WSG zgodnie z zasadami tych konkursów.

2. Zgodnie z wymogami, określonymi w zawartych umowach z ROPS i WUP o dofinansowanie realizacji projektów, zrealizowane zostały wskaźniki produktu. I tak dla:

- „KPCES” kwotę 613.816,40 zł wydatkowano na osiągnięcie rezultatów twardych, tj. utworzenie Kujawsko-Pałuckiego Centrum Ekonomii Społecznej, podniesienie kwalifikacji 10 pracowników Kujawsko-Pałuckiego Centrum Ekonomii Społecznej, wsparcie funkcjonowania 20 podmiotów ekonomii społecznej, zainicjowanie pięciu partnerstw w sektorze ekonomii społecznej w regionie kujawsko-pałuckim. Rezultaty miękkie dotyczyły podniesienia świadomości odbiorców o korzyściach płynących z rozwoju ekonomii społecznej i motywacji do działania w sektorze ekonomii społecznej, a także wzrostu pozytywnego odbioru działania instytucji sektora ekonomii społecznej oraz inicjatywy w zakresie ekonomii społecznej.

- „Akademii Przedsiębiorczości” kwotę 359.729,20 zł wydatkowano na osiągnięcie rezultatów twardych, tj. objęcie kampanią medialną (dwanaście 12 minutowych filmów emitowanych w TVP Bydgoszcz) województwa kujawsko-pomorskiego, pozyskanie przez 90 tys. mieszkańców regionu dodatkowej wiedzy z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej oraz możliwości wsparcia w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego PO KL, upowszechnieniu dobrych praktyk na przykładzie ośmiu przedsiębiorców z regionu, uzyskaniu przez 200 instytucji rynku pracy z regionu materiałów wzmacniających ich skuteczność w zakresie upowszechniania wiedzy o przedsiębiorczości i samozatrudnieniu, zwiększeniu możliwości pozyskiwania informacji na temat przedsiębiorczości oraz pozytywne ocenie przez 70% regionalnych instytucji rynku pracy skuteczności oddziaływania kampanii. Rezultaty miękkie dotyczyły wzmocnienia postaw kreatywnych przyczyniających się do rozwoju przedsiębiorczości i samozatrudnienia u 90 tys. mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego, aktywizacji środowisk biznesowych mediów i instytucji rynku pracy do prowadzenia dalszych działań promujących i wspomagających przedsiębiorczość i samozatrudnienie, polepszenie społecznego odbioru osób przedsiębiorczych w województwie kujawsko-pomorskim.

3. NIK ocenia jako gospodarne dokonywanie wydatków na zakup towarów i usług, finansowanych ze środków na realizację projektów i tak:

a) WSG w projekcie „KPCES” nie była zobowiązana do stosowania zasady konkurencyjności, zgodnie z § 20 umowy o dofinansowanie projektu, gdyż żadne zadanie oraz wartość zsumowanych usług nie przekraczała równowartości 14 tys. euro. Analiza kosztów administracyjnych (obsługi projektu) wynoszących 137,35 tys. zł (22,4% ogółu wydatków) wykazała, że były to wydatki kwalifikowane, ujęte w szczegółowym budżecie projektu, które zostały poniesione przez WSG,

b) w projekcie „Akademia Przedsiębiorczości” wyłoniono podwykonawcę do przygotowania produkcji 12 odcinków programu telewizyjnego, o długości 12 min. każdy, stosując zasadę konkurencyjności. Analiza kosztów administracyjnych wynoszących 32,2 tys. zł (9% ogółu wydatków) wykazała, że były to wydatki kwalifikowane, ujęte w szczegółowym budżecie projektu, które zostały poniesione przez WSG.

Stwierdzono, że na 27 fakturach na łączną kwotę 52.204,36 zł brak było sprawdzenia pod względem merytorycznym lub formalno-rachunkowym, siedem z nich nie posiadało także „zatwierdzenia kwoty przelewu”, a na czterech brakowało podpisu koordynatorki projektu. Powyższe było niezgodne z art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, który stanowi, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 tj. m. in. stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, a także z „Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych w ramach realizowanych projektów dofinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego” przyjętej przez WSG 1 sierpnia 2009 r., która stanowiła w rozdziale III pkt 3 i 4, że kontrola formalno-rachunkowa dokumentu dokonywana jest przez osobę odpowiedzialną za obsługę finansową w projekcie niezwłocznie po jego otrzymaniu. Potwierdzeniem kontroli jest złożenie podpisu pod datą przez tę osobę.

Wicekanclerz Filip Sikora odpowiedzialny za prawidłowość realizacji projektów wyjaśnił, że spowodowane to było niedopatrzeniem kadry zarządzającej projektami.

4. WSG terminowo i zgodnie ze stanem faktycznym przekazała do ROPS dane o realizacji projektu „KPCES” i osiągniętych rezultatach w sześciu wnioskach o płatność. Opis realizacji zadań i postęp finansowy projektu był zgodny ze stanem faktycznym.

Odnosnie projektu „Akademia Przedsiębiorczości” WSG w jednym przypadku, (na cztery), przekazała wniosek o płatność za okres od 1 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. z opóźnieniem 11 dni. Wicekanclerz Filip Sikora wyjaśnił, że spowodowane to było zaleceniem WUP, który z dniem 1 stycznia 2010 r. został zobowiązany do aneksowania umów z beneficjentami. W związku z powyższym opóźnieniem nie zostały nałożone na WSG sankcje finansowe w postaci zapłaty odsetek karnych za nieterminowe złożenie wniosku o płatność. Opis realizacji zadań i postęp finansowy projektu był zgodny ze stanem faktycznym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do prawidłowych dekretacji na dokumentach księgowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Kanclerza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Kanclerzowi prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.