



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszcy**

Bydgoszcz, dnia 12 sierpnia 2011 r.

**Pan
Stanisław Krysiński
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Aleksandrowie Kujawskim**

LBY – 4101 – 13 – 07/2011
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszcy przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Aleksandrowie Kujawskim, zwanym dalej „PUP”, kontrolę wykorzystania w latach 2008 – 2010 środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, zwanego dalej „POKL”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie objętym kontrolą.

Ocenę tę uzasadnia się w szczególności:

- rzetelnym sporządzeniem wniosków do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu (WUP) o dofinansowanie realizowanych projektów oraz o dokonanie płatności,
- realizowaniem założeń i celów projektów zgodnie z zapisami umów o ich dofinansowanie,
- rzetelnym prowadzeniem rachunkowości kosztów realizacji poszczególnych projektów,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- przekazywaniem do WUP zgodnych ze stanem rzeczywistym danych o realizacji projektów i osiągniętych rezultatach.

1. W latach 2008 – 2010 PUP, jako beneficjent, realizował w ramach POKL jeden projekt systemowy (p.t. „*W drodze po sukces*”). Wartość zrealizowanego projektu do dnia 31 grudnia 2010 r., według dokonanych płatności, wynosiła odpowiednio: w 2008 r. - 2.429,2 tys. zł, w 2009 r. - 2.996,2 tys. zł i w 2010 r. - 3.043,4 tys. zł - ogółem 8.468,8 tys. zł. Projekty realizowane były w terminach wskazanych w umowach. Dokonana w toku kontroli analiza dokumentacji potwierdziła uzyskanie zakładanych rezultatów, w tym m.in.:

- w miejscu pracy przygotowaniem zawodowym objęto 143 osoby w 2008 r., z czego zatrudnionych powyżej 3 miesięcy po zakończeniu projektu było 97 osób (efektywność 75,78%);
- w poszczególnych latach realizacji projektu na staże zawodowe skierowano: w 2008 r. – 256 osób bezrobotnych, z czego 127 osób było nadal zatrudnionych po zakończeniu stażu, w 2009 r. – 404 osoby, z czego po zakończeniu stażu zatrudniono 221 osób, a w 2010 r. – 324 osoby, z czego po zakończeniu stażu zatrudnionych zostało 151 osób;
- jednorazowej pomocy finansowej na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej: w 2008 r. udzielono 21 osobom, w 2009 r. - 47 osobom oraz w 2010 r. - 55 osobom. Efektywność tej formy wsparcia (utrzymanie działalności przez co najmniej jeden rok) w 2008 r. i 2009 r. wyniosła 100%;
- w dniu zakończenia kontroli (08.08.2011.) spośród 21 osób, które otrzymały środki w 2008 r., działalność gospodarczą prowadziło nadal 14 osób (efektywność 66,7%). Spośród osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności w 2009 r. efektywność ta wynosiła 70,2%, a wśród osób, które otrzymały to wsparcie w 2010 r. – 98,2% (jedna osoba przerwała swój udział w programie);
- szkoleniami objęto: w 2008 r. – 126 osób, z tego 39 osób podjęło po zakończeniu szkolenia zatrudnienie, (efektywność 31,2%), w 2009 r. – 146 osób, z tego 37 osób podjęło zatrudnienie, (efektywność 25,7%), a w 2010 r. – 197 osób, z czego zatrudnienie podjęło 21 osób, (efektywność 10,8%).

Tryb i wysokość poszczególnych form pomocy udzielonej bezrobotnym w ramach projektu była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i warunkami umów o dofinansowanie projektów zawartych z WUP - Instytucją Pośredniczącą II stopnia.

Nie stwierdzono również nieprawidłowości w organizacji i trybie kwalifikowania bezrobotnych do poszczególnych form pomocy.

2. Rachunkowość kosztów (wydatków kwalifikowalnych) realizacji projektu prowadzona była na osobnym koncie analitycznym. Stosowany system rachunkowości umożliwiał jednoznaczną identyfikację każdego z zaksięgowanych dowodów księgowych i powiązanie go z realizowanym projektem. Na poszczególnych dowodach zamieszczane były m.in. logotypy realizowanego projektu. Nie stwierdzono przypadków zaksięgowania dowodów księgowych w koszty realizacji więcej niż jednego projektu. Stwierdzono kilka przypadków błędnych księgowania, które były niezwłocznie poprawiane i o których informowany był natychmiast Wojewódzki Urząd Pracy.

3. W realizacji projektu kwota 729.778,53 zł stanowiła koszt 33 szkoleń zawodowych dla bezrobotnych przeprowadzonych na zamówienie PUP przez dwanaście różnych podmiotów zewnętrznych (w 2008 r. – 167.020,54 zł, w 2009 r. – 252 757,99 zł i w 2010 r. – 310.000 zł).

W zakresie udzielenia zamówień publicznych na przeprowadzenie szkoleń w ramach wymienionego projektu nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych². Zamówienia na przeprowadzanie szkoleń udzielane były w trybie z wolnej ręki (23 postępowania) oraz przetargu nieograniczonego (10 postępowania).

Realizacja przez PUP projektu poddana została w 2010 r. ewaluacji wykonanej na zlecenie PUP przez firmę BIOSTAT z Rybnika. Badania przeprowadzone przez tę firmę potwierdziły przyjęcie przez PUP właściwych kierunków aktywizacji rynku pracy w powiecie aleksandrowskim. Rekomendowano lepsze dopasowanie wsparcia do potrzeb kobiet, kontynuację działań zmierzających do zaktywizowania zawodowego osób młodych, zwiększenie udziału w projekcie osób długotrwale bezrobotnych i osób starszych oraz dopasowanie wsparcia osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym. Ponadto wskazano na niską efektywność szkoleń i rekomendowano wydłużenie i dbałość o jak najlepszą ich realizację.

PUP w latach 2009 i 2010 r. kontrolowany był przez Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu. Kontrole nie stwierdziły istotnych uchybień. W czasie kontroli przeprowadzonej w 2009 r. stwierdzono błędy formalne polegające na wpisaniu niewłaściwych dat wystawienia

² Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz.759 ze zm.

dokumentów oraz w kilku przypadkach zostały wpisane niepoprawne numery księgowe. Błędy zostały poprawione w czasie trwania kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, i uwag zawartych w tym wystąpieniu.