



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 19 lipca 2011 r.

**Pan  
dr inż. Stefan Kubica  
Dyrektor Instytutu Inżynierii  
Materiałów Polimerowych i Barwników  
w Toruniu**

LBY-4101-04-01/2011  
P/11/159

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników w Toruniu, zwany dalej „Instytutem” lub „IMPiB”, w zakresie gospodarowania majątkiem w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Instytutu w zakresie gospodarowania majątkiem w kontrolowanym okresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a negatywnie ocenia prowadzenie dokumentacji określającej stan prawny i techniczny nieruchomości IMPiB oraz nieprzestrzeganie przepisów dotyczących prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych i kontroli ich stanu technicznego.

**1.** W latach 2009-2010 Instytut, poza podstawową działalnością badawczo-rozwojową, prowadził także, wydzieloną pod względem rachunkowym i finansowym, działalność gospodarczą na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>2</sup>, w zakresie i formach określonych w jego statucie, obejmującą: [1] produkcję wyrobów z tworzyw sztucznych, farb i lakierów oraz produkcję, instalowanie, naprawę i konserwację specjalistycznych urządzeń i linii technologicznych,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 220, poz. 1447 ze zm.

a także ich sprzedaż; [2] działalność usługową m.in. w zakresie badań i certyfikacji w ramach uzyskanych akredytacji; [3] realizację doradztwa technicznego, opinii sądowych oraz ekspertyz w zakresie działalności Instytutu. Działalność ta nie ograniczała wykonywania zadań badawczo-rozwojowych Instytutu. Pomimo, iż ze sprzedaży z działalności gospodarczej w 2009 r. IMPiB uzyskał przychody w wysokości 5.424,0 tys. zł, co stanowiło 16,6% jego przychodów ogółem, a w 2010 r. 3.004,0 tys. zł (12,3% przychodów ogółem), to sprzedaż ta przyniosła stratę w wysokości 2.213,0 tys. zł w 2009 r. i 308,0 tys. zł w 2010 r. Przyczyną powstania wymienionych strat, była nierentowna działalność oddziałów zamiejscowych Instytutu w Oświęcimiu, Jaśle i Zgierzu. Oddziały te prowadząc głównie działalność poza działalnością podstawową, generowały wysokie koszty realizowanych w jej ramach zamówień produkcyjnych. Wobec powyższego podjęto działania, w wyniku których w 2009 r. zbyto (jako część zorganizowaną przedsiębiorstwa) oddział zamiejscowy Instytutu w Oświęcimiu, a na majątku oddziału zamiejscowego IMPiB w Jaśle utworzono spółkę prawa handlowego (OBR-ERG sp. z o.o.). Podjęto także działania zmierzające do zbycia oddziału zamiejscowego Instytutu w Zgierzu. W wyniku tych działań znacząco spadła w 2010 r. (o 1.905,0 tys. zł, tj. o 86,1% mniej niż w 2009 r.) wysokość straty poniesionej przez Instytut ze sprzedaży z działalności prowadzonej poza działalnością podstawową.

Instytut prowadził również, niewskazaną w statucie działalność, jaką był wynajem wolnych powierzchni budynków i lokali oraz wdzierżawianie działek gruntu, z tytułu, której osiągnął w 2009 r. 2.458,0 tys. zł przychodów (7,5% przychodów ogółem), a w 2010 r. 2.754,0 tys. zł przychodów (11,3% przychodów ogółem). Przychody te ewidencjonowane były na wyodrębnionych kontach księgowych. Działalność powyższa nie ograniczała podstawowej działalności badawczo-rozwojowej Instytutu.

W okresie objętym kontrolą IMPiB terminowo i rzetelnie wywiązywał się ze zobowiązań podatkowych związanych z ww. działalnością gospodarczą (podatek od nieruchomości, podatek od towarów i usług, CIT od obowiązkowych składek członkowskich, reprezentacji i reklamy) oraz z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

**2.** Sytuacja ekonomiczno-finansowa IMPiB była trudna w wyniku poniesionych strat na sprzedaży. Instytut osiągał jednak dodatni wynik finansowy (zysk netto) w wysokości 491,9 tys. zł w 2009 r. i 677,7 tys. zł w 2010 r. W 2010 r. uzyskał zysk z działalności gospodarczej w wysokości 741,3 tys. zł, podczas gdy w 2009 r. odnotowano z tej działalności stratę w wysokości 815,9 tys. zł. W okresie objętym kontrolą przychody ogółem Instytutu zmniejszyły się z 32.817,0 tys. zł w 2009 r. do 24.379,0 tys. zł w 2010 r. (tj. o 25,7%). Na powyższy spadek przychodów wpłynęło: [1] zmniejszenie przychodów z działalności

gospodarczej Instytutu z 5.424,0 tys. zł w 2009 r. (16,5% przychodów ogółem) do 3.004,0 tys. zł w 2010 r. (12,3% przychodów ogółem) w wyniku zbycia oddziału zamiejscowego w Oświęcimiu i utworzenia spółki na majątku oddziału w Jaśle; [2] zmniejszenie pozostałych przychodów operacyjnych z 10.654,0 tys. zł w 2009 r. do 5.616,0 tys. zł w 2010 r., głównie wskutek przekwalifikowania środków trwałych na inwestycje w nieruchomości (dotyczyło to biurowca położonego w Toruniu przy ul. Szosa Chełmińska nr 28 z prawem użytkowania wieczystego gruntu i przeznaczonego w całości pod wynajem). Jednocześnie wzrosły przychody IMPiB finansowane ze środków budżetowych z 11.063,0 tys. zł w 2009 r. do 14.131,0 tys. zł w 2010 r., w tym środki budżetowe na naukę odpowiednio z 7.950,0 tys. zł (24,2% przychodów ogółem) do 9.608,0 tys. zł (39,4% przychodów ogółem).

W kontrolowanym okresie Instytut terminowo regulował zobowiązania krótkoterminowe, poza pojedynczymi przypadkami, z tytułu których w 2010 r. zapłacił 362,25 zł odsetek. Zobowiązania krótkoterminowe IMPiB zmniejszyły się o 3,1% (z 2.195,2 tys. zł na koniec 2009 r. do 2.127,6 tys. zł na koniec 2010 r.), natomiast o 32,5% wzrosły należności krótkoterminowe z 1.587,7 tys. zł na koniec 2009 r. do 2.103,1 tys. zł na koniec 2010 r. Należności przeterminowane powyżej 60 dni wzrosły, pomimo prowadzonych windykacji, z 220,6 tys. zł na koniec 2009 r. do 286,0 tys. zł na koniec 2010 r. (o 29,6%). Przyczyną tego wzrostu był m.in. brak rozstrzygnięć co do planów podziału kwot uzyskanych przez syndyków masy upadłości wierzytelności w postępowaniach upadłościowych dłużników Instytutu o łącznej wartości należności głównych 93,1 tys. zł, jak również długotrwałość lub bezskuteczność egzekucji komorniczych o łącznej wartości 17,2 tys. zł.

**3.** Instytut był użytkownikiem wieczystym gruntów Skarbu Państwa o powierzchni 5,5005 ha na koniec 2009 r. i 5,4234 ha na koniec 2010 r. oraz właścicielem budynków, lokali i obiektów inżynierskich o pow. użytkowej 23.998,78 m<sup>2</sup> na koniec 2009 r. i 23.819,98 m<sup>2</sup> na koniec 2010 r. W latach 2009-2010 składniki majątku IMPiB, niewykorzystywane w działalności podstawowej, udostępniane były innym podmiotom na podstawie obowiązujących w tym okresie 66 umów i 78 aneksów do tych umów. Przedmiotem wynajmu w 2009 r. były 52 lokale o łącznej powierzchni użytkowej 5.140,72 m<sup>2</sup> (21,4% pow. użytk. ogółem) oraz 52 lokale w 2010 r. o łącznej pow. użytk. 5.690,17 m<sup>2</sup> (23,9% pow. użytk. ogółem). Przedmiotem dzierżawy w 2009 r. były 3 działki gruntu o łącznej powierzchni 0,3237 ha (6,5% pow. ogółem gruntów) oraz 4 działki gruntu w 2010 r. o łącznej powierzchni 0,3240 ha (6,0% pow. ogół. gruntów).

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wynajmowania pomieszczeń w budynku Instytutu położonym przy ul. Szosa Chełmińska nr 28 w Toruniu dotyczyły: [1] zawarcia przez Dyrektora IMPiB w dniu 3 czerwca 2008 r. umowy najmu pomieszczeń (na czas określony do 31 lipca 2011 r.) o łącznej powierzchni 315 m<sup>2</sup> (zwiększonej aneksem do 332,70 m<sup>2</sup>) i wartości 1.126.411,40 zł (282.733,76 euro) wg operatu szacunkowego z 28.12.2010 r. i kursu euro w tym dniu, bez zgody Ministra Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami mienia o wartościach przekraczających równowartość 50.000,00 euro, co stanowiło naruszenie przepisów wówczas obowiązującego art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych<sup>3</sup>, zwanej dalej „ustawą o jbr” (obecnie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych<sup>4</sup>), w związku z art. 5a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa<sup>5</sup>, zwanej dalej „ustawą SP”. Dopiero w trakcie kontroli NIK Dyrektor Instytutu wystąpił do Ministra Skarbu Państwa o taką zgodę. Umowę z dnia 3 czerwca 2008 r. zawarto bez przeprowadzenia publicznego przetargu na wynajem objętych nimi pomieszczeń, do czego zobowiązywał art. 13a ust. 2 ustawy o jbr; [2] zawarcia przez Dyrektora Instytutu w dniu 1 grudnia 2008 r. umowy najmu pomieszczeń (na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2009 r.) o łącznej pow. 800 m<sup>2</sup>, bez posiadania zgody Ministra Skarbu Państwa wymaganej art. 13a ust. 1 ustawy o jbr w związku z art. 5a ustawy SP. Pomimo, że Instytut wystąpił w dniu 16 grudnia 2008 r. do Ministra Skarbu Państwa o zgodę na ww. rozporządzenie mieniem to uzyskał ją dopiero 21 maja 2009 r. Wartość tych pomieszczeń wynosiła 2.860.727,30 zł (718.054,04 euro) wg operatu szacunkowego z dnia 28 grudnia 2010 r. i kursu euro w tym dniu.

Dyrektor Instytutu nierzetelnie określił w zarządzeniu nr 1 z dnia 5 stycznia 2009 r.<sup>6</sup> oraz w zarządzeniu nr 35/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r.<sup>7</sup> stawkę amortyzacyjną w wysokości 2,5% dla prawa wieczystego użytkowania gruntu, pomimo, że zgodnie z art. 16c ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>8</sup>, zwanej dalej „ustawą o CIT”, prawa wieczystego użytkowania gruntów nie podlegają amortyzacji. Skutkiem tego było dokonywanie przez Instytut w latach 2009-2010 odpisów amortyzacyjnych środków trwałych grupy „0” (grunty). Ponadto w zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych

<sup>3</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 159, poz. 993 ze zm. – przepisy te obowiązywały od 10.08.2007 r. do 30.09.2010 r.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 618

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 106 poz. 493 ze zm.

<sup>6</sup> zarządzenie nr 1 Dyrektora IMPiB z 5.01.2009 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości wraz z zasadami kontroli i obiegu dokumentów w Instytucie - obowiązywało do końca 2009 r.

<sup>7</sup> zarządzenie nr 35/2009 Dyrektora IMPiB z 16.12.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz instrukcji obiegu dokumentów księgowych w Instytucie - obowiązuje od 1 stycznia 2010 r.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

ww. zarządzeniami, określono nieprawidłowo okres amortyzacji dla pozostałych wartości niematerialnych i prawnych na 4 lata, podczas gdy stosownie do przepisów art. 16m ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT, nie może być on krótszy niż 60 miesięcy, tj. 5 lat.

W okresie objętym kontrolą, Instytut przeprowadzał coroczną inwentaryzację: [1] aktywów pieniężnych; [2] rzeczowych składników aktywów obrotowych; [3] środków trwałych drogą spisu z natury, wyceny ich ilości i porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych, a gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony – w drodze weryfikacji; [4] aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych; [5] należności, drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń sald w księgach rachunkowych IMPiB. Inwentaryzacje te przeprowadzono w terminach określonych w art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”. Natomiast, niezgodnie z zarządzeniami Dyrektora Instytutu w sprawie zasad przeprowadzania inwentaryzacji w IMPiB<sup>10</sup>, w latach 2009-2010 w Centrali Instytutu w Toruniu i w jego oddziałach zamiejscowych w Gliwicach, Piastowie i Zgierzu: [1] nie określono składu zespołu spisowego (9 inwentaryzacji); [2] osoby odpowiedzialne materialnie za inwentaryzowane składniki majątku nie złożyły wymaganych oświadczeń (9 inwentaryzacji); [3] nie wydano poleceń w sprawie przeprowadzenia 2 inwentaryzacji; [4] nie sporządzono arkuszy spisowych w 1 inwentaryzacji; [5] nie zostały sporządzone sprawozdania z 9 przeprowadzonych inwentaryzacji; [6] nie zostały sporządzone 3 protokoły inwentaryzowanego mienia; [7] Dyrektor Instytutu nie wydał zarządzeń o zatwierdzeniu inwentaryzacji za 2009 r. i 2010 r.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Pan Dyrektor i gł. księgowa Instytutu.

**4.** Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób prowadzenia dokumentacji określającej stan prawny i techniczny nieruchomości będących we władaniu Instytutu.

W latach 2009-2010, stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi w dokumentacji Instytutu (m.in. w ewidencji środków trwałych), a wpisami w księgach wieczystych i danymi z rejestru gruntów. Rozbieżności te dotyczyły m.in. nieruchomości położonych w Gliwicach przy ul. Chorzowskiej nr 50A (niezgodność w numeracji działek geodezyjnych, przeznaczeniu terenu i charakterze użytkowym budynków); w Zgierzu przy ul. Chemików nr 2 (w księdze wieczystej Instytut figurował nadal jako właściciel 9 budynków sprzedanych w latach

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>10</sup> Nr 27 z dnia 29 października 2009 r. i Nr 10 z dnia 7 czerwca 2010 r.

2004-2009); w Piastowie przy ul. Harcerskiej nr 30 (w księdze wieczystej brak wpisu dotyczącego 8 budynków będących własnością IMPiB).

Kontrola wykazała brak wymaganych art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>11</sup>, zwanej dalej „Prawem budowlanym”, książek obiektu budowlanego dla: [1] 3 budynków w Toruniu przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie nr 55; [2] 3 budynków przy ul. Harcerskiej nr 30 w Piastowie; [3] budynku stacji badań (przed wniesieniem jako aport do OBR-ERG sp. z o.o. w Jaśle) przy ul. Mickiewicza nr 108 w Jaśle; [4] 5 budynków (przed zbyciem oddziału zamiejscowego IMPiB w Oświęcimiu) przy ul. Chemików nr 1 w Oświęcimiu. W książkach założonych dla 11 obiektów budowlanych, w tym dla budynku przy ul. Szosa Chełmińska nr 28 w Toruniu, brak było wpisów dotyczących: numeru i daty sporządzenia protokołu odbioru obiektu, nazwy organu, który wydał pozwolenie na użytkowanie obiektu, numeru i daty wydania tego pozwolenia. Do książek tych nie załączono: pozwolenia na budowę, dokumentacji budowy, dokumentacji powykonawczej, protokołu odbioru obiektu, pozwolenia na jego użytkowanie oraz brakowało (poza pojedynczymi przypadkami) dokumentacji w zakresie kontroli okresowych stanu technicznego obiektu. Powyższe stanowiło naruszenie obowiązków zawartych w art. 64 ust. 3 Prawa budowlanego i § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>12</sup>. Nie przeprowadzono także wszystkich wymaganych art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych Instytutu. Stwierdzone naruszenia obowiązków w zakresie prowadzenia książek obiektów budowlanych i kontroli stanu technicznego tych obiektów wyczerpują przesłanki wykroczenia, o którym mowa w art. 93 pkt. 8 i 9 Prawa budowlanego.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Pan Dyrektor.

**5.** W dniu 3 lutego 2009 r. Instytut zawiązał spółkę OBR-ERG Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle, z kapitałem zakładowym w wysokości 5,0 tys. zł, w której jako jedyny wspólnik objął wszystkie udziały. Na utworzenie ww. spółki kapitałowej IMPiB nie uzyskał zgody Ministra Gospodarki, pomimo obowiązku zawartego w art. 14 ust. 9 ustawy o jbr. Ministerstwo Gospodarki zaakceptowało koncepcję utworzenia takiej spółki podczas spotkania roboczego w dniu 14.10.2008 r. Za zgodą Ministra Gospodarki oraz Ministra Skarbu w dniu 29 września 2009 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki do 2.505,0 tys. zł. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki zostały pokryte aportem w postaci zorganizowanej części Instytutu, stanowiącej jego oddział zamiejscowy w Jaśle. Wartość ww.

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. nr 210, poz. 1134.

aportu została określona na podstawie wyceny wartości rynkowej. Utworzenie OBR-ERG sp. z o.o. i objęcie w niej udziałów przez Instytut, przyczyniło się m.in. do obniżenia kosztów jego działalności.

**6.** W latach 2009-2010 podstawą gospodarki finansowej Instytutu były plany finansowe, pozytywnie zaopiniowane przez Radę Naukową IMPiB. Plan finansowy Instytutu na 2009 r. nie został przekazany Ministrowi Finansów, do czego zobowiązywał art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>13</sup>. W kontrolowanym okresie Instytut nie osiągnął planowanych wyników finansowych. Wynik ten za 2009 r. zrealizowano w 35%, a za 2010 r. w 68%.

Sprawozdania z działalności badawczej i rozwojowej według wzoru PNT-01 za 2009 r. i za 2010 r., przekazano do Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) z opóźnieniem, odpowiednio 11 i 7 dni, w stosunku do terminów określonych w rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2009 i 2010<sup>14</sup>. Sprawozdania te były przez Instytut sporządzane nierzetelnie, gdyż dane w nich zawarte, różniły się od ustalonych na podstawie m.in. ewidencji księgowej. I tak: [1] nakłady wewnętrzne faktycznie poniesione na działalność badawczo-rozwojową zostały w sprawozdaniu za 2009 r. zawyżone o 2.330,1 tys. zł (o 16,5%), a za 2010 r. zaniżone o 629,0 tys. zł (o 5,6%); [2] w sprawozdaniu za 2009 r. wartość brutto aparatury naukowo-badawczej zaliczanej do środków trwałych zawyżono o 4.625,3 tys. zł (o 53,9%), a za 2010 r. o 3.500,5 tys. zł (o 36,0%); [3] w sprawozdaniach za 2009 r. i 2010 r. liczbę zatrudnionych w działalności badawczo-rozwojowej ogółem zawyżono o 2 osoby (o 1,3 %); [4] w sprawozdaniu za 2009r. wynagrodzenie brutto pełnozatrudnionych w działalności badawczo-rozwojowej ogółem zawyżono o 456.703,6 tys. zł (o 8.974,0%), a za 2010 r. o 455.814,5 tys. zł (o 7.625,2%). W trakcie kontroli NIK dokonano korekty powyższych sprawozdań i przekazano je do GUS.

Sprawozdanie finansowe IMPiB za 2009 r. zostało sporządzone z opóźnieniem 1 miesiąca w stosunku do terminu wymaganego przepisami art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W ewidencji środków trwałych IMPiB (wg stanu na 05.05.2011 r.) nieprawidłowo ujęto sprzedane w latach 2004-2009 budynki położone w Zgierzu przy ul. Chemików nr 2, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W ewidencji tej nie ujęto,

---

<sup>13</sup> Dz. U. nr 249 poz. 2104 ze zm.

<sup>14</sup> rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27.11.2008 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2009 (Dz. U. Nr 221, poz. 1436 ze zm.) i rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 08.12.2009r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2010 (Dz. U. z 2010 r. Nr 3, poz. 14 ze zm.).

wbrew przepisom art. 16d ust. 2 ustawy o CIT, urządzeń zakupionych za 41.086,35 zł w celu „wytworzenia stanowiska badawczego do badań procesu wyłaczania folii płaskiej z tworzywa biodegradowalnego”, pomimo, że w protokole odbioru technicznego z dnia 30 września 2010 r. stwierdzono, iż ww. stanowisko w momencie jego przekazania było kompletne, sprawne technicznie, nieuszkodzone i zdatne do użytkowania.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie powyższych nieprawidłowości są: Pan Dyrektor i Pani M.M. główna księgowa Instytutu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających zawieranie umów na dokonanie czynności prawnych w zakresie rozporządzenia składnikami mienia Instytutu o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 50.000,00 euro, po uzyskaniu wymaganej przepisami zgody Ministra Skarbu Państwa.
2. Podjęcie działań zapewniających terminowe regulowanie zobowiązań.
3. Podjęcie działań mających na celu zwiększenie skuteczności windykacji należności.
4. Założenie brakujących i bieżące prowadzenie wszystkich ksiąg obiektów budowlanych oraz dokonywanie wymaganych przepisami Prawa budowlanego okresowych kontroli budynków i budowli Instytutu.
5. Podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wpisów w księgach wieczystych nieruchomości Instytutu z danymi w ewidencji środków trwałych i ewidencji gruntów.
6. Określenie w zarządzeniach Dyrektora Instytutu wielkości stawek amortyzacyjnych środków trwałych oraz okresów dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla pozostałych wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Egzekwowanie pełnej realizacji zarządzeń Dyrektora Instytutu dotyczących przeprowadzania inwentaryzacji mienia.
8. Rzetelne sporządzanie i terminowe przekazywanie sprawozdań PNT-01 do GUS.
9. Rzetelne i bieżące prowadzenie ewidencji środków trwałych.
10. Terminowe sporządzanie sprawozdań finansowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.