



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 18 sierpnia 2011 r.

**Pan
Tadeusz Kowalski
Burmistrz Tucholi**

LBY-4101-10-03/2011
P/11/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Tucholi, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę udzielania przez Gminę Tuchola, zwaną dalej „Gminą”, ulg w odniesieniu do podatków stanowiących jej dochód w latach 2008-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 20 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Pana Burmistrza w kontrolowanym zakresie. Podstawą sformułowania powyższej oceny są opisane poniżej nieprawidłowości stwierdzone w trakcie przeprowadzonej kontroli.

1. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielenie przez Pana Burmistrza 13 ulg² w spłacie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 130.323,64 zł³ (87% próby dotyczącej rozstrzygnięć pozytywnych, 80% kwoty stanowiącej skutki finansowe wydanych w tym okresie decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatku) z naruszeniem art. 67 b w związku

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ulgi udzielone decyzjami nr Fn.II-3113-2-2/08, Fn.VII-3110-7-4/08, Fn.III-3110-3-3/08, Fn.II-3110-2-16/08, Fn.VII-3110-7-5/08, Fn.II-3110-2-5/09, Fn.3110-2-20/09, Fn.3110-4-5/09, Fn.3110-4-3/09, Fn.3110-2-30/09, Fn.3110-2-3/10, Fn.3110-2-2/10, Fn.3110-4-2/10

³ W tym umorzenia wraz z odsetkami na kwotę 60.682,84 zł, odroczenia terminu płatności na kwotę 50.685,80 zł, rozłożenia zapłaty zaległości podatkowej na raty na kwotę 18.955 zł.

z art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴, zwanej dalej „Ordynacją podatkową”. Naruszenia te dotyczyły:

a) udzielenia w 12 przypadkach ulg (umorzeń z odsetkami na kwotę 60.682,84 zł, rozłożeń na raty na kwotę 18.955 zł, odroczeń terminu płatności na kwotę 40.082 zł) bez zebrania kompletnego materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie i ocenę wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia oraz stwierdzenie, czy mogły one stanowić ważny interes podatnika lub interes publiczny, stosownie do art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej. W 5 przypadkach na łączną kwotę 37.527 zł (w tym umorzenia na kwotę 1.008 zł) decyzje podjęto przy braku jakichkolwiek dowodów. Tym samym prowadząc postępowanie podatkowe naruszono art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowił, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz art. 122 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym organ powinien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. W uzasadnieniach 10 z tych decyzji nie zawarto stwierdzenia o wystąpieniu ważnego interesu podatnika ani interesu publicznego uprawniających do udzielenia ulgi;

b) udzielenia ulg w zapłacie podatku w 10 przypadkach na łączną kwotę 75.065,80 zł (w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 5.425 zł) przedsiębiorcom powołującym się we wnioskach na takie okoliczności jak: podjęcie na terenie gminy inwestycji, konieczność spłaty kredytów i zobowiązań, wysokie koszty zatrudniania osób, opóźnienia w płatnościach od kontrahentów, absencje pracowników, wysokie koszty zakupu surowca, przestoje w prowadzonej działalności, konieczność przeprowadzenia remontu/naprawy lub wysokie koszty utrzymania budynku. Okoliczności te nie mogły być uznane za ważny interes podatnika lub interes publiczny, bowiem stanowią zwykłe ryzyko gospodarcze. Ponadto w 2 przypadkach powołując się na interes publiczny umorzono kwotę 41.912 zł i należne odsetki w kwocie 5.668 zł ze względu na stworzenie nowych miejsc pracy i plany rozwojowe podmiotów. W opisanych przypadkach dalszy planowany wzrost zatrudnienia, jego skala, jak również jego wpływ na interes Gminy, nie zostały w żaden sposób udokumentowane i uprawdopodobnione w toku prowadzonego postępowania, w szczególności w stopniu pozwalającym na uznanie, że wystąpił interes publiczny przewyższający ten, jakim jest realizacja dochodów budżetowych.

⁴ Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.

c) udzielenia trzykrotnie ulg w zapłacie podatku na łączną kwotę 16.110,80 zł (w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 5.507 zł) podatnikom, którzy w okresie 3 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku osiągnęli z prowadzonej działalności gospodarczej dochód w wysokości przekraczającej 10.000 zł (od 12.000 zł do 63.737 zł) i dysponowali składnikami majątku o znacznej wartości. W ocenie NIK wspieranie rentownych podmiotów, których sytuacja finansowa pozwala na uregulowanie zaległego podatku, nie stanowi przesłanki z zakresu ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego. Ponadto w 7 przypadkach na kwotę ogółem 83.527 zł (w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 47.008 zł) ulg udzielono bez badania sytuacji majątkowej wnioskodawcy.

d) wykroczenia przez Burmistrza w 2 z 15 badanych przypadków dotyczących decyzji pozytywnych poza zakres żądania określonego we wniosku podatnika, niezgodnie z art. 67a Ordynacji podatkowej, z czego:

- w jednym przypadku udzielono ulgi obejmującej również inne okresy rozliczeniowe i przedmioty opodatkowania niż wskazane we wniosku podatnika na kwotę 1.921 zł, tj. umorzono zaległości dotyczące III i IV raty podatku za 2007 r. od 2 nieruchomości należących do podatnika, podczas gdy wniesiono wyłącznie o umorzenie ostatniej raty podatku za 2007 r. ze wskazaniem jednej nieruchomości,

- w jednym przypadku udzielono ulgi dotyczącej okresów i przedmiotów opodatkowania wskazanych przez podatnika, lecz w kwocie wyższej niż wnioskowana, tj. mimo iż podatnik wnioskował m.in. o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2006-2007 w łącznej kwocie 35.680 zł, a odsetki od tej kwoty wynosiły 5.339 zł, umorzono kwotę 37.238 zł i odsetki 5.668 zł.

W związku z niedotrzymaniem przez podatników nowych terminów płatności z mocy prawa wygasły 4 decyzje o odroczeniu terminu płatności oraz w części decyzja o rozłożeniu płatności zaległości podatkowej na raty na kwotę ogółem 47.977 zł. Wydawanie ww. decyzji spowodowało to, iż Gmina utraciła odsetki w wysokości 337 zł.

2. Udzielenie ulgi przedsiębiorcom w 8 z 15 badanych przypadków dotyczących rozstrzygnięć pozytywnych nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁵, zwanej dalej „ustawą o pomocy publicznej”. Pan Burmistrz oraz Zastępca Burmistrza, Jan Świerczyński, udzielili ulg na łączną kwotę 68.632 zł (w tym umorzenia z odsetkami na kwotę ogółem 48.331 zł) stanowiących pomoc de minimis, mimo nieprzedłożenia przez wnioskodawców zaświadczeń,

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

oświadczeń i informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 ww. ustawy. W jednym z ww. przypadków, dotyczącym umorzenia kwoty 277 zł⁶, do podania nie zostały załączone żadne dokumenty, w 7 przypadkach, w tym dotyczącym umorzenia przez Pana Zastępcę zaległości z odsetkami na kwotę 731 zł, w przedłożonych informacjach dotyczących udzielonej pomocy w okresie poprzedzającym dzień złożenia wniosku wnioskodawca wykazał otrzymaną pomoc w okresie innym niż wymagany. Naruszono tym art. 37 ust. 7 ustawy o pomocy publicznej, zgodnie z którym pomoc nie może być udzielona do czasu przekazania dokumentów określonych w ust. 1 tego artykułu.

Nieprawidłowości stwierdzono również w wydawanych zaświadczeniach o pomocy de minimis. W 4 z 9 objętych badaniem zaświadczeniach o udzielonej pomocy de minimis w formie umorzenia, zaniżono wartość udzielonej pomocy poprzez pominięcie kwoty odsetek w łącznej wysokości 5.813 zł umorzonych razem z należnością główną, czym naruszono §§ 3 i 4 pkt 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach⁷. Ponadto w 2 z 3 objętych badaniem zaświadczeniach korygujących wartość pomocy udzielonej podmiotowi nie zawarto stwierdzenia o utracie ważności poprzedniego zaświadczenia, co było niezgodne z art. 5 ust. 3a ustawy o pomocy publicznej.

3. Ponadto NIK wskazuje na nieprawidłowości w naliczaniu odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, które skutkowały następnie orzekaniem w drodze decyzji o niewłaściwych kwotach należności z tytułu odsetek. Nieprawidłowości te dotyczyły:

- niezaliczenia wpłaty podatnika dokonanej poza postępowaniem egzekucyjnym, lecz w trakcie prowadzonego postępowania o umorzenie odsetek za zwłokę, proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej i kwoty odsetek za zwłokę, czym naruszono art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej. Skutkiem powyższego w decyzji o umorzeniu odsetek za zwłokę orzeczono o kwocie 7.677,84 zł, tj. o 4.022,84 zł wyższej niż kwota odsetek jaka winna figurować na koncie podatnika po proporcjonalnym rozksięgowaniu wpłaty,
- naliczeniu w jednym przypadku odsetek za zwłokę niezgodnie do zasady opisanej w § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach⁸, tj. obliczonych na dzień podania, a nie jego wniesienia do Urzędu. Skutkiem powyższego w decyzji przyznającej ulgę jednocześnie z odroczeniem terminu płatności

⁶ Decyzja Fn.3114-2-4/10

⁷ Dz. U. z 2004 r., Nr 194, poz. 1983 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.

zaległości podatkowej orzeczono o obowiązku uiszczenia odsetek zaniżonych o 7 zł. Przedmiotowa decyzja wygasła z mocy ustawy, w związku z powyższym opisana nieprawidłowość nie niosła za sobą skutków dla budżetu Gminy.

4. We wszystkich 20 objętych badaniem postępowaniach podatkowych, w przedmiocie udzielenia lub odmowy ulg w zapłacie podatku, naruszono przepisy proceduralne Ordynacji podatkowej. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły:

a) prowadzenia 6 postępowań podatkowych bez zachowania miesięcznego terminu przewidzianego dla zakończenia sprawy określonego w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, przy jednoczesnym niepoinformowaniu strony, stosownie do treści art. 140 § 1 i § 2 ww. ustawy, o przyczynie niedotrzymania terminu oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Rozstrzygnięcia w tych sprawach zapadały w terminie do 75 dni od wszczęcia postępowania podatkowego, mimo iż zgodnie z art. 125 § 1 Ordynacji podatkowej organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko;

b) nieumożliwienia stronie w 4 przypadkach wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego, poprzez niewyznaczenie, stosownie do art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej, siedmiodniowego terminu do zapoznania się z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, czym naruszono art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że w 8 postanowieniach w sprawie wyznaczenia siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego zaznaczono, niezgodnie z zasadami obliczania terminów określonymi w Ordynacji podatkowej, że do wyznaczonego terminu nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy.

c) wydania 4 decyzji w sprawie udzielenia i odmowy ulg w zapłacie podatku z powołaniem nierzetelnej podstawy prawnej w zakresie przepisów rozporządzenia w sprawie właściwości organów podatkowych⁹;

d) niezawarcia w 15 decyzjach w sprawie udzielenia lub odmowy ulg w zapłacie podatku uzasadnienia faktycznego, spełniającego wymagania określone w art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. W decyzjach tych w jednym przypadku nie zawarto uzasadnienia faktycznego, w pozostałych w ramach uzasadnienia faktycznego przytoczono argumenty powoływane we wnioskach podatników, nie wskazując dowodów, którym organ dał wiarę udzielając ulgi. W uzasadnieniach prawnych 18 decyzji nie przytoczono treści powoływanego w ich podstawach prawnych art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Było to niezgodne z art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej. Ponadto w dwóch przypadkach, w ramach uzasadnienia prawnego

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie właściwości organów podatkowych (Dz. U. Nr 165, poz. 1371 ze zm.)

nierzetelnie przytoczono treść art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej poprzez odniesienie do innego rodzaju ulgi niż udzielana przedmiotowymi decyzjami;

e) nierzetelnego informowania o skutkach wniesienia odwołania poprzez zawarcie w pouczeniach 7 decyzji nieaktualnych przepisów prawnych.

NIK wskazuje jednocześnie, że w dwóch przypadkach Pan Burmistrz podjął merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie i wydał decyzje mimo zaistnienia okoliczności uprawniających do odmowy wszczęcia postępowania, o których mowa w art. 165a Ordynacji podatkowej, tj.

- w jednym przypadku wydano decyzję odmowną, którą uzasadniono brakiem możliwości udzielenia przedmiotowej ulgi (umorzenia) ze względu na zapisy ustawy (zobowiązanie nie stało się zaległością) i bezprzedmiotowością wniosku,

- w jednym przypadku podjęto rozstrzygnięcie w sprawie wszczętej na wniosek osoby, która nie była zobowiązana do zapłaty zaległości, o której odroczenie terminu płatności wniesiono i która nie działała jako pełnomocnik podatnika. Postępowanie zakończono wydaniem decyzji odmownej dla podatnika, na którego wystawiono decyzję ustalającą wymiar podatku.

Ponadto w 2 przypadkach wydano rozstrzygnięcia odnoszące się do mniejszego zakresu niż określono we wniosku, nie zawierając w uzasadnieniu decyzji przyczyn nieuwzględnienia wniosku w pozostałej części. Dotyczyło to:

- nieustosunkowania się w jednym przypadku do wszystkich żądań wniesionych w podaniu podatnika, tj. rozpatrzono wniosek w części dotyczącej odroczenia terminu płatności i nie rozpatrzono wniosku w części dotyczącej umorzenia 1 raty miesięcznej podatku od nieruchomości.

- udzielenia w jednym przypadku ulgi zgodnej co do rodzaju, lecz w kwocie niższej od kwoty, o którą wnioskował podatnik. Wnioskodawca zwrócił się o umorzenie zaległości za lata 2006-2008, w tym za rok 2008 w kwocie 39.530 zł, Burmistrz umorzył zaległości tylko za okresy 2006 i 2007 roku.

5. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S za 2008 r. nie wykazał Pan Burmistrz wszystkich skutków decyzji umorzeniowych wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, tj. w paragrafie 0910 rozdziałów 75615 i 75616 nie wykazano odsetek w łącznej kwocie 11.744,00 zł umorzonych razem z należnością główną.

6. Nierzetelnie sporządzono wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków w roku 2008 i 2009 udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie

przewyższającej 500 zł. W wykazie za 2008 r. pominięto jeden z 11 podmiotów, któremu umorzono zaległość podatkową w kwocie 834 zł oraz nie wyszczególniono podmiotów, którym odroczone termin zapłaty podatku, mimo że wydano w tym zakresie 5 decyzji na kwotę łączną 20.651,47 zł. Natomiast w wykazie za 2009 r. nie wyszczególniono 2 z 3 podmiotów, którym odroczone termin zapłaty podatku (2 decyzje na łączną kwotę 32.531 zł) oraz nie wymieniono 1 z 4 podmiotów, któremu rozłożono zapłatę na raty. Naruszono tym art. 14 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁰ zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych z 2005 r.”, a od 1 stycznia 2010 r. art. 37 ust 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹, zwaną dalej „ustawą o finansach publicznych z 2009 r.”

7. NIK zwraca również uwagę na nieprawidłowości występujące przy uchwalaniu przez Radę Miejską w Tucholi, zwaną dalej „Radą Miejską”, uchwał dotyczących podatków stanowiących dochód Gminy. W badanym okresie polegały one na:

a) wprowadzeniu w 3 uchwałach dotyczących podatku od nieruchomości na lata 2008-2010 (odpowiednio nr: XVIII/132/07, XXIX/241/08 i XL/358/09) zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym, co było niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. We wszystkich ww. uchwałach przewidziano zwolnienie w podatku dla budynków gospodarczych rencistów i emerytów, którzy przekazali gospodarstwo rolne na rzecz Skarbu Państwa lub wydzierżawili na podstawie umowy zawartej stosownie do przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników lub przepisów dotyczących uzyskiwania rent strukturalnych. Ponadto w uchwale XVIII/132/07 uchwalono zwolnienia dla: budynków lub ich części i zajętych pod nie gruntów związanych z prowadzeniem przez gminne jednostki organizacyjne oraz spółki prawa handlowego, dla których organem założycielskim jest Rada Miejska działalności: sportowo-rekreacyjnej, opiekuńczej, wydawania i przygotowywania posiłków dla podopiecznych Ośrodka Pomocy Społecznej, budynków lub ich części i zajętych pod nie gruntów związanych z prowadzeniem działalności kulturalnej przez instytucje kultury, których założycielem jest Rada Miejska, budynków i zajętych pod nie gruntów związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych, nie zagospodarowanych gruntów będących własnością Gminy, budynków lub ich części, w których prowadzona jest przez rolników działalność agroturystyczna. Skutki finansowe ww. zwolnień w badanym okresie wyniosły 109.722,74 zł. W uchwale Rady Miejskiej dotyczącej podatku od nieruchomości na rok 2011 nie przewidziano ww. zwolnień.

¹⁰ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

b) niezgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów projektów uchwał Rady Miejskiej dotyczących podatku od nieruchomości na lata 2008-2010, w których wprowadzone zostały preferencje dla wyszczególnionych rodzajów działalności gospodarczej, czym naruszono art. 7 ust. 3 ustawy o pomocy publicznej, w związku z art. 20 b i c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W uchwałach nr XVIII/132/07, XXIX/241/08 i XL/358/09 przewidziano zwolnienie dla budynków lub ich części i zajętych pod nie gruntów związanych ze skupem surowców wtórnych, za wyjątkiem złomu. Ponadto w uchwałach XVIII/132/07 i XXIX/241/08 wprowadzono w ramach zróżnicowania - niższe stawki w podatku od nieruchomości dla budynków i ich części związanych z „zawodami zanikającymi”(m.in. usługi szewstwa naprawkowego, rymarskie, garncarskie), oraz budynków, ich części i gruntów związanych z prowadzeniem ośrodków wczasowych, campingów i pól namiotowych. Skutki finansowe tych zwolnień i zróżnicowania wyniosły w badanym okresie 29.746,97 zł. W uchwałach dotyczących podatku od nieruchomości na lata 2010-2011 odstąpiono od wprowadzenia niższych stawek dla opisanych wyżej przedmiotów opodatkowania. Natomiast uchwałą z dnia 7 grudnia 2009 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy stwierdziło nieważność uchwały XL/358/09 w części dotyczącej przedmiotowego zwolnienia.

c) nieustaleniu przez Radę Miejską, mimo obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w 2 uchwałach dotyczących podatku od środków transportowych na lata 2008-2009 (nr XVIII/133/07 i XXIX/244/08) stawek podatku każdorazowo dla 14 z 63 grup pojazdów, o których mowa w tym przepisie. Stawki te zostały określone w uchwałach Rady Miejskiej na lata 2010-2011, po uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z 2008 r. wskazującej na nieistotne naruszenie prawa w tym zakresie w uchwale Rady Miejskiej XXIX/244/08.

d) nierzetelnym lub niekompletnym powołaniu podstawy prawnej w 12 z 13 badanych uchwałach Rady Miejskiej dotyczących podatków stanowiących jej dochód. W 4 uchwałach dotyczących obniżenia obowiązującej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego (nr XVIII/134/07, nr XXIX/242/08, nr XL/360/09, nr LI/459/10) powołano artykuł delegujący Radę Miejską do określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, mimo że warunki te nie były przedmiotem ww. uchwał. Natomiast w 8 uchwałach dotyczących podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych (nr XVIII/132/07, nr XXIX/241/08, nr XL/358/09, nr LI/460/10, nr XVIII/133/07, nr XXIX/244/08, nr XL/359/09, nr LI/461/10)

nie powołano przepisów uprawniających Radę Miejską do różnicowania stawek w tych podatkach, mimo iż takie rozwiązania były przewidziane przedmiotowymi uchwałami.

Odpowiedzialnym za przygotowywanie projektów tych uchwał był Pan Burmistrz, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹².

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających udzielanie ulg w zapłacie podatku zgodnie z Ordynacją podatkową oraz ustawą o pomocy publicznej.
2. Podjęcie działań zmierzających do podawania do publicznej wiadomości rzetelnych wykazów, o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych z 2009 r.
3. Skorygowanie zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, w których zaniżono kwotę udzielonej pomocy.
4. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia rzetelności danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹² Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.