



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 11 października 2011 r.

**Pan
Tadeusz Fuks
Burmistrz Miasta i Gminy
Jabłonowo Pomorskie**

LBY-4101-10-07/2011
P/11/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę udzielania przez Miasto i Gminę Jabłonowo Pomorskie, zwane dalej „Gminą”, ulg w odniesieniu do podatków stanowiących jej dochód w latach 2008-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 8 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Pana Burmistrza w kontrolowanym zakresie. Podstawą sformułowania powyższej oceny są nieprawidłowości stwierdzone w trakcie przeprowadzonej kontroli.

1. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielenie 15 ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 535.916,96 zł² (94% próby dotyczącej rozstrzygnięć pozytywnych), które podjęto z naruszeniem art. 67b w związku z art. 67a ustawy z dnia 29

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W tym umorzenia wraz z odsetkami na kwotę 95.765,36 zł, odroczenia terminu płatności na kwotę 259.893 zł, rozłożenia zapłaty na raty na kwotę 180.258,60 zł.

sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³, zwaną dalej „Ordynacją podatkową”. Nieprawidłowości te polegały na:

a) udzieleniu ulg w 15 przypadkach bez zebrania kompletnego materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie i ocenę wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia oraz stwierdzenia, czy mogły one stanowić ważny interes podatnika lub interes publiczny, stosownie do art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej. W 10 przypadkach na łączną kwotę 348.133,63 zł (w tym umorzenia na kwotę 86.792,63 zł) decyzje podjęto przy braku jakichkolwiek dowodów. Tym samym prowadząc postępowanie podatkowe naruszono art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowił, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz art. 122 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym powinny zostać podjęte wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. W 5 innych postępowaniach nieprzedłożono przez podatników dokumentów potwierdzających okoliczności przedstawione we wniosku oraz określających ich sytuację majątkową. Stanowiło to dla organu podatkowego przesłankę do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia;

b) udzieleniu ulg w zapłacie podatku w 14 przypadkach na łączną kwotę 360.163,70 zł (w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 95.765,36 zł) przedsiębiorcom powołującym się we wnioskach na okoliczności, które w ocenie NIK nie stanowią ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. W 13 przypadkach ulg udzielono podatnikom powołującym się na m.in.: brak środków finansowych związany z niesfinalizowaniem planowanej transakcji sprzedaży, oczekiwaniem na płatności, załamaniem się opłacalności produkcji, konieczność przeprowadzenia remontów autobusów i zagrożenie płatności rat kredytów bankowych, trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej spowodowane zajęciami dokonywanymi przez komornika. Okoliczności te, jako należące do zwykłego ryzyka gospodarczego, nie mogą być podstawą do udzielenia ulgi. W ocenie NIK okoliczności uzasadniającej umorzenie zaległości podatkowych w kwocie 86.792,63 zł nie stanowił również podniesiony przez podatnika argument, iż z uwagi na jego stan zdrowia prawdopodobnie nie wywiąże się z udzielonego systemu ratalnego, a nie chce aby jego dzieci odziedziczyły po nim długi. W sprawie tej, zdaniem NIK, przeważające znaczenie powinien mieć fakt, że podatnik dysponował w momencie składania wniosku o umorzenie kwotą 80.000 zł, którą wpłacił na poczet zaległości podatkowej oraz że dysponował majątkiem, który mógł stać się

³ Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.

przedmiotem najmu lub dzierżawy, a tym samym uzyskać dochody pozwalające na spłatę zadłużenia w układzie ratalnym;

c) wykroczeniu przez Burmistrza w 1 z 16 badanych przypadków dotyczących decyzji pozytywnych poza zakres żądania określonego we wniosku podatnika, niezgodnie z art. 67a Ordynacji podatkowej. W sprawie Fn3110-21/09 udzielono ulgi innej co do rodzaju oraz obejmującej inne okresy rozliczeniowe niż wskazane we wniosku podatnika. Rozłożono na raty zaległość w podatku od nieruchomości z odsetkami za lata 2000-2009 w łącznej kwocie 175.753,26 zł, mimo że podatnik wniósł o umorzenie 50% zaległości za lata 2000-2008 wraz z odsetkami oraz rozłożenie pozostałej części na raty. Kwota rozłożonej na raty zaległości w podatku od nieruchomości z odsetkami nieobjętej wnioskiem wyniosła 106.926,71 zł. Decyzje w przedmiocie udzielenia opisanych ww. ulg podpisane zostały przez: Burmistrza, Tadeusza Fuksa, na kwotę 55.380 zł, w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 1.191 zł, Zastępcę Burmistrza, Jędrzeja Kucharskiego, na kwotę 91.291,91 zł, w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 2.805,91 zł, Skarbnika Gminy, Marzannę Fettke, na kwotę 353.499,05 zł, w tym umorzenia z odsetkami na kwotę 91.768,45 zł, Zastępcę Skarbnika, Stanisławę Gniot na kwotę 35.746 zł.

W związku z niedotrzymaniem przez podatników nowych terminów płatności, z mocy prawa wygasły trzy decyzje o odroczeniu terminu płatności oraz w części dwie decyzje o rozłożeniu płatności zaległości podatkowej na raty na kwotę ogółem 121.110,88 zł. W wyniku wydania decyzji umorzeniowej nie była wykonywana decyzja w przedmiocie rozłożenia na raty płatności w części dotyczącej kwoty 174.753,26 zł. Z powodu udzielenia w.w. decyzji w przedmiocie odroczenia terminu płatności lub rozłożenia płatności na raty Gmina nie zrealizowała odsetek w wysokości 4.315 zł.

2. Udzielenie ulgi przedsiębiorcom we wszystkich 16 badanych przypadkach dotyczących rozstrzygnięć pozytywnych nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁴, zwanej dalej „ustawą o pomocy publicznej”. I tak:

a) w 14 przypadkach udzielono ulg na łączną kwotę 454.452,96 zł (w tym umorzenia z odsetkami na kwotę ogółem 97.221,36 zł) stanowiących pomoc de minimis, mimo nieprzedłożenia przez wnioskodawców zaświadczeń, oświadczeń i informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 i 2 ww. ustawy (w 2 z ww. przypadków załączone do podania dokumenty były niekompletne, w 2 przypadkach zamiast zaświadczeń przedłożone zostały

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

ich zestawienia, natomiast w 10 z ww. przypadków do podania nie załączono żadnych dokumentów⁵). Naruszono tym art. 37 ust. 7 ustawy o pomocy publicznej, zgodnie z którym pomoc nie może być udzielona do czasu przekazania dokumentów określonych w ust. 1 i 2 tego artykułu.

b) w 14 przypadkach dotyczących udzielenia pomocy de minimis nie wydano zaświadczenia, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy publicznej. W 2 pozostałych przypadkach w związku z udzieleniem ulg podmiotowi działającemu w sektorze podstawowej produkcji rolnej wydano zaświadczenia o pomocy de minimis, podczas gdy zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i de minimis w rolnictwie⁶, należało wydać zaświadczenie o pomocy de minimis w rolnictwie.

3. We wszystkich 17 objętych badaniem postępowaniach podatkowych, w przedmiocie udzielenia lub odmowy ulg w zapłacie podatku, naruszono przepisy działu IV Ordynacji podatkowej. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły:

a) prowadzenia 5 postępowań podatkowych bez zachowania miesięcznego terminu przewidzianego dla zakończenia sprawy określonego w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, przy jednoczesnym niepoinformowaniu strony, stosownie do treści art. 140 § 1 i § 2 ww. ustawy, o przyczynie niedotrzymania terminu oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Rozstrzygnięcia w tych sprawach zapadały w terminie od 38 do 295 dni od wszczęcia postępowania podatkowego, mimo iż zgodnie z art. 125 § 1 Ordynacji podatkowej organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko;

b) niemożliwienia stronie w 4 przypadkach wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego, poprzez niewyznaczenie, stosownie do art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej, siedmiodniowego terminu do zapoznania się z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, czym naruszono art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej;

c) wydania 16 decyzji w sprawie udzielenia i odmowy ulg w zapłacie podatku z powołaniem nierzetelnej podstawy prawnej, tj. pominięcia w podstawie prawnej 11 decyzji art. 67b Ordynacji podatkowej, pominięcia w 1 decyzji art. 67a Ordynacji podatkowej, powołania w 1 decyzji w przedmiocie rozłożenia na raty podatku podstawy prawnej z Ordynacji podatkowej odnoszącej się do rozłożenia na raty zaległości podatkowej oraz powołania w 4 decyzjach niewłaściwego rozporządzenia Komisji WE w sprawie pomocy de minimis;

⁵ Spośród nich w 9 przypadkach organ podatkowy nie zajął stanowiska odnośnie rodzaju udzielanej pomocy publicznej lub jej braku.

⁶ Dz. U. Nr 53, poz. 354 ze zm.

d) niezawarcia w 16 decyzjach w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatku uzasadnienia faktycznego, spełniającego wymagania określone w art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. W decyzjach tych w ramach uzasadnienia faktycznego przytoczono argumenty powoływane we wnioskach podatników, nie wskazując dowodów, którym organ dał wiarę udzielając ulgi. Ponadto w pięciu przypadkach, w ramach uzasadnienia prawnego nierzetelnie przytoczono treść powołanych przepisów Ordynacji podatkowej;

e) podpisania 5 decyzji udzielających ulg w postaci odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia zapłaty na raty przez osobę nieposiadającą stosownego upoważnienia, czym naruszono art. 210 § 1 pkt 8 Ordynacji podatkowej. Spośród tych decyzji 2 wygasły w całości na podstawie art. 259 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej;

f) wydania w jednym przypadku decyzji udzielającej ulgi w postaci umorzenia w odniesieniu do zaległości podatkowej, której zapłata rozłożona została na raty, bez uprzedniego uchylecia lub zmiany decyzji ratalnej, czym naruszono art. 253a § 2 w związku z art. 253 § 4 Ordynacji podatkowej.

NIK wskazuje jednocześnie, że w pięciu przypadkach wniosków o udzielenie ulgi w zapłacie podatku pozostawiono bez rozpatrzenia, mimo że w sprawach nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 169 § 1 i 4 Ordynacji podatkowej, tj. rozstrzygnięcia merytorycznego nie wydano ze względu na nieprzedłożenie przez wnioskodawców dokumentów potwierdzających ich złą sytuację materialną i okoliczności przedstawione w podaniach. Postanowienia podpisane zostały przez Skarbnika Gminy, Marzannę Fettke, oraz Zastępcę Burmistrza, Jędrzeja Kucharskiego.

Ponadto w 2 przypadkach wydano rozstrzygnięcia odnoszące się do mniejszego zakresu niż określono we wniosku. W uzasadnieniu decyzji zawarto nierzetelną przyczynę nieuwzględnienia wniosku w pozostałej części. Dotyczyło to 2 decyzji, w których organ niezgodnie do treści art. 67a § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, wskazał na brak możliwości rozłożenia podatku na raty przed upływem jego wymagalności.

4. W dwóch postępowaniach (Fn3110-21/09 oraz Fn3113-09/10) odsetki za zwłokę naliczono niezgodnie do zasad określonych w art. 53 § 4 Ordynacji podatkowej oraz w § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach⁷, zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę”. Skutkiem powyższego w decyzjach przyznających ulgę orzeczono

⁷ Dz. U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.

odpowiednio o rozłożeniu na raty odsetek zawyżonych o 6.663 zł oraz o umorzeniu odsetek zawyżonych o 6.579 zł.

5. We wszystkich 7 badanych przypadkach, w których podatnicy nie dochowali nowego terminu płatności określonego decyzjami udzielającymi ulgi w zapłacie podatku, nie naliczono odsetek za zwłokę oraz nie dokonano proporcjonalnego zaliczenia dokonywanych przez podatników wpłat na poczet zaległości i odsetek. Tym samym naruszono art. 53 §§ 1 i 4 w zw. z art. 49 § 2 oraz art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej. W trakcie kontroli wszelkie należności z tym związane, w łącznej kwocie 722 zł, zostały przez podatników uregulowane. Nadzór nad wymiarem i poborem podatków i opłat lokalnych sprawowała Skarbnik Gminy, Marzanna Fettke.

6. W jednym z badanych przypadków nienależnie pobrano odsetki za zwłokę w kwocie 48 zł. Mimo doręczenia decyzji odmawiającej umorzenia zaległości podatkowej po 138 dniach od złożenia podania przez podatnika, dalsze odsetki za zwłokę naliczono i pobrano bez wyłączenia okresu od dnia następującego po dniu wniesienia podania do dnia doręczenia decyzji odmawiającej udzielenia ulgi. Tym samym naruszono § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę.

7. W rocznych sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S za lata 2008-2010 oraz w rocznych sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP za lata 2008-2009 nierzetelnie wykazano skutki udzielonych ulg i zwolnień, zaniżając je łącznie o kwotę 12.546 zł⁸. Sprawozdania podpisane zostały przez Zastępcę Burmistrza, Jędrzeja Kucharskiego, Skarbnika Marzannę Fettke, Zastępcę Skarbnika, Stanisławę Gniot, Sekretarza, Marka Buchalskiego. W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań w ww. zakresie.

8. Nierzetelnie sporządzono również wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków w latach 2008-2010 udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł. Na skutek pominięcia kwot odsetek umorzonych razem z należnością główną, w 22 przypadkach na wykazach zaniżono wartość udzielonej ulgi łącznie o 80.669 zł,

⁸ w sprawozdaniu Rb-27S za 2009 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP za 2009 r. nie wykazano kwoty 7.091 zł stanowiącej skutki zwolnienia w podatku od nieruchomości udzielonego osobom fizycznym na podstawie uchwały Rady Miejskiej Jabłonowa Pomorskiego, w sprawozdaniu Rb-27S za 2009 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP za 2009 r. zaniżono o 2 zł skutki umorzeń w podatku leśnym udzielonych osobom fizycznym decyzjami wydanymi na podstawie Ordynacji podatkowej, w sprawozdaniu Rb-27S za 2008 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP za 2008 r. nie wykazano kwoty 1.448 zł stanowiącej skutki umorzeń w podatku od środków transportowych udzielonych osobom fizycznym decyzjami wydanymi na podstawie Ordynacji podatkowej, w sprawozdaniach Rb-PDP za lata 2008-2010 nie wykazano skutków odsetek umorzonych razem z należnością główną w łącznej kwocie 4.005,00 zł.

a w 4 przypadkach nie wyszczególniono podatnika na wykazie. Naruszono tym art. 14 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁹, a od 1 stycznia 2010 r. art. 37 ust 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰, zwaną dalej „ustawą o finansach publicznych z 2009 r.”

9. NIK wskazuje na niewłaściwe wykonanie przez Burmistrza uchwały Rady Miejskiej Jabłonowa Pomorskiego z dnia 8 lutego 2005 r., nr XXIII/139/2005, po zmianach wprowadzonych do niej uchwałą z dnia 10 kwietnia 2006 r., nr XXXIV/207/2006. Zwolnienia w podatku od nieruchomości wprowadzone ww. uchwałą udzielone zostały w kontrolowanym okresie w drodze 2 decyzji na kwotę ogółem 16.111,36 zł, podpisanych przez Pana Burmistrza oraz Marzannę Fettke, Skarbnika Gminy, pomimo, że zwolnienia podatkowe uchwalone na podstawie art. 7 ust. 3. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹¹, zwanej dalej „ustawą o podatkach i opłatach lokalnych” stosowane są z mocy prawa miejscowego i nie wymagają decyzji administracyjnej.

10. NIK wskazuje również na nieprawidłowości w wymiarze podatku od nieruchomości, które skutkowały następnie odnośnieniem się w decyzjach udzielających zwolnień lub postanowieniach do nienależnie wymierzonego podatku. W 2 przypadkach podatek od budynków nowowynbudowanych ustalony został w drodze decyzji przed powstaniem obowiązku podatkowego, określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W wyniku powyższego Gmina wymierzyła nienależnie podatek od nieruchomości w łącznej wysokości 9.040 zł. Z powyższej wartości, kwota 5.960 zł objęta została zwolnieniem udzielonym decyzją Burmistrza z dnia 27 listopada 2009 r., kwota 3.080 zł w związku z pozostawieniem podania podatnika o zastosowanie zwolnienia bez rozpatrzenia, została wpłacona na konto Urzędu dnia 13 listopada 2008 r.

11. NIK zwraca uwagę na nieobjęcie zagadnień gromadzenia i wydatkowania dochodów budżetowych, w tym wpływów z podatków i opłat lokalnych obowiązującymi w badanym okresie odpowiednio zarządzeniami w sprawie kontroli wewnętrznej oraz kontroli zarządczej.

12. Ponadto NIK wskazuje na nieprawidłowości i uchybienia występujące przy uchwalaniu przez Radę Miejską Jabłonowa Pomorskiego, zwaną dalej „Radą Miejską”, uchwał dotyczących podatków stanowiących dochód Gminy. W badanym okresie polegały one na:

a) obowiązywaniu w uchwale w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości z dnia 8 lutego 2005 r., nr XXIII/139/2005, zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym oraz

⁹ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.

zwolnień częściowych, co było niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W ww. uchwale przewidziano zwolnienie z podatku dla: [1] budynków i lokali przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza przez podatników rozpoczynających działalność gospodarczą po dniu wejścia w życie tej uchwały, w wysokości 50% przez okres 24 miesięcy, [2] budynków nowowytbudowanych i oddanych do użytku po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały, zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza, przysługujące podatnikom tworzącym nowe miejsca pracy na terenie Gminy od chwili rozpoczęcia działalności gospodarczej, [3] podatników, którzy rozszerzą działalność gospodarczą, w wyniku której powstaną nowe miejsca pracy na terenie Gminy w części stanowiącej od 10% do 50% jego wymiaru w zależności od ilości utworzonych miejsc pracy. Pomimo powyższego Pan Burmistrz nie wystąpił do Rady z wnioskiem o zmianę uchwały w tym zakresie. NIK wskazuje ponadto na nierzetelne zapisy w § 5 ww. uchwały, odsyłające w kwestii zasad utraty zwolnienia do jednostek redakcyjnych, których ta uchwała nie posiadała,

b) niekompletnym powołaniu podstawy prawnej w 4 z 13 badanych uchwałach Rady Miejskiej dotyczących podatków stanowiących jej dochód. W 4 uchwałach dotyczących podatku od nieruchomości (nr XVI/69/07, XXX/130/08, XLVI/192/09, LXI/242/10) nie powołano przepisów uprawniających Radę Miejską do różnicowania stawek w tych podatkach, mimo iż takie rozwiązania były przewidziane przedmiotowymi uchwałami,

c) przyjęcia uchwały nr V/26/11 w dniu 2 lutego 2011 r., tj. w terminie niezapewniającym jej wejścia w życie z początkiem roku podatkowego, skutkiem czego ww. uchwale nadano wsteczną moc obowiązującą,

d) niepodjęcia uchwały regulującej tryb i szczegółowe warunki zwolnienia dla gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, czym naruszono art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹². W trakcie kontroli Burmistrz przedłożył Radzie Miejskiej projekt stosownej uchwały.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających udzielanie ulg w zapłacie podatku zgodnie z Ordynacją podatkową oraz ustawą o pomocy publicznej.
2. Podjęcie działań zmierzających do rzetelnego podawania do publicznej wiadomości wykazów, o których mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych z 2009 r.

¹² Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 ze zm.

3. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia rzetelności danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych.
4. Podjęcie działań w celu zaniechania wydawania decyzji przez organ podatkowy zwalniających z podatku od nieruchomości, gdy zwolnienie to przysługuje z mocy uchwał Rady Miejskiej.
5. Rozważenie podjęcia działań w celu zapewnienia szczegółowej kontroli zarządczej w odniesieniu do ulg i uchwał podatkowych, w szczególności poprzez objęcie tych kwestii zarządzeniem w sprawie kontroli zarządczej.
6. Podjęcie działań w celu zwrotu podatnikom nienależnie wymierzonego podatku od nieruchomości w kwocie 3.080 zł oraz nienależnie pobranych odsetek w kwocie 48 zł.
7. Podjęcie działań zmierzających do podpisywania decyzji podatkowych przez osoby upoważnione do tych czynności przez Burmistrza.
8. Podjęcie działań zmierzających do dostosowania do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami 3 decyzji podatkowych podpisanych przez osobę nieupoważnioną.
9. Rozważenie wystąpienia do Rady Miejskiej z projektem uchwały w sprawie uchylenia lub zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XXIII/139/2005 w zakresie zwolnień podmiotowych i częściowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania ocen i uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.