



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4100 – 01 – 04 / 2012

Bydgoszcz, kwietnia 2012 r.

P / 12 / 001

**Pan
Kazimierz Kaca
Starosta Włocławski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Starostwie Powiatowym we Włocławku zwanym dalej „Starostwem”, kontrolę w zakresie powiązania budżetu Starostwa z budżetem państwa (BP), w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 3 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działania Pana Starosty i podległych mu pracowników w kontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena uzasadniona jest następującymi ocenami i uwagami szczegółowymi:

1. W Starostwie podjęto działania zapewniające funkcjonowanie kontroli zarządczej.

Pozytywnie oceniono ujęcie w regulaminie organizacyjnym Starostwa, ogólnych zapisów dot. kontroli zarządczej. Obowiązkiem Starosty było określenie organizacji i sposobu funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, który realizował poprzez wydanie stosowanych zarządzeń, m. in.:

- Nr 16/10 z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie określenia sposobu i zasad prowadzenia kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym we Włocławku,
- Nr 16/2011 z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu kontroli zarządczej, wprowadzające w życie „Wytoczne w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Powiecie Włocławskim”,
- Nr 55/2011 z dnia 26 września 2011 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej oraz sposobu planowania i prowadzenia działalności kontrolnej w Starostwie Powiatowym we Włocławku oraz planowania i wykonywania kontroli zewnętrznych w jednostkach organizacyjnych powiatu w ramach II

¹ Dz. U. z 2012, poz. 82 ze zm.

poziomu kontroli zarządczej.

W ramach kontroli zarządczej obowiązkiem Wydziału Finansowo – Księgowego (zwanego dalej Wydziałem FK), był m. in.: udział w realizacji zadań w zakresie planowania i realizacji kontroli zarządczej poprzez planowanie oraz wykonywanie kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych powiatu oraz komórkach organizacyjnych starostwa zgodnie z zasadami i w zakresie określonym przez starostę. Wydział FK realizując ten obowiązek, w 2011 r. przeprowadził łącznie ponad 8 kontroli w komórkach i jednostkach organizacyjnych Starostwa.

2. NIK pozytywnie ocenia prowadzone w Starostwie działania windykacyjne.

W 2011 r. w Wydziale FK prowadzono ewidencję analityczną osób i podmiotów zalegających z płatnościami. Łączna kwota zaległości na koniec 2011 r. wyniosła 75 612,35 zł. i była mniejsza od kwoty zaległości na koniec 2010 r. o 17 635,61 zł. Badaniem objęto dokumentację 30 dłużników na sumę 41 069,49 zł. W kontrolowanym okresie podejmowano działania windykacyjne wobec dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Starostwu ustawami. Działania polegały na m. in. wysyłaniu wezwań do zapłaty, określając kwotę i termin zapłaty. W wyniku tych działań, we wszystkich badanych przypadkach Sąd Rejonowy we Włocławku wystawił nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym.

3. Terminowe przekazywanie pobranych dochodów budżetowych na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej.

W 2011 r. Starostwo zrealizowało dochody BP w wysokości 461 407,58 zł. a przekazało na rachunek Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego kwotę 348 315,44 zł. Badanie wykonanych i przekazanych dochodów na sumę 217 700,79 zł. nie wykazało nieprawidłowości.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację projektu finansowanego z udziałem środków europejskich, pomimo stwierdzenia uchybień.

Badaniem objęto wydatki w paragrafach 4210 i 4300 na łączną kwotę 141 638,80 zł., co stanowiło 24,74% ogólnej kwoty wydatków od 2008 r. oraz 64 % kwoty wydatków w 2011 r. W 2 przypadkach stwierdzono uchybienia polegające na:

- * Braku podania w opisie faktury paragrafu wydatku (dot. faktury VAT nr 1928/AZW/2011 z 21.09.2011 r. na kwotę 893,28 zł.). Analiza systemu FK wykazała, że wydatek dotyczył paragrafów 4217 i 4219.
- * Podaniu w opisie faktury błędnego podziału kwoty na środki UE i BP, tj. BP – 379,89 zł. a UE – 11 zł.

zamiast 20,11 zł. (dotyczy faktury VAT 214/11/11 z 16.11.2011 r. na kwotę 400 zł.).

Pozostałe dowody księgowe:

- zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno – rachunkowym i prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych,
- zostały ujęte w ewidencji wyodrębnionej zgodnie z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

5. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nieprawidłowości w zakresie księgowania bądź dekretowania wydatków finansowanych z dotacji celowej dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Badaniem objęto zadania w rozdziałach 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami oraz 85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności. W przypadku zadania w rozdziale 70005 badanie dokumentacji źródłowej wykazało uchybienia dot. księgowania / dekretowania wydatków w 3 przypadkach. I tak dotyczyły one:

- * Faktury nr 97/2011 z 21.09.2011 r. gdzie stwierdzono, że została ona wystawiona na kwotę 615 zł., zatwierdzona na kwotę 597,16 zł. (w związku naliczeniem przez Starostwo kary za opóźnienie), a zapłacono 615 zł.
- * Faktury nr 509/11 z 29.08.2011 r. którą zaksięgowano przez konto 402, podczas gdy wydatki związane z notarialnym poświadczeniem dokumentów były dekretowane przez konto 409, zgodnie z załącznikiem do zarządzenia nr 28/10 Starosty Włocławskiego z dnia 29 października 2010 r. – Zasady (polityka) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego we Włocławku.
- * Wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z 29.11.2011 r. dotyczącego obciążenia Starostwa kosztami postępowania sądowego. Wydatek ten został zaksięgowany w § 4300 zamiast § 4610 zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²

Osobą odpowiedzialną za powyższe była Główna księgowa Starostwa, zatwierdzająca wydatki.

² Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.

6. NIK negatywnie ocenia nieopłacenie abonamentu radiowo – telewizyjnego za część odbiorników znajdujących się na wyposażeniu Starostwa, mimo obowiązku wskazanego w art. 2 ust. 1 i ust. 4 ustawy z 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych.³

Analiza ewidencji środków trwałych i wyposażenia oraz Księgi inwentarzowej wykazała, że na stanie Starostwa było łącznie 28 odbiorników radiowych i 3 telewizory, za które Starostwo winno zapłacić 2 122 zł. W 2011 r. uregulowano należność z tego tytułu za 19 odbiorników i 1 telewizor na sumę 1 299,90 zł. co oznacza, że nie odprowadzono kwoty 822,10 zł.

Odpowiedzialnym za powyższe jest Naczelnik Wydziału Zarządzania, administracji i bezpieczeństwa, przygotowujący wyliczenie opłaty abonamentowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Zwiększenie nadzoru nad Wydziałem FK przez Główną Księgową lub Audytora Wewnętrznego.
2. Opłacenie zaległego abonamentu za 2011 r. wraz z należnymi odsetkami jak dla zaległości podatkowych za pozostałe 9 radioodbiorników i 2 telewizory.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. nr 85 poz. 728 ze zm.