



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4100- 01- 10/2012
P/12/001

Bydgoszcz, kwietnia 2012 r.

**Pani
Agnieszka Łoboda
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
we Włocławku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Włocławku, zwane dalej „Centrum”, w zakresie udzielania w 2011 r. zamówień publicznych na wydatki finansowane z dotacji pochodzących z budżetu państwa, w ramach kontroli powiązania budżetu samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Centrum w skontrolowanym zakresie.

1. Centrum przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia „Wykonanie usług związanych z aktywną integracją osób niepełnosprawnych realizowaną przez PCPR we Włocławku w ramach projektu „Podróż do samodzielności”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, z podziałem na 5 zadań” w trybie przetargu nieograniczonego bez ustalenia wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania, czym naruszono art. 35 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „Pzp”.

W toku postępowania wartość zamówienia stanowiła kwota brutto, którą Centrum zamierzało przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 Pzp, który stanowi, iż wartością zamówienia powinno być całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

od towarów i usług. Centrum na sfinansowanie zamówienia zamierzało przeznaczyć kwotę 157.746,85 zł, która stanowiła równowartość kwoty 40.190,61 euro i była niższa od określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Opracowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej „SIWZ”, zawierała dane wymagane zgodnie z art. 36 Pzp. W SIWZ prawidłowo określono przedmiot zamówień oraz podano nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień (CPV).

W SIWZ prawidłowo określono warunki udziału wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wysokość wymaganego wadium. Wymagane zgodnie z SIWZ oświadczenia i dokumenty jakie mieli dostarczyć wykonawcy nie wykraczały poza zakres określony w § 1 i § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane³. Jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano cenę, podano znaczenie tego kryterium oraz sposób oceny.

2. Centrum wszczęło postępowanie zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w swojej siedzibie na stronie internetowej oraz w Biuletynie zamówień publicznych. Ogłoszenie zawierało dane określone w art. 41 Pzp, a jego treść była zgodna z SIWZ. Zamawiający wyznaczył wykonawcom ośmiodniowy termin składania ofert zgodny z art. 43 ust. 1 Pzp.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta. Powołana przez Dyrektora Centrum doraźna komisja przetargowa dokonała prawidłowej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badania oferty.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono protokół wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴. Protokół został sporządzony prawidłowo i należyście dokumentował prace komisji.

Zamawiający prawidłowo zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty. W zawiadomieniu zawarto informacje wymagane zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp. Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczono również na stronie internetowej i tablicy informacyjnej w siedzibie Centrum.

3. Z wykonawcą zawarto umowę, w której zakres jego świadczenia wynikał ze złożonej oferty oraz SIWZ. Umowa została zawarta we właściwym terminie.

Niezwłocznie po zawarciu umowy Centrum zamieściło ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W toku realizacji umowy zmniejszono zakres świadczenia wykonawcy określony w § 2 ust. 2 umowy, bez zmiany postanowień umowy, dokonanej na piśmie w formie aneksu, czym naruszono § 10 ust. 1 umowy 1/11 oraz art. 140 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458

Zmniejszenie świadczenia wykonawcy wynikało z rezygnacji 2 uczestników turnusu rehabilitacyjnego z uczestnictwa w turnusie, w połowie jego trwania oraz braku udziału w zajęciach 9 osób zakwalifikowanych do mediacji rodzinnych, w pozostałym zakresie zamówienie wykonano zgodnie z ofertą wykonawcy. Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 2 umowy nr 1/11 przewidziano możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w przypadku zaistnienia przyczyn zewnętrznych niezależnych od zamawiającego i wykonawcy, skutkujących niemożnością wykonania przedmiotu zamówienia.

W wyniku zmniejszenia świadczenia wykonawcy, Centrum, zapłaciło z tytułu wykonania umowy kwotę 153.628,03 zł, która została podana na fakturze wystawionej przez wykonawcę. Wynagrodzenie wykonawcy było niższe od przewidzianego w umowie o 3.071,97 zł, co odpowiadało wartości niewykonanego świadczenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ustalanie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania w sposób określony w art. 32 Prawa zamówień publicznych.
2. Dokonywanie zmian postanowień umów w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z postanowieniami tych umów, dopuszczającymi ich wprowadzenie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.