



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-10-04/2012

P/12/094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/094 – Profilaktyka narkomanii w szkołach
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83100 z dnia 10 października 2012 roku Wiesław Janowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84074 z dnia 22 listopada 2012 roku (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka nr 1, 85-102 Bydgoszcz, zwany dalej „Urzędem”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Bruski, Prezydent Miasta Bydgoszczy (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości realizację przez kontrolowaną jednostkę zadań własnych gminy polegających na prowadzeniu profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów narkomanii. W szczególności Izba pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie planowania, wdrażania i finansowania działań w obszarze profilaktyki narkomanii w latach 2010-2012 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia rzetelne opracowanie w okresie objętym kontrolą Miejskich Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii i pełna realizacja objętych szczegółowym badaniem działań przewidzianych w tych Programach. Zaplanowane działania skierowane do dzieci i młodzieży szkolnej Izba ocenia jako adekwatne do zdiagnozowanego na terenie Miasta Bydgoszczy zagrożenia uzależnieniem od narkotyków. Na podkreślenie zasługuje fakt wspierania działań o potwierdzonej skuteczności przy zlecaniu realizacji zadań publicznym organizacjom pożytku publicznego.

Podejmowane działania zapobiegawcze obejmowały zarówno profilaktykę uniwersalną, selektywną, jak i wskazującą. Przebieg realizacji działań był na bieżąco monitorowany.

Wydatki na realizację działań ujętych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii wyniosły w 2010 r. 6.668.593,00 zł, tj. 99,8% wydatków planowanych na ten cel, a w 2011 r. – 6.991.103,00 zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Szczegółowe badanie 10 wydatków o łącznej kwocie 70.701,60 zł zaewidencjonowanych w rozdz. 85153 *Zwalczanie narkomanii* wykazało, że dotyczyły one faktycznie przeciwdziałania narkomanii.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzekazaniu przez Urząd do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, zwanego dalej „KBPN”, rocznych informacji z realizacji działań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii, podejmowanych w latach 2010 i 2011 w ramach Miejskich Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Mieście Bydgoszczy obowiązywały roczne Miejskie Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii, odpowiednio na lata 2010, 2011 i 2012 (zwane dalej „Programami”), uchwalone przez Radę Miasta Bydgoszczy odpowiednio 9 grudnia 2009 r., 29 grudnia 2010 r. i 7 grudnia 2011 r. Uchwały w sprawie przyjęcia Programów nie były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Programy, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii¹ (zwanej dalej „Ustawą”), uwzględniały w zakresie profilaktyki narkomanii wszystkie kierunki działań przewidziane do realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego odpowiednio w Krajowym Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010² (zwanym dalej „KPPN 2006-2010”) oraz w Krajowym Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016³ (zwanym dalej „KPPN 2011-2016”), a także zadania w zakresie określonym w art. 2 ust. 1 pkt. 1-3 Ustawy.

W Programie na rok 2010, w obszarze planowanych działań profilaktycznych uwzględniono cele i kierunki działań przewidziane w Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Narkomanii, Innych Uzależnień oraz HIV/AIDS w Województwie Kujawsko-Pomorskim do roku 2010. Kolejny Wojewódzki Program (...) obejmujący działania planowane do roku 2016, został uchwalony przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego dopiero 27 sierpnia 2012 r., w związku z czym nie mógł być wzięty pod uwagę przy tworzeniu Programów na lata 2011 i 2012.

(dowód: akta kontroli str. 12-130)

Opracowanie Programów zostało poprzedzone konsultacjami m.in. z Komendą Miejską Policji w Bydgoszczy, Strażą Miejską, Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Bydgoszczy, Bydgoskim Ośrodkiem Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA” oraz przedstawicielami organizacji pozarządowych działających w sferze przeciwdziałania uzależnieniom. W Programach przewidziano wspieranie trzech programów profilaktycznych o potwierdzonej skuteczności: „Spójrz Inaczej”, „Trzeci elementarz czyli program siedmiu kroków”, „Fred goes net”.

(dowód: akta kontroli str. 184-191)

Programy zostały oparte m.in. na diagnozie sytuacji dotyczącej stanu używania i nadużywania substancji psychoaktywnych przez młodzież szkolną na terenie Bydgoszczy. Diagnozę sformułowano na podstawie badań przeprowadzonych

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 124 ze zm.

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010 (Dz.U. Nr 143, poz. 1033).

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2016 (Dz.U. Nr 78, poz. 428).

w latach 2003 i 2007 w ramach Europejskiego Programu Badań Ankietowych ESPAD przez Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie, wśród uczniów klas trzecich gimnazjów i klas drugich szkół ponadgimnazjalnych. Wyniki diagnozy zostały opisane w Programach. Diagnoza wykazała m.in., że:

- wśród uczniów z poziomu gimnazjalnego chęć spróbowania narkotyków potwierdziło 37,3% badanych, wśród starszych – 45,3% badanych;
- rozpowszechnienie podejmowania prób z substancjami psychoaktywnymi innymi niż alkohol i tytoń zależne jest od płci, a w roli środka inicjującego używanie takich substancji najczęściej pojawiają się przetwory konopi (marihuana, haszysz) oraz leki uspokajające i nasenne;
- najpopularniejszą substancją na poziomie aktualnego używania, tj. w czasie ostatnich 12 miesięcy przed badaniem, są przetwory konopi;
- prawie 9% uczniów klas trzecich gimnazjów i 14,4% uczniów klas drugich szkół ponadgimnazjalnych używa przetworów konopi co najmniej raz w miesiącu;
- najczęściej wymienianym powodem sięgnięcia po środek psychoaktywny była ciekawość.

(dowód: akta kontroli str. 12-130)

W obszarze profilaktyki narkomanii w Programach na lata 2010, 2011 i 2012 zaplanowano m.in. następujące działania prowadzone wśród dzieci i młodzieży:

- I) dofinansowanie działalności świetlic środowiskowych i socjoterapeutycznych dla dzieci z grup ryzyka (w tym z rodzin z problemem uzależnień) prowadzonych przez organizacje pożytku publicznego, zwane dalej „opp”;
- II) finansowanie działalności świetlic opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy;
- III) realizacja programów profilaktyki selektywnej i wskazującej;
- IV) organizacja wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży z programem profilaktycznym;
- V) realizacja programów profilaktycznych w szkołach, w ramach profilaktyki uniwersalnej;
- VI) prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych z programem informacyjno-edukacyjnym;
- VII) realizacja lokalnych imprez, przedstawień i konkursów profilaktycznych promujących zdrowy tryb życia;
- VIII) edukacja oraz profilaktyka uzależnień w bydgoskich placówkach oświatowych (w ramach systemu Bydgoskich Grantów Oświatowych).

Dla ww. ośmiu działań na lata objęte kontrolą zaplanowano następujące wydatki (zł):

Rok	Działanie							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
2010	250 000	425 100	15 000	618 148	35 000	100 000	20 000	200 000
2011	276 000	425 100	15 000	597 868	45 000	100 000	20 000	150 000
2012	317 780	475 100	15 000	600 368	35 000	100 000	60 000	160 000

W Programach zaplanowano ponadto środki na funkcjonowanie Bydgoskiego Ośrodka Rehabilitacji, Terapii Uzależnień i Profilaktyki „BORPA”, tj. w 2010 r. – 3.616.000 zł, w 2011 r. – 3.207.500 zł, w 2012 r. – 3.136.000 zł. Do zadań statutowych BORPA, utworzonego w 1997 r. jako publiczny zakład opieki zdrowotnej i jednostka budżetowa Miasta Bydgoszczy, należało m.in. prowadzenie zajęć profilaktycznych z dziećmi i młodzieżą z rodzin w kryzysie, prowadzenie szkoleń, staży i interwencji w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień, rozpoznawanie zagrożonych środowisk i opracowywanie strategii

w zakresie profilaktyki uzależnień oraz prowadzenie działalności zapobiegawczej i oświatowo-zdrowotnej.

(dowód: akta kontroli str. 131-172, 192-203)

Planując w Programach działania w obszarze profilaktyki narkomanii prowadzonej wśród dzieci i młodzieży, nie określono dla nich wskaźników realizacji (liczbowych lub jakościowych). Pan R.Z. główny specjalista ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień w Wydziale Zdrowia, Świadczeń i Polityki Społecznej Urzędu wyjaśnił, że obowiązujące przepisy nie nakładają takiego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 184-191)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wdrażanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

Opis stanu
faktycznego

Realizacja Programów była poddana bieżącemu monitoringowi, polegającemu na merytorycznej i finansowej kontroli wykonania poszczególnych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 184-191)

Zgodnie z art. 11 ust. 1 Ustawy, Prezydent Miasta Bydgoszczy sporządził raporty z wykonania Programów i efektów ich realizacji za 2010 r. i 2011 r. Raporty zostały przedłożone Radzie Miasta terminowo, tj. do 31 marca następnego roku. Do raportów nie zostały zgłoszone żadne uwagi.

(dowód: akta kontroli str. 204-209)

W Urzędzie sporządzono, na podstawie ankiet opracowanych przez KBPN, informacje z realizacji działań podejmowanych w latach 2010 i 2011, wynikających z Programów. W związku z pismem Pełnomocnika Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego ds. Profilaktyki i Przeciwdziałania Uzależnieniom oraz HIV/AIDS, informacja za 2011 rok została przekazana w dniu 25 lutego 2011 r. do Biura Profilaktyki i Przeciwdziałania Uzależnieniom oraz HIV/AIDS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, natomiast informację za 2011 rok, w związku z pismem Dyrektora Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, przesłano w dniu 5 kwietnia 2012 r. do tego Departamentu. Stosownie do art. 11 ust. 2 Ustawy, informacje winny zostać przesłane do KBPN, w terminie do 15 kwietnia.

(dowód: akta kontroli str. 210-238)

Przeprowadzone przez Urząd ewaluacje końcowe Programów na lata 2010 i 2011 wykazały, że wszystkie zaplanowane zadania zostały zrealizowane. Jednym z narzędzi ewaluacyjnych były wyniki badania ESPAD, przeprowadzanego w Bydgoszczy co 4 lata.

(dowód: akta kontroli str. 184-191)

W roku 2010 zostały zrealizowane następujące działania z obszaru profilaktyki narkomanii, skierowane do dzieci i młodzieży:

Działania prowadzone przez BORPA:

- w ramach profilaktyki uniwersalnej: szkolenia dla uczniów bydgoskich szkół (7 tematów, m.in. „Prawdy i mity dotyczące uzależnień”, „Profilaktyka uzależnień ze szczególnym uwzględnieniem dopalaczy”, 11 szkoleń, 340 uczestników); opieka nad Szkolnymi Klubami Profilaktyki skupiającymi młodzież prowadzącą działania profilaktyczne wśród rówieśników (105 uczniów w 10 szkołach), realizacja autorskiego programu profilaktycznego dla uczniów klas I – III szkół podstawowych „Nasze Drogi I” (90 uczniów w 2 szkołach); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością świetlic środowiskowych działających przy szkołach (10) i innych jednostkach (3) – uczęszczało 553 dzieci; organizacja wypoczynku letniego z programem profilaktyki uzależnień (2 turnusy półkolonii w 16 placówkach oświatowo – wychowawczych, w których udział wzięło 1.129 uczestników oraz 5 turnusów kolonii dla ogółem 518 dzieci); organizacja imprez rodzinnych i okolicznościowych promujących zdrowy styl życia;
- w ramach profilaktyki selektywnej: terapia indywidualna i grupowe zajęcia socjoterapeutyczne w siedzibie BORPA (działaniami objęto 883 dzieci i młodzież); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością świetlic socjoterapeutycznych działających przy szkołach (18 świetlic, 747 uczestników zajęć); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością Punktów Interwencji Szkolnej („PIS”) funkcjonujących w ramach programu profilaktycznego „Wróć”, przeznaczonego dla dzieci i młodzieży eksperymentującej i nadużywającej środki psychoaktywne (19 szkół, 1064 przyjętych uczniów);
- w ramach profilaktyki wskazującej: terapia indywidualna i grupowa w siedzibie BORPA z dziećmi i młodzieżą eksperymentującą, szkodliwie nadużywającą lub uzależnioną od środków psychoaktywnych (298 uczestników).

Działania prowadzone przez Urząd:

- w ramach profilaktyki uniwersalnej: dofinansowanie działalności świetlic środowiskowych prowadzonych przez opp (10 świetlic, 278 podopiecznych); finansowanie działalności świetlic opiekuńczo – wychowawczych (środowiskowych) prowadzonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy (9 świetlic, 225 podopiecznych); dofinansowanie wypoczynku letniego z programem profilaktycznym realizowanego przez opp (9 kolonii i obozów dla ogółem 836 dzieci); finansowanie i nadzór merytoryczny nad realizacją programów profilaktycznych w szkołach („Spójrz Inaczej” – 18 szkół, 504 uczniów; „Trzeci Elementarz czyli program siedmiu kroków” – 17 szkół, 364 uczniów; „Niebieski Tydzień”⁴ – 95 szkół, 1.719 pogadanek i prelekcji przy udziale ogółem 51 828 uczniów); finansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych z programem informacyjno-edukacyjnym (40 szkół); dofinansowanie realizacji programu edukacyjno-informacyjnego „Dopalacze - wypalacze” (1 600 uczniów); organizacja międzyszkolnego konkursu na najlepszą „Kampanię informacyjno-edukacyjną przeciwko narkomanii i dopalaczom” skierowaną do uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych; organizacja akcji profilaktyczno-edukacyjnej „Dopalacze mogą cię wypalić” (druk i kolportaż materiałów informacyjnych); finansowanie programów z zakresu profilaktyki uzależnień realizowanych w ramach systemu Bydgoskich Grantów Oświatowych;
- w ramach profilaktyki selektywnej: dofinansowanie działalności świetlic socjoterapeutycznych prowadzonych przez opp (2 świetlice, 115 podopiecznych); dofinansowanie realizacji programów profilaktycznych

⁴ Program realizowany we współpracy z Komendą Miejską Policji w Bydgoszczy oraz Strażą Miejską

- prowadzonych przez opp (Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii Oddział w Bydgoszczy – program „Fred goes net”, 60 uczestników; Caritas Diecezji Bydgoskiej – program „Wolność czy zniewolenie”, 52 uczestników)
- w ramach profilaktyki wskazującej działań nie prowadzono.

Wymienione działania zostały zaplanowane w Programie na 2010 rok.

W roku 2011 zostały zrealizowane następujące działania z obszaru profilaktyki narkomanii, skierowane do dzieci i młodzieży:

Działania prowadzone przez BORPA:

- w ramach profilaktyki uniwersalnej: szkolenia dla uczniów (7 tematów, m.in. „Alkoholizm, narkomania, lekomania, dopalacze”, „Działania autodestrukcyjne a budowanie poczucia własnej wartości”, 7 szkoleń, 328 uczestników); opieka nad Szkolnymi Klubami Profilaktyki (144 uczniów w 11 szkołach), realizacja programu profilaktycznego „Nasze Drogi I” (81 uczniów w 2 szkołach); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością świetlic środowiskowych działających przy szkołach (10) i innych jednostkach (3) – uczęszczało 473 dzieci; organizacja wypoczynku letniego z programem profilaktyki uzależnień (3 turnusy półkolonii w 17 placówkach oświatowo – wychowawczych, w których udział wzięło 999 uczestników; 5 turnusów kolonii dla ogółem 560 dzieci); organizacja imprez rodzinnych i okolicznościowych promujących zdrowy styl życia;
- w ramach profilaktyki selektywnej: terapia indywidualna i grupowe zajęcia socjoterapeutyczne w siedzibie BORPA (działaniami objęto 725 dzieci i młodzieży); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością świetlic socjoterapeutycznych działających przy szkołach (19 świetlic, 708 uczestników zajęć); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością PIS (17 szkół, 818 przyjętych uczniów);
- w ramach profilaktyki wskazującej: terapia indywidualna i grupowa w siedzibie BORPA (253 uczestników).

Działania prowadzone przez Urząd:

- w ramach profilaktyki uniwersalnej: dofinansowanie działalności świetlic środowiskowych prowadzonych przez opp (11 świetlic, 285 podopiecznych); finansowanie działalności świetlic opiekuńczo – wychowawczych prowadzonych przez MOPS w Bydgoszczy (9 świetlic, 216 podopiecznych); dofinansowanie wypoczynku letniego z programem profilaktycznym realizowanego przez opp (12 kolonii i obozów dla ogółem 786 dzieci); organizacja i finansowanie „Wakacyjnych Placów Zabaw” – formy zorganizowanego wypoczynku dla dzieci pozostających latem w mieście (4 miejsca realizacji, 323 uczestników); finansowanie i nadzór merytoryczny nad realizacją programów profilaktycznych w szkołach („Spójrz Inaczej” – 29 szkół, 849 uczniów; „Niebieski Tydzień” – 87 szkół, 1.244 pogadanek i prelekcji przy udziale ok. 30.000 uczniów); finansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych z programem informacyjno-edukacyjnym (33 szkoły); dofinansowanie realizacji programów edukacyjno-informacyjnych: „W kręgu schematów” (ok. 1 300 uczniów), „Wybieram wolność” (25 uczniów) oraz warsztatów psychoprofilaktycznych (ok. 1.290 uczniów), prowadzonych przez opp; finansowanie programów z zakresu profilaktyki uzależnień realizowanych w ramach systemu Bydgoskich Grantów Oświatowych;
- w ramach profilaktyki selektywnej: dofinansowanie działalności 1 świetlicy socjoterapeutycznej prowadzonej przez opp (48 podopiecznych); dofinansowanie realizacji programów profilaktycznych prowadzonych przez opp (Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii Oddział w Bydgoszczy – program „Fred

goes net”, 160 uczestników; Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień MONAR w Bydgoszczy – warsztaty profilaktyczne dla uczniów 11 gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, 1 525 uczestników);

- w ramach profilaktyki wskazującej działań nie prowadzono.

Wymienione działania zostały zaplanowane w Programie na 2011 rok.

W I połowie 2012 r. zrealizowano m.in. następujące działania z obszaru profilaktyki narkomanii, skierowane do dzieci i młodzieży:

Działania prowadzone przez BORPA:

- w ramach profilaktyki uniwersalnej: szkolenia dla uczniów (4 tematy, m.in. „Bezpieczne wakacje”, „Jak asertywnie odmówić”, łącznie 22 szkolenia, 707 uczestników); opieka nad Szkolnymi Klubami Profilaktyki (83 uczniów w 10 szkołach), realizacja programu profilaktycznego „Nasze Drogi I” (34 uczniów w 2 szkołach); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością świetlic środowiskowych działających przy szkołach (7) i innych jednostkach (2) – uczęszczało 200 dzieci; organizacja wypoczynku zimowego z programem profilaktyki uzależnień (6 turnusów półkolonii w 5 placówkach oświatowo-wychowawczych i 1 prowadzonej przez opp, w których udział wzięło 349 uczestników; organizacja imprez rodzinnych i okolicznościowych promujących zdrowy styl życia;
- w ramach profilaktyki selektywnej: terapia indywidualna i grupowe zajęcia socjoterapeutyczne w siedzibie BORPA (działaniami objęto 725 dzieci i młodzieży); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością świetlic socjoterapeutycznych działających przy szkołach (16 świetlic, 354 uczestników zajęć); finansowanie i nadzór merytoryczny nad działalnością PIS (13 szkół, 260 przyjętych uczniów);
- w ramach profilaktyki wskazującej działań nie prowadzono.

Działania prowadzone przez Urząd:

- w ramach profilaktyki uniwersalnej: dofinansowanie działalności 11 świetlic środowiskowych prowadzonych przez opp oraz 9 świetlic opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez MOPS w Bydgoszczy; zawarcie 13 umów z opp w sprawie organizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży oraz kolejnych 13 umów z opp na realizację innych zadań profilaktycznych;
- w ramach profilaktyki selektywnej: zawarcie umowy z Polskim Towarzystwem Zapobiegania Narkomanii Oddział w Bydgoszczy na realizację kolejnej edycji programu „Fred goes net”;
- w ramach profilaktyki wskazującej działań nie prowadzono.

Wymienione działania zostały zaplanowane w Programie na 2012 rok.

(dowód: akta kontroli str. 239-395)

Pan R.Z. główny specjalista ds. profilaktyki (...) Urzędu wyjaśnił, że podmioty realizujące działania w obszarze profilaktyki narkomanii w szkołach, przy wyborze konkretnych placówek kierowały się diagnozowanymi przez siebie potrzebami szkół oraz wynikami badań ESPAD. Stworzono ponadto możliwość uczestniczenia przedstawicieli zainteresowanych opp w organizowanych przez BORPA szkoleniach przygotowujących pedagogów szkolnych do pracy w szkolnych PIS.

(dowód: akta kontroli str. 184-191)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Niezgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 2 Ustawy, Urząd przekazał roczne informacje z realizacji działań podejmowanych w ramach Programów w latach 2010 i 2011

jednostkom organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego, zamiast przesłać je bezpośrednio do KBPN.

Pan R.Z. główny specjalista ds. profilaktyki (...) Urzędu wyjaśnił, że sprawozdania przekazywane były zgodnie z informacjami zawartymi w pismach otrzymanych w tej sprawie z Urzędu Marszałkowskiego.

(akta kontroli str. 184-191)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Finansowanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

Opis stanu
faktycznego

Koszty realizacji działań ujętych w Programie na 2010 r., Programie na 2011 r. i Programie na 2012 r., zostały zapisane w planach finansowych na lata 2010, 2011 i 2012, w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdziale 85153 *Zwalczanie narkomanii* oraz w rozdziale 85154 *Przeciwdziałanie alkoholizmowi*.

(dowód: akta kontroli str. 422-501)

W 2010 r. zmniejszono plan wydatków w rozdziale 85153 *Zwalczanie narkomanii* z 624.000,00 zł do 617.000,00 zł, tj. o 7.000,00 zł (1,1%), a w rozdziale 85154 *Przeciwdziałanie alkoholizmowi* zwiększono plan wydatków z 5.676.000,00 zł do 6.063.000,00 zł, tj. o 387.000,00 zł (6,8%).

W 2011 r. zmniejszono plan wydatków w rozdz. 85153 z 560.000,00 zł do 552.500,00 zł, tj. o 7.500,00 tys. zł (1,3%), a w rozdziale 85154 zwiększono plan wydatków z 6.140.000,00 zł do 6.460.476,00 zł, tj. o 320.476,00 zł (5,2%).

W I półroczu 2012 r. zwiększono plan wydatków w rozdz. 85153 z 560.000,00 zł do 570.000,00 zł, tj. o 10.000,00 zł (1,8%), a w rozdziale 85154 zmniejszono plan wydatków z 6.040.000,00 zł do 6.030.000,00 zł, tj. o 10.000,00 zł (0,2%).

(dowód: akta kontroli str. 433, 438, 443-444, 446-452)

W 2010 r. największych wydatków w ramach rozdziału 85153 dokonano w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 2820 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom* – 175.802,00 zł;
- § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* – 125.889,38 zł;
- § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* – 71.000,00 zł;
- § 2810 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom* – 70.582,00 zł;
- § 4300 *Zakup usług pozostałych* – 61.361,63 zł;
- § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe* – 60.674,00 zł;
- § 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek* – 28.423,05 zł;
- § 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne* – 10.712,39 zł.

W 2011 r. wydatkowano środki z tego rozdziału m.in. w następujących paragrafach:

- § 2360 *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych⁵, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego* – 232.478,00 zł;
- § 4210 – 118.664,30 zł;
- § 4010 – 74.413,24 zł;

⁵ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- § 4170 – 56.326,00 zł;
- § 4300 – 41.284,79 zł;
- § 4240 – 15.586,85 zł;
- § 4120 *Składki na Fundusz Pracy* – 2.078,35 zł.

W I połowie 2012 r. wydatkowano środki z rozdziału 85153 m.in. w następujących paragrafach:

- § 2360 – 162.085,00 zł;
- § 4210 – 60.027,07 zł;
- § 4010 – 33.143,44 zł;
- § 4300 – 24.232,39 zł;
- § 4170 – 19.508,50 zł;
- § 4240 – 11.081,73 zł;
- § 4110 – 5.040,62 zł.

(dowód: akta kontroli str. 433, 438, 443-444)

Wykonanie wydatków w rozdziale 85153 wyniosło w 2010 r. 616.274,66 zł, tj. 98,8% planu oraz 99,9% planu po zmianach, a w 2011 r. – 552.353,55 zł, tj. 98,6% planu oraz 99,98% planu po zmianach. W I półroczu 2012 r. wykonano wydatki w rozdziale 85153 w kwocie 316.086,00 zł, tj. 56,4% planu na 2012 r. oraz 55,5% planu po zmianach dokonanych w I półroczu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 433, 438, 446-447)

Szczegółowemu badaniu pod kątem faktycznego finansowania zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii poddano 10 wydatków dokonanych z rozdziału 85153 na łączną kwotę 70.701,60 zł, z tego pięć zrealizowanych w 2010 r. w łącznej kwocie 36.751,30 zł oraz pięć zrealizowanych w 2011 r. w łącznej kwocie 33.950,30 zł. W wyniku badania stwierdzono, że wszystkie wydatki służyły realizacji zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii oraz zostały prawidłowo ujęte w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 502-535)

Z informacji z realizacji KPPN 2006-2010 i KPPN 2011-2016 opracowanych dla KBPN wynika, że wydatki na przeciwdziałanie narkomanii oraz działania określone w KPPN, w tym w obszarze Profilaktyka, przedstawiały się następująco:

Rok	Całkowity koszt działań skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii (zł)	Koszt realizacji KPPN (zł)	Koszty poniesione na realizację zadań z Obszaru 1 KPPN: Profilaktyka (zł)
2006	533 000	519 000	502 200
2007	651 905	604 065	531 422
2008	709 000	486 000	320 000
2009	767 000	512 000	320 000
2010	703 000	417 000	220 000
RAZEM w latach 2006-2010	3 363 905	2 538 065,00	1 893 622
2011	872 000	560 000,00	240 000

Do ww. kosztów zaliczane były wydatki poniesione na przeciwdziałanie narkomanii w ramach m.in. następujących kategorii: dotacje celowe z budżetu Miasta na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom i stowarzyszeniom (do 2010 r.) lub organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (od 2011 r.), wynagrodzenia osobowe lub bezosobowe pracowników,

ubezpieczenia społeczne, zakup materiałów i wyposażenia, zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek, zakup usług pozostałych.

(dowód: akta kontroli str. 433, 438, 536-580)

Zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁶, dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii, i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Planowane dochody z tego tytułu na lata 2010 i 2011 wynosiły odpowiednio 6.300.000,00 zł i 6.700.000,00 zł i były równe odpowiednio łącznej kwocie planowanych wydatków na działania ujęte w Programie na 2010 r. i w Programie na 2011 r. W trakcie roku budżetowego 2010 zwiększono planowane dochody z ww. tytułu do wysokości 6.680.000,00 zł (o 6%), a w 2011 r. dochody te zmniejszono do wysokości 6.600.000,00 zł (o 1,5%), zmieniając odpowiednio o powyższe kwoty planowane wydatki na działania ujęte w obu ww. programach⁷.

(dowód: akta kontroli str. 581-583)

Wykonanie planu dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (w dziale 756 *Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem*, rozdziale 75618 *Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, § 0480 Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych*) wyniosło w 2010 r. 6.735.698,00 zł i było wyższe o 67.105,00 zł (1%) od wykonania planu wydatków na realizację Programu na 2010 r., które wyniosły 6.668.593,00 zł⁸.

W 2011 r. plan dochodów z ww. tytułu wykonano w kwocie 6.617.970,00 zł, tj. o 373.133,00 zł (5,3%) niższej od łącznych wydatków na realizację Programu na 2011 r., które wyniosły 6.991.103,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 584-586)

Szczegółowym badaniem objęto przeprowadzenie czterech następujących otwartych konkursów na realizowanie zadań publicznych dotyczących profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii przez opp:

- konkurs ofert nr 2 w zakresie zadania: „Prowadzenie zorganizowanych form wypoczynku letniego – obozów, kolonii – z zastosowaniem programu profilaktycznego dla dzieci i młodzieży” w 2010 r., zwany dalej „konkuresem – kolonie 2010”;
- konkurs ofert nr 3 w zakresie zadania: „Prowadzenie zorganizowanych form wypoczynku letniego – obozów, kolonii – z zastosowaniem programu profilaktycznego dla dzieci i młodzieży” w 2011 r., zwany dalej „konkuresem – kolonie 2011”;

⁶ Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

⁷ Plan wydatków po zmianach w 2011 r. podano bez kwoty 412.976,00 zł zaplanowanej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja i zadaszenie galerii budynku przy ul. Przodowników Pracy 12 w Bydgoszczy” w ramach planu wydatków BORPA na 2011 r.

⁸ Uchwałą nr VI/12/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010, pozostawiono jako wydatki niewygasające kwotę 550.000,00 zł w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdziale 855154 *Przeciwdziałanie alkoholizmowi*, na termomodernizację i zadaszenie galerii budynku oraz wykonanie ogrodzenia wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Przodowników Pracy 12 w Bydgoszczy (wydatki BORPA). W ramach powyższych wydatków kwota 550.000,00 zł miała zostać sfinansowana z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, a ostateczny termin dokonania wydatków określono na 30 czerwca 2011 r.

- konkurs ofert nr 1 w zakresie m.in. zadania: „Wspomaganie realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczej i kompensacyjnej w placówkach przeznaczonych dla dzieci z grup ryzyka (w szczególności dla dzieci z rodzin z problemem uzależnień) np.: w świetlicach środowiskowych i socjoterapeutycznych – wsparcie wybranych placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży” w 2010 r., zwany dalej „konkuresem – świetlice środowiskowe 2010”;
- konkurs ofert nr 2 w zakresie zadania: „Wspomaganie realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczej i kompensacyjnej w placówkach przeznaczonych dla dzieci z grup ryzyka (w szczególności dla dzieci z rodzin z problemem uzależnień) np.: w świetlicach środowiskowych i socjoterapeutycznych – wsparcie wybranych placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży” w 2011 r., zwany dalej „konkuresem – świetlice środowiskowe 2011”.

(dowód: akta kontroli str. 587-784)

Konkurs – kolonie 2010, został ogłoszony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu (BIP) w dniu 6 maja 2010 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od dnia 6 do dnia 27 maja 2010 r., tj. zgodnie z przepisem art. 13 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁹, zwanej dalej „uodpp”. Ogłoszenia zawierały pełne informacje o warunkach naboru i rozpatrywania wniosków, określone w art. 13 ust. 2 uodpp. Termin do składania ofert wynosił 21 dni od dnia ukazania się ogłoszeń.

(dowód: akta kontroli str. 587-593)

Na skontrolowane dwie dotacje, udzielone w wyniku przeprowadzonego konkursu, przeznaczono i przyznano 80.300,00 zł. Wydatkowane zostało 80.300,00 zł, tj. 100% przyznanych w konkursie ww. dotacji.

Łącznie na dotacje udzielone w wyniku przeprowadzonego konkursu – kolonie 2010 przeznaczono i przyznano 247.000,00 zł. Wydatkowane zostało 246.384,00 zł, tj. 99,8% przyznanych w konkursie dotacji. Kwotę 616,00 zł niewykorzystanych dotacji zwrócono na rachunek Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 592-631, 797)

Konkurs – kolonie 2011, został ogłoszony w BIP w dniu 4 maja 2011 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od dnia 5 do dnia 25 maja 2011 r., tj. zgodnie z przepisem art. 13 ust 3 uodpp. Ogłoszenia zawierały pełne informacje o warunkach naboru i rozpatrywania wniosków, określone w art. 13 ust. 2 uodpp. Termin do składania ofert wynosił 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 671-677)

Na skontrolowane dwie dotacje, udzielone w wyniku przeprowadzonego konkursu, przeznaczono i przyznano 102.850,00 zł. Wydatkowane zostało 102.850,00 zł, tj. 100% przyznanych w konkursie ww. dotacji.

Łącznie na dotacje udzielone w wyniku przeprowadzonego konkursu – kolonie 2011 przeznaczono i przyznano 240.000,00 zł. Wydatkowane zostało 232.476,00 zł, tj. 96,9% przyznanych w konkursie dotacji. Kwotę 7.524,00 zł niewykorzystanych dotacji zwrócono na rachunek Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 676-757, 797)

Konkurs – świetlice środowiskowe 2010, został ogłoszony w BIP w dniu 21 grudnia 2009 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od dnia 21 grudnia 2009 r. do

⁹ Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

dnia 21 stycznia 2010 r., tj. zgodnie z przepisem art. 13 ust 3 uodpp. Ogłoszenia zawierały pełne informacje o warunkach naboru i rozpatrywania wniosków, określone w art. 13 ust. 2 uodpp. Termin do składania ofert wynosił 30 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 632-641)

Na skontrolowaną jedną dotację, udzieloną w wyniku przeprowadzonego konkursu, przeznaczono i przyznano 33.000,00 zł. Wydatkowane zostało 33.000,00 zł, tj. 100% przyznanych w konkursie ww. dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 640-670)

Konkurs – świetlice środowiskowe 2011, został ogłoszony w BIP w dniu 19 stycznia 2011 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od dnia 19 stycznia do dnia 9 lutego 2011 r., tj. zgodnie z przepisem art. 13 ust 3 uodpp. Ogłoszenia zawierały pełne informacje o warunkach naboru i rozpatrywania wniosków, określone w art. 13 ust. 2 uodpp. Termin do składania ofert wynosił 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 758-766)

Na skontrolowaną jedną dotację, udzieloną w wyniku przeprowadzonego konkursu, przeznaczono i przyznano 40.000,00 zł. Wydatkowane zostało 40.000,00 zł, tj. 100% przyznanych w konkursie ww. dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 764-784)

Szczegółowe badanie sześciu ofert wybranych do realizacji, złożonych na łączną kwotę wnioskowanych dotacji: 256.150,00 zł (dwie oferty na kwotę 80.300,00 zł złożone w konkursie – kolonie 2010, dwie oferty na kwotę 102.850,00 zł złożone w konkursie – kolonie 2011, jedna oferta na kwotę 33.000,00 zł złożona w konkursie – świetlice środowiskowe 2010 oraz jedna oferta na kwotę 40.000,00 zł, złożona w konkursie – świetlice środowiskowe 2011), wykazało, że ich wyboru dokonano zgodnie z przyjętymi w zasadach konkursu kryteriami. W skład komisji powoływanych zarządzeniem Prezydenta Miasta dla każdego z analizowanych czterech konkursów wchodził, w trzech przypadkach, poza przedstawicielami Urzędu i Rady Miasta, również dwaj przedstawiciele organizacji pozarządowych, które nie były uczestnikami badanych postępowań ofertowych.

(dowód: akta kontroli str. 785-796)

Sześć umów zawartych w przypadku sześciu badanych ofert, tzn.:

- umowa zawarta w dniu 17 lutego 2010 r. na realizację zadania w ramach konkursu – świetlice środowiskowe 2010;
 - dwie umowy zawarte w dniu 8 czerwca 2010 r. na realizację zadań w ramach konkursu – kolonie 2010;
 - umowa zawarta w dniu 9 marca 2011 r. na realizację zadania w ramach konkursu – świetlice środowiskowe 2011;
 - dwie umowy zawarte odpowiednio w dniu 24 czerwca 2011 r. i w dniu 9 sierpnia 2011 r. na realizację zadań w ramach konkursu – kolonie 2011,
- zawierały wszystkie elementy określone w art. 151 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰, zwanej dalej „ufp”.

Umowy z dnia 17 lutego 2010 r., 8 czerwca 2010 r. i 9 marca 2011 r. zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty

¹⁰ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania¹¹. Umowy z dnia 24 czerwca 2011 r. i z dnia 9 sierpnia 2011 r. zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania¹²

Pan R.Z. główny specjalista ds. profilaktyki (...) Urzędu wyjaśnił, iż umowa zawarta w dniu 9 marca 2011 r. sporządzona została zgodnie z wzorem określonym rozporządzeniem z dnia 27 grudnia 2005 r., pomimo iż od dnia 18 stycznia 2011 r. obowiązywał wzór umowy określony rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2010 r., gdyż zastosowano przy jej sporządzaniu wzór umowy obowiązujący w chwili rozpoczęcia procedury konkursowej, tj. w dniu 18 grudnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 191, 601-604, 612-615, 661-664, 713-720, 733-740, 775-778)

Łączna kwota dotacji przyznanych na realizację zadań określonych w ww. sześciu badanych ofertach wyniosła 256.150,00 zł, tj. 100% kwoty wnioskowanej. Dotacje te zostały wykorzystane w 100%.

W Urzędzie kontrola rozliczania dotacji i ich wykorzystania ograniczała się głównie do sprawdzenia poprawności nadesłanych przez beneficjentów sprawozdań i wybranych dokumentów. W okresie 2010-2011 pracownicy Urzędu przeprowadzili cztery kontrole u sześciu badanych beneficjentów. W jednym przypadku stwierdzono trzy nieprawidłowości, które zostały usunięte przez wykonawcę zadania w wyniku realizacji zaleceń pokontrolnych. Urząd w sposób rzetelny rozliczył sześć badanych dotacji, a zatwierdzenie każdego z tych rozliczeń zostało dokonane w terminie 30 dni od dnia jego przedstawienia, tj. zgodnie z przepisami art. 152 upf.

(dowód: akta kontroli str. 605-611, 616-631, 665-670, 721-732, 741-757, 779-784, 785-788)

W 2010 r. nie było przypadku odrzucenia oferty na realizację zadania dotowanego w ramach środków z rozdziału 85153 *Zwalczanie narkomanii*, natomiast w 2011 r. odrzucono jedną ofertę na kwotę 9.800,00 zł, gdyż nie zawierała ona załączników wymaganych warunkami konkursu.

(dowód: akta kontroli str. 712, 801)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, zwanej dalej „ustawą o NIK”, wnosi o przesyłanie rocznych informacji z realizacji działań wynikających z Programów bezpośrednio do KBPN.

¹¹ Dz.U. Nr 264, poz. 2207.

¹² Dz.U. Nr 6, poz. 25. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 18 stycznia 2011 r.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK prosimy o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
Łukasz Burczyk
gł. specjalista kp.

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
Podpis

.....
podpis

Kontroler
Wiesław Janowski
gł. specjalista kp.

.....
Podpis