



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4100-05-01/2012
P/12/130

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2012 r.

**Pani
Ewa Mes
Wojewoda
Kujawsko - Pomorski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 85/04 – województwo kujawsko-pomorskie.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 11 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 85/04 - województwo kujawsko – pomorskie.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe.

1. Pozytywnie ocenia się działania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, (dalej „Wojewoda”), w zakresie rzetelności planowania i realizacji dochodów budżetowych, które w 2011 r. wyniosły 139.925,2 tys. zł. Kwota ta stanowiła 114,1% zaplanowanej wielkości (122.630,0 tys. zł) i była wyższa o 37,1% od dochodów uzyskanych w 2010 r. (102.060,0 tys. zł).

Uzyskanie dochodów wyższych od planowanych wynikało głównie ze zwiększenia (o 18.524,8 tys. zł) wpływów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (w następstwie przeprowadzonych aktualizacji opłat) oraz z egzekucji należności z tytułu zwrotu świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych udzielonych w latach poprzednich wraz z należnymi odsetkami (w wysokości 4.363,8 tys. zł), których nie ujęto w ustawie budżetowej na rok 2011.

¹ Dz. U. z 2012, poz. 82 ze zm.

Według stanu na 31 grudnia 2011 r. należności pozostałe do zapłaty w cz. 85/04 wyniosły 313.303,3 tys. zł i były wyższe o 86.996,1 tys. zł (o 38,4%) od należności z roku poprzedniego (226.307,2 tys. zł). Zaległości netto wyniosły 274.669,8 tys. zł i w porównaniu do 2010 r. (210.819,2 tys. zł) były wyższe o 63.880,6 tys. zł (o 30,3%). Wynikało to głównie z przyrostu zaległości o 39. 514,4 tys. zł (24,6%) z tytułu wypłaconych przez gminy zaliczek alimentacyjnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także o 19.023,5 tys. zł (tj. o 408, 3%) z tytułu odsetek naliczonych z tego tytułu.

Pozytywnie ocenia się również realizację dochodów budżetowych przez Urząd jako dysponenta III stopnia. Uzyskane w 2011 r. dochody wyniosły 42.790,8 tys. zł i były o 1,7% wyższe od dochodów uzyskanych w 2010 r. Głównym źródłem dochodów były wpływy uzyskane z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, które w 2011 r. wyniosły 35.588,8 tys. zł i były o 1,4% wyższe od wpływów z tego tytułu uzyskanych w 2010 r. Uzyskane dochody terminowo przekazywano na właściwy rachunek budżetu państwa.

Jako nieprawidłowe oceniono dokonanie przypisów należności długoterminowych na niewłaściwym koncie księgowym, co stanowiło naruszenie zasad prowadzenia kont księgowych określonych w zarządzeniu Nr 36/2010 Dyrektora Generalnego Urzędu². W wyniku powyższego działania zawyżono, na dzień 31.12.2011 r., przypis należności na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz zaniżono należności konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na łączną kwotę 234,2 tys. zł. W trakcie kontroli dokonano stosownych przeksięgowania ww. należności.

2. Rzetelnie zaplanowano wydatki, które w projekcie budżetu na 2011 r. dla części 85/04 województwo kujawsko-pomorskie ustalone zostały zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów³ oraz zgodnie z wytycznymi do projektu budżetu państwa, wynikającymi z pism otrzymanych z Ministerstwa Finansów.

1.1. NIK pozytywnie ocenia realizację wydatków części 85/04 zgodnie z planem finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych zmian, w sposób celowy i oszczędny, które w 2011 r. wyniosły 1.662.047,5 tys. zł. Kwota ta stanowiła 98,2 % zaplanowanej wielkości i była wyższa od wykonania w 2010 r. o 3,3 %. Nie zrealizowano wydatków w wysokości 30.880,6 tys. zł, co stanowiło 1,8 % planu po zmianach. Z zaplanowanych wydatków na dotacje budżetowe nie wykorzystano 24.002,2 tys. zł (1,6%). Poniżej podano przesłanki do pozytywnej oceny:

- a) dokonywanie zwiększeń i zmniejszeń planu wydatków majątkowych zgodnie z ustawą z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, zwaną dalej „ustawą o finansach publicznych”;
- b) wykorzystanie rezerw zgodnie z przeznaczeniem. NIK zwraca przy tym uwagę na niewykorzystanie rezerwy celowej w wysokości 12.760,7 tys. zł przeznaczonej na pomoc materialną dla uczniów. Przyczynami braku wykorzystania ww. kwoty (niezależnymi od Wojewody) było zawyżenie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej

² Zarządzenie Dyrektora Generalnego Urzędu z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości oraz zakładowego planu kont.

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2011 r. (Dz. U. Nr 42, poz. 245 ze zm.).

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

dotacji w stosunku do faktycznego zapotrzebowania w gminach, z jednoczesnym brakiem możliwości zapewnienia przez nie wkładu własnego;

c) terminowe dokonanie zwrotu środków dotacji udzielonych z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego, tj. w terminie do 15 lutego 2012 r. Dotacje dla jst przekazywano w terminach umożliwiającym prawidłowe wykonanie zadań.

2.2. NIK nie wnosi uwag dotyczących planowania i realizacji wydatków budżetowych przez Urząd jako dysponenta III stopnia. Plan wydatków na realizację zadań dla poszczególnych wydziałów Urzędu wyniósł 42.995 tys. zł i został w ciągu roku zwiększony o 34,4% (14.788,9 tys. zł), tj. do kwoty 57.783,9 tys. zł.

Analiza zmian w planie wydatków, w tym zwiększeń środkami z rezerw wykazała, że zmiany te były celowe i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Otrzymane środki z rezerw zostały wykorzystane w całości i na cele określone w decyzjach.

Zasilanie w środki budżetowe przebiegało w oparciu o realne zapotrzebowania Urzędu, z uwzględnieniem zmian planu wydatków i zapewniało bieżące finansowanie zadań, w tym inwestycyjnych. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Urząd nie dysponował niewykorzystanymi środkami budżetowymi na rachunku bieżącym wydatków, a środki na rachunku pomocniczym sum depozytowych przechowywane były w związku z realizacją zadań statutowych.

2.3. Zastrzeżenia NIK dotyczyły przekroczenia w 247 przypadkach (na 249 zbadanych) przyjętej w Urzędzie wysokości pogotowia kasowego (2 tys. zł⁵) o kwoty od 10 do 15.732,66 zł.

2.4. Zrealizowane przez Urząd w 2011 r. wydatki wyniosły 56.556,1 tys. zł. Kwota ta stanowiła 98% planu po zmianach i była o 19 % wyższa w porównaniu do 2010 r. Spowodowane to było głównie wzrostem wydatków z tytułu zasądzonych kar i odszkodowań na rzecz osób fizycznych (z przyczyn niezależnych od Urzędu), które stanowiły 18,6 % wykonanych wydatków.

Badanie w Urzędzie wydatków w kwocie 15.815,6 tys. zł (tj. 28 % wykonania ogółem) wykazało, że zrealizowano je zgodnie z planowanym przeznaczeniem oraz z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawie o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny.

2.5 W Urzędzie uiszczono opłaty abonamentowe, o których mowa w ustawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych⁶ za używanie wszystkich 17 odbiorników telewizyjnych i 46 radiofonicznych. Zastrzeżenia dotyczyły terminowości ich uiszczenia. Płatności dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 16 do 43 dni po terminie określonym w art. 3 ust. 4 ww. ustawy. Stwierdzono również nieprawidłowe zaewidencjonowanie odsetek za zwłokę (na kwotę 21,39 zł), zaksięgowanych łącznie z należnością główną, tj. niezgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ (uor).

⁵ Zatwierdzonej Pismem Dyrektora Generalnego Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 3 stycznia 2011 r.

⁶ Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2.6. Kontrola czterech postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 9.118,0 tys. zł wykazała, że dokonano ich zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych⁸. Pozytywnie ocenia się, każdorazowe powoływanie do oceny warunków udziału w postępowaniu oraz do badania i oceny ofert - komisji przetargowych w składzie co najmniej czterech osób. Zastrzeżenia NIK dotyczyły 2 z 4 badanych postępowań, w których nie wyjaśniono braku podpisu jednego z członków komisji na protokołach z postępowania przetargowego. Było to niezgodne z zapisami § 11 załącznika nr 1 Zarządzenia Dyrektora Generalnego Urzędu⁹, który stanowił, że protokół z postępowania o zamówienie publiczne podpisują wszyscy obecni członkowie komisji. Brak podpisu któregośkolwiek z członków komisji powinien zostać wyjaśniony w załączonej do protokołu notatce, podpisanej przez przewodniczącego i sekretarza komisji.

2.7. Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w cz. 85/04 wyniosły ogółem 105.991,0 tys. zł i były wyższe o 0,9 % od wydatków roku 2010. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 2.481 etatów i było o 38 etatów niższe od zatrudnienia w roku 2010 r. Przeciętne wynagrodzenie¹⁰ wyniosło 3.560 zł i było wyższe od analogicznego w roku poprzednim o 2,5 %.

Wydatki na wynagrodzenia w Urzędzie wzrosły w stosunku do 2010 r. o 5% (tj. o 1.301,2 tys. zł) i wykonane zostały w kwocie 26.981,3 tys. zł (tj. w wysokości 98% planu po zmianach). Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 546 etatów i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2010 r. o 3,7%, tj. o 21 etatów, co spowodowane było długotrwałymi urlopami i zwolnieniami lekarskimi. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na pełnozatrudnionego wyniosło 4.118 zł i było wyższe o 9% (tj. o 344 zł) od średniego wynagrodzenia w roku 2010. Przyczyną wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia był m.in. wzrost wydatków na: dodatki stażowe, dodatki służby cywilnej urzędników uzyskujących kolejne stopnie służbowe, wypłatę 6 odpraw emerytalnych, 1 rentowej, 2 pośmiertnych oraz 2 nagród jubileuszowych. Wynagrodzenia zasadnicze i dodatki funkcyjne osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w Urzędzie¹¹ pozostały na niezmiennym w stosunku do 2010 r. poziomie, tj. na poziomie wynagrodzeń przysługujących tym osobom w grudniu 2008 r.

3. NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość i rzetelność sporządzonych sprawozdań budżetowych za 2011 r., w tym łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-Z, Rb-N, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, jak również jednostkowych sprawozdań budżetowych Urzędu i sprawozdań z budżetu środków europejskich. Sprawozdania łączne i jednostkowe zostały sporządzone i przekazane do właściwych odbiorców terminowo. Skutecznie sprawowano również nadzór nad sprawozdaniami jednostkowymi. Sprawozdania sporządzone zostały w szczególności sprawozdań jednostkowych otrzymanych od jednostek podległych oraz na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek i własnego sprawozdania jednostkowego.

⁸ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm).

⁹ Zarządzenie nr 3/2009 Dyrektora Generalnego z dnia 30 stycznia 2009 r.

¹⁰ Obliczonego jako iloraz sumy wykonania wynagrodzenia (osobowe + dodatkowe wynagrodzenia roczne) oraz przeciętnego wykonania zatrudnienia w okresie sprawozdawczym wg sprawozdania Rb-70.

¹¹ Wymienionych w art. 2 pkt 4 ustawy z 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 430 ze zm.)

4. Pozytywnie ocenia się działania podejmowane przez Wojewodę w ramach nadzoru i kontroli, określone w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. W wyniku podejmowanych działań odnotowano m.in. poprawę (w stosunku do lat poprzednich) terminowości przekazywania przez j.s.t. dochodów na rachunek dysponenta części budżetowej, zwiększenie skuteczności windykacji zaległych należności budżetowych oraz wzrost efektywności i oszczędności wydatkowania środków publicznych.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły jednego przypadku gdzie nie wydano decyzji, o której mowa w art. 169 ust. 6 w zw. z art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zwrotu dotacji po przeprowadzonej kontroli dokonano w dwóch częściach: po 79 i 82 dniach od daty wystąpienia pokontrolnego, natomiast Urząd decyzję powinien wydać już po 15 dniach od stwierdzenia pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Odpowiedzialnym za przygotowanie decyzji byli pracownicy wydziału przeprowadzającego kontrolę, tj. Wydziału Zdrowia Kujawsko-Pomorskiego Centrum Zdrowia Publicznego Urzędu.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły również rozliczania dotacji w ramach zadań wykonywanych w imieniu Wojewody przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty na pomoc materialną dla uczniów. Wojewoda nie posiadał informacji, dotyczących zapewniania przez gminy w odpowiedniej wysokości wkładu własnego na ww. zadanie. Z informacji uzyskanej w trakcie kontroli od Kuratora Oświaty wynikało, iż w 17 gminach dotacje przekazane przez Wojewodę (w rozdz. 85415 § 2030) stanowiły od 80,03 % do 100% kosztów realizacji ww. zadania, mimo iż zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych udział ten nie może być wyższy niż 80%¹². Wojewoda 17 gminom na ww. cel przekazał dotacje w łącznej wysokości 5.725,5 tys. zł, a gminy nie zapewniły środków własnych na realizację zadania w kwocie łącznie 1.019,2 tys. zł. W trakcie kontroli NIK jedna gmina dokonała zwrotu dotacji wraz z odsetkami w kwocie 3,6 tys. zł.

5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd wydatków budżetu środków europejskich. Plan tych wydatków, realizowanych przez Urząd w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego na lata 2007-2013, wyniósł ogółem 4.860 tys. zł i został w ciągu roku zwiększony do kwoty 6.602,2 tys. zł (o 1.742,2 tys. zł, tj. o 35,8%). Podstawę ujęcia ww. kwot w projekcie budżetu stanowiła, zawarta w 2010 r. pomiędzy Urzędem jako beneficjentem a Samorządem Województwa Kujawsko-Pomorskiego umowa o dofinansowanie Projektu „Budowa narzędzi e-Administracji w oparciu o zintegrowany system zarządzania sprawami dla rządowej administracji zespolonej województwa kujawsko-pomorskiego” oraz decyzja Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania realizacji tego przedsięwzięcia.

Zmiany w planie wydatków budżetu środków europejskich, w tym ich zwiększenia środkami z rezerw (o 81 tys. zł) były celowe i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, a otrzymane z rezerw środki wykorzystane zostały w całości i na cel określony w decyzjach.

¹² Jednostki samorządu terytorialnego województwa kujawsko – pomorskiego już w 2010 r. (m.in. pismem z dnia 7.04.2010 r.) były informowane przez Wojewodę o tym, że dla dotacji w rozdz. 85415 § 2030 ma zastosowanie art. 128 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania.

Wykonanie przez Urząd wydatków budżetu środków europejskich wyniosło 5.076,9 tys. zł, tj. 77% planu po zmianach. Przyczyną niepełnego wykonania planu wydatków była przede wszystkim niższa, niż zakładano realizacja wydatków na zakupy inwestycyjne (w wyniku uzyskania oszczędności przetargowych), przy czym ilość zakupionego sprzętu zgodna była z projektem. Wszystkie objęte badaniem wydatki poniesiono zgodnie z umową o dofinansowanie, ze środków przekazanych przez BGK na rachunek pomocniczy Urzędu na podstawie terminowo złożonych zleceń płatności.

6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia u dysponenta III stopnia system księgowania i kontroli finansowej oraz poprawność i rzetelność ksiąg rachunkowych.

Przeprowadzona w celu oceny skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) kontrola 93 dowodów¹³ i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 15 815,6 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w ich klasyfikacji i księgowaniu. Stwierdzono natomiast jeden przypadek na kwotę 5,1 tys. zapłaty za fakturę z dwudniowym opóźnieniem. W badanej próbie wystąpiło 70 przypadków (75 % badanej próby), na łączną kwotę 5.028,6 tys. zł, dokonania płatności od 6 do 30 dni przed wymaganym terminem (w tym 25 płatności na łączną kwotę 1.400,8 tys. zł dokonania zapłaty w roku bieżącym, a których termin przypadał w roku następnym). Zdaniem NIK regulowanie zobowiązań z takim nieuzasadnionym wyprzedzeniem stanowi nieracjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi i przyczynia się do nierzetelnego zarządzania środkami na rachunkach bankowych.

W odniesieniu do kompletności i poprawności formalnej zapisów dowodów w dzienniku / księdze głównej, w wyniku badania analitycznego ksiąg rachunkowych, stwierdzono 4 przypadki (o łącznej wartości 650,8 tys. zł) wystąpienia błędu formalnego polegającego na wpisaniu w komputerowym systemie księgowym innej daty dowodu księgowego niż wynikająca z daty wykazanej na dokumencie.

Nieprawidłowości dotyczyły również nie ujęcia w kosztach 2011 r., naliczonych w roku następnym kwot dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. i jego pochodnych. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 uor i skutkowało nie wykazaniem w sprawozdaniu Rb-28, wynikających z tych kosztów zobowiązań niewymagalnych w kwocie 13,9 tys. zł (stanowiącej 0,6% wszystkich zobowiązań Urzędu na dzień 31 grudnia 2011 r.). W trakcie kontroli dokonano korekt księgowania ww. kosztów oraz wykazanej w sprawozdaniu Rb-28 kwoty zobowiązań.

7. Inwentaryzacja składników aktywów Urzędu przeprowadzona według stanu na dzień 15 listopada 2011 r. metodą spisu z natury ujawniła różnice między stanem rzeczywistym a stanem w księgach rachunkowych o wartości niedoborów 141,6 tys. zł oraz nadwyżki w kwocie 8,9 tys. zł. NIK zwraca uwagę na niewyjaśnienie przyczyn niedoborów na kwotę 46,2 tys. zł (33% ogółu niedoborów) w dwóch komórkach organizacyjnych Urzędu¹⁴. Osoby kierujące tymi komórkami wskazały, że przyczynami niewyjaśnienia niedoborów był brak

¹³ Wylosowanych metodą monetarną (prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanych tym dowodem) oraz dobranych celowo.

¹⁴ Biuro Wojewody; Wydział Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi

niezbędnej dokumentacji przekazania uszkodzonego lub zbędnego sprzętu do magazynu, a także przejęcie przez nowotworzoną jednostkę (mienia Urzędu) poza protokołem przekazania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Podjęcie działań, mających na celu dokonanie przez gminy zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, przekazanej na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym.
2. Podjęcie działań mających na celu niedopuszczanie do powstawania niewyjaśnionych niedoborów w Urzędzie.
3. Dokumentowanie przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w Urzędzie.
4. Podjęcie działań w celu zapewnienia utrzymywania pogotowia kasowego w przyjętej w Urzędzie wysokości.
5. Zapewnienie terminowego uiszczania opłat abonamentowych za używanie odbiorników telewizyjnych i radiofonicznych.
6. Ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu odsetek za zwłokę w zapłacie zobowiązań zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
7. Dokonywanie zapłaty za zrealizowane dostawy i usługi w terminach wynikających z faktur i rachunków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Pani prawo do zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.