



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4101-14-01/2012
P/12/185

Bydgoszcz, dnia 10.2012 r.

Pan
st. bryg. mgr inż. Marek Miś
Komendant
Szkoły Podoficerskiej
Państwowej Straży Pożarnej
w Bydgoszczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Szkołę Podoficerską Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, zwaną dalej „Szkołą”, lub „SP PSP”, w zakresie „Funkcjonowania szkół i ośrodków szkoleniowych w Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej w latach 2009 – 2012 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 10.10.2012r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działania podejmowane przez Komendanta Szkoły i podległych mu funkcjonariuszy w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Wśród ustaleń kontroli pozwalających na dokonanie powyższej oceny uwzględniono m.in. następujące fakty:

- * W Szkole przyjęto stosowne rozwiązania organizacyjne, mające zapewnić właściwą realizację podstawowych zadań oraz właściwy nadzór nad szkoleniem i doskonaleniem zawodowym funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej (PSP).

Wśród podstawowych dokumentów regulujących działalność i funkcjonowanie Szkoły były statut i regulamin organizacyjny SP PSP. W dokumentach tych uregulowano zadania poszczególnych komórek organizacyjnych w sprawach szkolenia podstawowego, doskonalenia zawodowego i specjalistycznych kursów doskonalących.

- * Kontrola nie wniosła uwag do systemu planowania i programowania nauczania w Szkole, które w kontrolowanym okresie odbywało się na podstawie m. in. rocznych planów pracy dydaktycznej, zatwierdzanych przez Komendanta i przesyłanych do Biura Szkolenia Komendy Głównej PSP.
- * Pozytywnie oceniono fakt posiadania łącznie 12 programów szkolenia zatwierdzonych przez Komendanta bądź Zastępcę Komendanta Głównego PSP.

2. Szkoła uzyskała także pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli w zakresie legalności, celowości i rzetelności wykorzystania przez nią w badanym okresie bazy naukowo – dydaktycznej dotyczącej kształcenia podstawowego oraz doskonalącego i specjalistycznego.

- * W badanym okresie przeszkolono ponad 3 200 osób na kursach podstawowych, uzupełniających i specjalistycznych, w tym:
 - kurs podstawowy strażaka jednostki ochrony przeciwpożarowej (SPS JOP) – ukończyło 312 absolwentów,
 - kursy uzupełniające w ramach doskonalenia zawodowego – ukończyło 2 062 absolwentów,
 - kursy specjalistyczne w ramach doskonalenia zawodowego – prowadzone w 10 kierunkach, ukończyło ponad 830 osób.
- * SP PSP posiadała wymaganą dokumentację szkoleniową dla poszczególnych szkoleń i kursów, w tym m.in.: plany i programy nauczania oraz dzienniki lekcyjne.

Badaniem stopnia realizacji treści programowych szkoleń podstawowych, specjalistycznych i doskonalących realizowanych przez Szkołę w latach 2009-2011 objęto dokumentację szkoleniową dla 9 kursów doskonalenia zawodowego, po 3 w każdym z lat badanego okresu. Badanie wykazało, że we wszystkich przypadkach w pełni zrealizowano przyjęte w programie zajęcia teoretyczne i praktyczne dla każdego kursu.

- * Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do kwalifikacji kadry kierowniczej i dydaktycznej Szkoły. Wśród 21 pracowników 10 posiadało wykształcenie wyższe. Zdecydowana większość kadry kierowniczej i dydaktycznej Szkoły posiadała doświadczenie zawodowe w jednostkach organizacyjnych PSP.
- * Wystarczający w ocenie NIK był stopień zaspokojenia potrzeb SP PSP wynikających z programów nauczania oraz z określonych normatywów na prowadzenie szkoleń, w tym nowoczesnych środków technicznego wspomaganie szkolenia. Szkoła posiadała sale dydaktyczne, instruktażowe oraz poligon na którym słuchacze kursów zdobywali doświadczenia podczas zajęć praktycznych. Zdaniem Izby ważnym aspektem szkolenia był udział słuchaczy w akcjach ratowniczych prowadzonych przez Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą funkcjonującą w ramach SP PSP.
- * Zadowolająca była także ocena działalności Szkoły dokonana w czasie trwania kontroli NIK przez 15 dowódców Komend Miejskich i Powiatowych PSP rozlokowanych na terenie całej Polski. Badanie przeprowadzono w oparciu o ankiety oceny poziomu i efektywności osiągniętego szkolenia absolwentów w zakresie ich wiedzy teoretycznej i umiejętności praktycznych przydatnych do pełnienia służby. Z ogólnej liczby 312 absolwentów, którzy w badanym okresie ukończyli szkolenie podstawowe strażaka, badaniem objęto 94 z nich, tj. 30,13 %. Otrzymane od Komendantów Miejskich/Powiatowych PSP w: Legnicy, Kole, Żąbkowicach Śląskich, Bielsku – Białej, Bydgoszczy, Częstochowie, Gliwicach, Katowicach, Koninie, Lubartowie, Myszkowie, Łodzi, Poznaniu, Żywcu i Oławie oceny wykazały m.in., że posiadana przez absolwentów SP PSP wiedza teoretyczna i umiejętności praktyczne pozwalają na efektywne wykorzystanie w służbie.
- * Na uwagę zasługuje fakt rozbudowy Szkoły o nowe obiekty w miejscowości Tylina Góra. Dzięki tej inwestycji, oddanej w 2011 r. zwiększono ilość sal wykładowych i instruktażowych oraz miejsc noclegowych dla słuchaczy kursów, co oznacza zwiększenie możliwości dydaktycznych SP PSP.

W działalności Szkoły stwierdzono także obszary i działania które Izba ocenia jako nieprawidłowe, a należą do nich przede wszystkim:

- * Brak przeglądów budowlanych obiektów Szkoły.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. nr 243 poz. 1623 z zm.), obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane kontrolom okresowym stanu technicznego. Czynności takie wykonywano jedynie w zakresie określonym w ust. 1 pkt 1 ppkt c oraz dotyczącym przeglądów instalacji elektrycznych. Kontrola NIK wykazała, że Książki Obiektów Budowlanych nie zawierały wpisów o dokonanych przeglądach

1 rocznych w zakresie określonym w art. 62 ust. 1 pkt. 1a i 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz 5 letnich (art. 62 ust. 1 pkt 2). Nie przedstawiono również protokołów z dokonania takich przeglądów.

Odpowiedzialnym za powyższe był Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowskiego, do którego należało m. in. administrowanie obiektami Szkoły.

* Wykazanie w „Bilansie jednostki budżetowej” za lata 2010 i 2011, w grupie „Środki trwałe”, w pozycji „Grunty”, wartości „0”.

Nieruchomość znajdująca się przy ul. Glinki 86 w Bydgoszczy, stanowiąca własność Skarbu Państwa, została oddana w trwały zarząd Szkole Podoficerskiej PSP w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), środkami trwałymi były m. in. nieruchomości, w tym grunty. Natomiast z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.)¹ wynika, że środkami trwałymi były środki o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Powyższe wskazuje na obowiązek wykazania w bilansie za 2010 i 2011 r. w grupie „Środki trwałe”, w pozycji „Grunty” konkretnej wartości gruntów.

Odpowiedzialną za powyższe była Główna Księgowa, która kierowała Działem Finansowym zobowiązanym do m. in. sporządzania sprawozdawczości finansowej.

* Nieprzestrzeganie wymogów w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz 719).

Oględzinami objęto 5 obiektów budowlanych Szkoły które wykazały, że w budynkach „9”, „10” i „11” stwierdzono m. in. brak tablicy informującej o umiejscowieniu gaśnicy (budynek 9), brak instrukcji

¹ Obowiązującego od 31.07.2010 r.

postępowania na wypadek pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych (budynki 9, 10 i 11), przerwana instalację odgromową (budynek 11). Budynki 9 – 11 posiadały jeden wspólny wyłącznik prądu umiejscowiony na północnej stronie budynku nr 10, który jednak nie był prawidłowo oznaczony. Próba uruchomienia wyłącznika nie powiodła się, tzn. nie uruchomił się sygnał alarmowy, a do budynku nadal dostarczane było napięcie elektryczne.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości usunięto jeszcze podczas kontroli NIK.

Odpowiedzialnym za powyższe był Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowskiego do którego należało m. in. administrowanie obiektami Szkoły.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o podjęcie działań zapewniających:

1. Dokonywanie kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych Szkoły zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.
2. Wykazywanie w „Bilansie jednostki budżetowej” w grupie „Środki trwałe”, w pozycji „Grunty”, konkretnej wartości nieruchomości na terenie, której znajduje się Szkoła.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w tym wystąpieniu ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.