



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-18-01/2012

P/12/186

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/186 – Poszukiwanie, wydobywanie i zagospodarowanie gazu łupkowego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler/Kontrolerzy]	1. Jacek Kalas, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84076 z dnia 30.11.2012 r. (dowód: akta kontroli str.1 - 2) 2. Oliwia Bar, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 84077 z dnia 30.11. 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 3 - 4)
Jednostka kontrolowana	Eco Energy 2010 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna, ul. Hallera 13, 80-401 Gdańsk, zwana dalej „Eco SKA” lub „Spółką”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Buzuk, Prezes Zarządu jedyne go komplementariusza Spółki, to jest spółki pod firmą Eco Energy 2010 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. (dowód: akta kontroli str. 5 - 8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Spółki związaną z poszukiwaniem złóż gazu łupkowego prowadzoną na podstawie czterech koncesji (w obszarach „Grudziądz” „Częstochowa”, „Siemiatycze” i „Repki”). Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) podaniu przez Eco SKA we wszystkich wnioskach o udzielenie koncesji na prowadzenie prac poszukiwawczych niezgodnych ze stanem faktycznym informacji dotyczących akcjonariuszy;
- 2) niewykonaniu nałożonych w koncesjach na Eco SKA obowiązków informacyjnych, tj. nieprzesłaniu do Ministerstwa Środowiska, zwanego dalej „MŚ”, kopii dowodów wpłat dokonanych za działalność określoną w koncesjach.

Spółka przystąpiła natomiast do realizacji zasadniczego celu koncesji poprzez złożenie w MŚ aneksów do projektów prac geologicznych. Spółka uiściła także stosowne opłaty, terminowo przekazywała raporty z wykonania obowiązków koncesyjnych oraz złożyła wymagane w koncesji aneksy do projektów prac geologicznych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena stopnia zaawansowania prac zmierzających do ustalenia wielkości zasobów gazu łupkowego, w tym procesu udzielania koncesji.

Eco SKA zawiązana została 06.12.2010 r., a założycielami Spółki byli: Plejada II Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Gdańsku oraz Eco Energy 2010 Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosił 50.000 złotych i był podzielony na 1000 akcji założycielskich imiennych, o wartości nominalnej 50 złotych każda. Wszystkie akcje objął Plejada II Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych. Komplementariusz, spółka Eco Energy 2010 Sp. z o.o. wniosła do Spółki tytułem wkładu kwotę 10 złotych na kapitał podstawowy komplementariuszy.

W dniu 07.11.2011 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, zwane dalej „NWZ” podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki do kwoty 550.000 złotych, poprzez emisję 10.000 akcji imiennych zwykłych serii B, w drodze subskrypcji prywatnej, z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowego akcjonariusza oraz określenia warunków przystąpienia do Spółki w charakterze akcjonariusza, spółki pod nazwą Masashi Holdings Limited, utworzonej i działającej zgodnie z prawem Republiki Cypru, z siedzibą w Nikozji, zwanej dalej „Masashi”. Masashi zarejestrowana jest w rejestrze prowadzonym przez Ministerstwo Handlu, Przemysłu i Turystyki Republiki Cypru, Departament Rejestru Spółek i Upadłości, pod numerem 291227.

W dniu 08.12.2011 r. Petrolinvest S.A., zwany dalej „Petrolinvest” nabył od Masashi za kwotę 118.003,2 tys. zł² 4400 akcji Eco SKA, stanowiących łącznie 40% kapitału zakładowego.

W dniu 01.03.2012 r. Petrolinvest zawarł z Masashi umowę nabycia 5280 akcji Eco SKA, o wartości nominalnej 264.000 złotych, stanowiących łącznie 48% kapitału zakładowego Spółki³.

W dniu 28.11.2012 r. NWZ podjęło uchwałę w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do kwoty 620.900 złotych, poprzez emisję 1418 akcji imiennych zwykłych serii C. Akcje zostały objęte po cenie wyższej od ich wartości nominalnej (50 złotych), to jest po cenie 23.006,55 złotych każda. Akcje zostały zaoferowane w drodze subskrypcji prywatnej oznaczonemu adresatowi tj. Masashi. W uchwale nr 2 uczestnicy NWZ wyrazili zgodę na spłatę przez Spółkę spółce Masashi kwoty 32.623.287,90 zł. stanowiącej część należności głównej pożyczki, bez odsetek, która została udzielona Spółce przez Masashi na podstawie umowy pożyczki z 23.11.2012 r. (zawartej pomiędzy Masashi a Spółką), w drodze konwersji powyższej pożyczki tj. 32.623,3 tys. zł. na kapitał zakładowy Spółki.

W dniu 07.12.2012 r. Petrolinvest nabył od Masashi 1418 akcji, o wartości nominalnej po 50 zł każda. Cena za nabywane akcje wyniosła 32.623,3 tys. zł. (umowa zawiera też dodatkowe warunki).

Po tej transakcji Petrolinvest posiadał 89,37% akcji Eco SKA, a pozostałe akcje należą do Masashi.

[Dowód: akta kontroli str. 9 – 31, 37, 52 – 61, 298 - 299]

² Ostateczna kwota ta jest dodatkowo powiększona o konieczność uiszczenia trzech dodatkowych premii.

³ „Na potrzeby transakcji zakupu udziałów w Eco wartość spółki Eco Energy 2010 Ska, została przez Petrolinvest wynegocjowana do poziomu 266.480.000 zł, co stanowi równowartość 80.000.000 USD”. [Dowód: akta kontroli str. 44]

Spółka w okresie dotychczasowego funkcjonowania nie zatrudniała na umowę o pracę ani jednej osoby. Umowę zlecenia zawarto tylko z jedną osobą w dniu 20 czerwca 2011 r. na prowadzenie obsługi księgowej (na czas nieokreślony).

[Dowód: akta kontroli str. 33 i 95]

Przedmiot działalności Eco SKA po jej utworzeniu w dniu 06.12.2010 r. nie obejmował górnictwa ropy naftowej i gazu ziemnego. Dopiero w dniu 30.05.2011 r. NWZ dokonało rozszerzenia przedmiotu działalności Spółki o m.in. „górnictwo ropy naftowej” (według Polskiej Klasyfikacji Działalności, zwanej dalej „PKD” oznaczony symbolem 06.10.Z) górnictwo gazu ziemnego (PKD 06.20.Z) oraz pozostałe górnictwo i wydobywanie, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 08.99 Z), a wniosek o przyznanie koncesji na poszukiwanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Grudziądz” Spółka złożyła w dniu 06.06.2011 r. Wnioski o przyznanie kolejnych trzech koncesji na poszukiwanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego Eco SKA składała: w obszarze „Częstochowa” w dniu 06.07.2011 r. oraz w obszarach „Repki” i „Siemiatycze” w dniu 11.07.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 11 – 12 i 84 - 86]

Eco SKA dysponuje czterema koncesjami poszukiwawczymi, na obszarze o łącznej powierzchni 3 225,28 km², tj.:

- 1) Nr 34/2011/p z dnia 17.08.2011 r., w obszarze „Grudziądz”, o pow. 699,21 km²
- 2) Nr 44/2011/p z dnia 23.09.2011 r., w obszarze „Częstochowa” o pow. 749,51 km²
- 3) Nr 51/2011/p z dnia 03.11.2011 r., w obszarze „Repki”, o pow. 884,48 km²
- 4) Nr 55/2011/p z dnia 10.11.2011 r., w obszarze „Siemiatycze” o pow. 892,08 km².

Wszystkie koncesje są efektem pierwotnego przyznania ich Eco SKA przez Ministra Środowiska na okres 3 lat.

ad 1. Koncesja „Grudziądz”

We wniosku z dnia 06.06.2011 r., skierowanym do MŚ, jako podmiot ubiegający się o koncesję wskazano Eco Energy 2010 sp. z o.o., a w punkcie dot. prawnej i majątkowej sytuacji podmiotu, jako rejestry KRS, NIP i regon wskazano dane Eco SKA. Spółka zwróciła się do MŚ w dniu 16.06.2011 r. o „sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej”, polegającej na błędnym określeniu podmiotu składającego wniosek o koncesję „Grudziądz”, tj. zamiast Eco SKA wpisano „Eco Energy 2010 Sp. z o.o.”

[Dowód: akta kontroli str. 133]

W punkcie 5 wniosku dotyczącym środków przeznaczonych na wykonanie zadania Spółka wskazała, że zapewni je ze środków własnych oraz ze „środków głównego udziałowca firmy - Petrolinvestu”⁴, który w tym czasie nie był jednakże akcjonariuszem Eco SKA. Ponadto Spółka oświadczyła, że „posiada i korzysta z usług specjalistów, posiadających odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu prac geologicznych oraz niezbędną wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny w wykonywaniu prac geologicznych związanych z poszukiwaniem złóż ropy naftowej gazu ziemnego oraz zamierza korzystać z usług wybitnych specjalistów krajowych i światowych przy konsultacjach, planowaniu i szczegółowych opracowaniach prac naftowych”. Do wniosku zostały załączone następujące dokumenty:

- Projekt prac geologicznych⁵, który został opracowany w czerwcu 2011 r. i sfinansowany przez spółkę Eco Energy 2010 Sp. z o.o;

⁴ W spółce akcyjnej jaką jest Eco SKA nie ma udziałowców lecz są akcjonariusze.

⁵ Sporządzony w czerwcu 2011 r. przez Irenę Rumas (upr. Nr I-0353)

- wydruk z KRS z 27 maja 2011 r., dotyczący Eco SKA, który w dziale 3 w rubryce 1 zatytułowanym „Przedmiot działalności” nie zawierał górnictwa gazu ziemnego⁶;
- dokumenty finansowe, tj. dwa skonsolidowane raporty kwartalne Grupy Petrolinvest za IV kwartał 2010 roku i I kwartał 2011 r., które wskazują, m.in. że Spółka nie była częścią Grupy Petrolinvest. Spółka nie złożyła własnych dokumentów finansowych;
- Porozumienie o współpracy pomiędzy Petrolinvest i Spółką, datowane na 31 maja 2011 r., zawarte m.in. w związku z zamiarem złożenia wniosku o koncesję „Grudziądz”, które zawierało oświadczenie Petrolinvestu dotyczące posiadania niezbędnych zasobów finansowych i wiedzy (know-how) w zakresie niezbędnym do prowadzenia poszukiwań określonych wnioskiem koncesyjnym, oświadczenie o zamiarze współpracy przy realizacji projektów inwestycyjnych oraz zobowiązanie Petrolinvestu do udzielenia Spółce niezbędnego wsparcia dla celów związanych z pełną i terminową realizacją Koncesji;
- Oświadczenie Petrolinvestu z dnia 31 maja 2011 r. informujące o zamiarze współpracy ze Spółką oraz o finansowaniu projektów związanych z koncesją „Grudziądz”.

Eco SKA nie została zobowiązana do uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. MŚ nie przeprowadziło postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanej działalności w zakresie wynikającym z wniosku koncesyjnego, gdyż w toku postępowania administracyjnego, po zasięgnięciu opinii u „właściwych miejscowo organów współdziałających” uznało, że nie może ona potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w tym na obszary Natura 2000.

W punkcie 3 Koncesji „Grudziądz” Organ koncesyjny wskazał, że warunki jakie powinny być spełnione przez Spółkę korzystającą z koncesji określa umowa z dnia 17 sierpnia 2011 r. o ustanowieniu użytkowania górnictwa w celu poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Grudziądz”, zawarta pomiędzy Eco SKA, a Skarbem Państwa, w imieniu którego wystąpił Minister Środowiska. Zakres prac wynikał z zatwierdzonego przez MŚ Projektu prac geologicznych⁷, zgodnie z którym:

- w pierwszym etapie, zaplanowanym na okres jednego roku od dnia udzielenia koncesji⁸, miały być wykonane prace dotyczące: analizy materiałów geologicznych z obszaru koncesji i obszarów sąsiadujących, reprocessing i reinterpretacja wybranych profili sejsmiki 2D, modelowanie sejsmiczne poświęcone optymalizacji sejsmicznych prac polowych i przetwarzania modelowania pól potencjalnych oraz opróbowanie rdzeni wiertniczych z wierceń z obszarów sąsiadujących z koncesją i ich wszechstronne analizy;
- Spółka była zobowiązana do pisemnego poinformowania MŚ o zakończeniu prac pierwszego etapu i podjęciu decyzji o przystąpieniu do realizacji drugiego⁹,
- w drugim etapie (nie później niż w ciągu 13 miesięcy od dnia udzielenia koncesji) zaplanowanym na okres kolejnych dwóch lat, Spółka powinna zaprojektować i wykonać pomiary 80 km sejsmiki 2D oraz dokonać przetworzenia i interpretacji uzyskanych wyników;
- do obowiązków Spółki należało przedstawianie organowi koncesyjnemu corocznie, do dnia 31 stycznia wyników prac zrealizowanych w ramach

⁶ W aktach postępowania administracyjnego znajduje się protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z 30 maja 2011 r.

⁷ Dokument opracowała Irena Rumas nr uprawnień I-0353.

⁸ Punkt 10 koncesji.

⁹ Punkt 7 koncesji.

wykonywania koncesji¹⁰, a także poinformowanie MŚ o wszelakich istotnych przekształceniach Spółki¹¹.

Wysokość opłaty za działalność określoną w koncesji określono na 76.892,12 zł. Termin dokonania wpłat uprawnionym organom upływał po 14 dniach od dnia otrzymania koncesji¹².

[Dowód: akta kontroli str. 101-132 i 136-138]

Potwierdzenia wniesienia stosownych opłat koncesyjnych przesłano organowi koncesyjnemu oraz pozostałym uprawnionym podmiotom¹³ w dniu 01.09.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 139 i 259]

Eco SKA wniosła w terminie (30 dni od dnia zawarcia umowy¹⁴) opłatę z tytułu ustanowienia użytkowania górniczego na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 69.202,91 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 140-143 i 145-172]

Ad. 2 Koncesja „Częstochowa”

Wniosek Eco SKA o udzielenie koncesji z dnia 06.07.2011 r. zawierał m.in. oświadczenie Spółki, że koszty prac dokumentacyjnych zostaną pokryte ze środków własnych oraz głównego udziałowca firmy – Petrolinvest oraz oświadczenie, że Spółka „posiada i korzysta z usług specjalistów, posiadających odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu prac geologicznych oraz niezbędną wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny w wykonywaniu prac geologicznych związanych z poszukiwaniem złóż ropy naftowej i gazu ziemnego”. Do wniosku załączono odpis KRS sporządzony 21.06.2011 r. zawierający informację, że przedmiotem działalności Spółki jest m.in. górnictwo gazu ziemnego i ropy naftowej, nie załączono, analogicznego jak dla koncesji „Grudziądz”¹⁵, porozumienia z Petrolinvest, jak i własnych sprawozdań finansowych.

Warunki udzielonej koncesji, w zakresie obowiązków Spółki, były takie same jak w przypadku koncesji „Grudziądz”. Wysokość opłaty za działalność określoną w koncesji wyniosła 82.423,62 złotych. Opłaty wniesiono w terminie i we właściwej wysokości. Organowi koncesyjnemu nie przedstawiono kopii dowodów wpłat dokonywanych dla podmiotów określonych w pkt 14 koncesji.

[Dowód: akta kontroli str. 173 – 189, 200 – 203 i 301]

Zgodnie z załączonym do wniosku Projektem prac geologicznych¹⁶, obszar koncesyjny wynosił 686,11 km². MŚ w decyzji koncesyjnej wskazał obszar o 63,4 km² większy niż ww. wniosku nie podając dla tego faktu uzasadnienia. Zakres projektowanych prac geologicznych dot. m in. wykonania pomiarów 100 km sejsmiki 2D i w podstawowych elementach był taki jak w koncesji „Grudziądz”.

[Dowód: akta kontroli str. 198]

¹⁰ Punkt 8 koncesji.

¹¹ Powodujących zmianę nazwy, formy organizacyjnej, podwyższenia bądź obniżenia kapitału zakładowego, złożenia wniosku o upadłość, ogłoszenia upadłości, wszczęcia postępowania układowego oraz wszczęcia postępowania likwidacyjnego - § 5 pkt.2.

¹² Punkt 14 koncesji.

¹³ Określonym w art. 86 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, ze zm.)

¹⁴ §9 umowy.

¹⁵ Taka umowa jest sporządzona także dla koncesji „Repki” i „Siemiatycze”.

¹⁶ Opracowany przez Irenę Rumas.

Umowa o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Częstochowa” została zawarta 23 września 2011 r. Tytułem wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego wynagrodzenie Skarbu Państwa wynosiło 74.181,25 złotych. Opłata na rzecz Skarbu Państwa została wniesiona w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 145 – 172 i 205 - 208]

Ad 3 i 4 Koncesje „Repki” i „Siemiatycze”

Pismem z dnia 11 lipca 2011 r. Eco SKA zwróciła się do Ministra Środowiska o wydanie koncesji dla dwóch obszarów „Repki” i „Siemiatycze”. We wnioskach oświadczyła, że koszty prac dokumentacyjnych zostaną pokryte ze środków własnych oraz głównego udziałowca firmy Petrolinvest oraz że „posiada i korzysta z usług specjalistów, posiadających odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu prac geologicznych oraz niezbędną wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny w wykonywaniu prac geologicznych związanych z poszukiwaniem złóż ropy naftowej i gazu ziemnego”. Do wniosków załączono m.in.:

- wspólny projekt prac geologicznych¹⁷;
- porozumienie Spółki z Petrolinvest z dnia 27.06.2011 r. zawarte m. in. w związku z zamiarem złożenia wniosku dot. koncesji „Repki” i „Siemiatycze”, które zawierało oświadczenie Petrolinvest o posiadaniu niezbędnych zasobów finansowych oraz know-how w zakresie niezbędnym do poszukiwań określonych wnioskiem koncesyjnym, oświadczenie o zamiarze współpracy przy realizacji projektów inwestycyjnych oraz zobowiązanie Petrolinvestu niezbędnego wsparcia dla celów związanych z pełną i terminową realizacją Koncesji;
- oświadczenie Petrolinvest z dnia 27.06.2011 r. informujące o zamiarze współpracy ze Spółką oraz o finansowaniu projektów związanych z koncesjami „Repki” i „Siemiatycze”.

Kontrola wykazała, że w aktach postępowania administracyjnego dotyczących udzielenia przez MŚ koncesji znajdowała się notatka służbowa pt. „Informacja na temat spółki Eco Energy 2010 Sp. z o.o. SKA”, sporządzona w dniu 30.09.2011 r., w której określono rolę Petrolinvest, który „ma finansować projekty Eco SKA związane z poszukiwaniem gazu łupkowego w Polsce” oraz wymieniono Plejada II Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych jako jedyne akcjonariusza Eco SKA.

[Dowód: akta kontroli str. 211 – 258 i 260]

Eco SKA została zobowiązana do sporządzenia pierwszego okresowego sprawozdania z wykonania prac objętych koncesjami „Repki” i „Siemiatycze” do 31 stycznia 2013 r. Wysokość opłaty wyniosła 97.046,33 zł dla koncesji „Repki” i 98.102,04 zł dla koncesji „Siemiatycze”. Opłata na rzecz Skarbu Państwa i dla uprawnionych gmin została złożona we właściwej wysokości i w terminie. Organowi koncesyjnemu nie przedstawiono kopii dowodów wpłat dokonywanych dla podmiotów określonych w pkt 14 koncesji.

[Dowód: akta kontroli str. 261-265 i 145-172, 273-277]

Umowa o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Repki” została zawarta 3 listopada 2011 r. Tytułem wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego wynagrodzenie

¹⁷ Projekt datowany na lipiec 2011 r. sporządzony został przez Irenę Rumas.

Skarbu Państwa wynosiło 87.341,69 złotych. Opłata na rzecz Skarbu Państwa została złożona w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 267 - 271]

Umowa o ustanowieniu użytkowania górniczego w celu poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Siemiatycze” została zawarta 10 listopada 2011 r. Opłata ustalona na rzecz Skarbu Państwa za ustanowienie użytkowania górniczego w kwocie 88.291,83 złotych została wniesiona w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 279 - 283]

Zakres projektowanych prac geologicznych dla obu koncesji był taki sam jak w koncesji „Grudziądz”.

[Dowód: akta kontroli str. 285 - 297]

Z wyjaśnień Pana Macieja Buzuka Prezesa Zarządu jedynego komplementariusza Spółki wynikało, że Eco SKA dla realizowanych zamówień w ramach wykonywania obowiązków koncesyjnych nie stosowała ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸, gdyż żadne z zamówień składanych przez Spółkę nie podlegało reżimowi Ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 305 – 306 i 517]

W Eco Ska nie sporządzono wykazu informacji stanowiących tajemnicę Spółki, o której mowa w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. O zwalczaniu nieuczciwej konkurencji¹⁹.

[Dowód: akta kontroli str. 527]

Przyznane Eco SKA koncesje, przesłane przez MŚ do wiadomości urzędów gminnych i starostw znajdujących się na obszarach tych koncesji zostały przez nie przyjęte do wiadomości i nie były wykorzystane w pracach bieżących. Jednocześnie ustalono, że starostwa powiatowe w Łosicach i Sokołowie Podlaskim nie otrzymały koncesji „Repki” do wiadomości.

[Dowód: akta kontroli str. 566 - 582]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Eco SKA zamieściła we wszystkich czterech wnioskach o udzielenie koncesji poszukiwawczej, składanych w okresie od 06.06.2011 r.²⁰ do 11.07.2011 r.²¹ niezgodną ze stanem faktycznym informację, że głównym „udziałowcem” Spółki jest Petrolinvest pomimo, że jedynym akcjonariuszem Spółki, w tym okresie był Plejada II Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Gdańsku. Petrolinvest został akcjonariuszem Spółki w dniu 07.12.2011 r. (mniejszościowym, w dniu 01.03.2012 r. większościowym).

[Dowód: akta kontroli str. 37 i 298 - 299]

Zgodnie z art. 18 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnictwo²² wniosek o udzielenie koncesji powinien zawierać dane określające środki, jakimi dysponuje podmiot ubiegający się o koncesję w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności objętej wnioskiem.

¹⁸ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2003 r. nr 153 poz. 1503 ze zm.

²⁰ Koncesja „Grudziądz”.

²¹ Koncesje „Siemiatycze” i „Repki”.

²² Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, ze zm., obowiązującej w dniu składania wniosku

Niezałączenie do wniosków koncesyjnych sprawozdań finansowych Eco SKA Pan M. Buzuk, Prezes Zarządu jedyne go komplementariusza Spółki wyjaśnił tym, że Spółka tych sprawozdań nie posiadała, gdyż została powołana w grudniu 2010 r. i sporządziła łączne sprawozdanie finansowe za 2010 i 2011 dopiero w 2012 r. Ponadto wyjaśnił, że:

- zawarcie we wnioskach o udzielenie koncesji informacji, że Petrolinvest jest głównym „udziałowcem” spółki to „Oczywista omyłka pisarska”;
- do wniosków nie załączono sprawozdań finansowych Spółki ponieważ „(...) na podstawie art. 3 ust. 9 Ustawy o rachunkowości dokonano połączenia roku obrachunkowego 2010 i 2011, w wyniku czego na dzień składania wniosków o udzielenie koncesji, Spółka nie dysponowała jakimkolwiek sprawozdaniem finansowym i obowiązku takowego nie miała (...);
- oświadczenie dot. posiadania i korzystania z usług specjalistów posiadających doświadczenie w wykonywaniu m.in. prac geologicznych było „(...) zgodne ze stanem faktycznym (...) ponieważ na dzień składania wniosków sprawował funkcję członka zarządu²³ i na podstawie aktu powołania świadczył na rzecz Spółki czynności związane z przedmiotem działalności²⁴. (...) ponadto Eco SKA przed złożeniem wniosków koncesyjnych „(...) dokonała szeregu niezbędnych uzgodnień w przedmiocie współpracy z podmiotami dysponującymi wiedzą niezbędną dla działalności objętej koncesją (...)”.

Pan Prezes nie wyjaśnił, dlaczego do wniosków koncesyjnych zostały załączone sprawozdania kwartalne Grupy Petrolinvest. Odnosząc się do powodów dla których Eco SKA nie wykonała obowiązku koncesyjnego, w zakresie przekazania do Ministerstwa Środowiska kopii dowodów wpłat opłat koncesyjnych²⁵ wyjaśnił, że „(...) Dowody opłat za wszystkie pozostałe koncesje Spółka zgodnie z umową zawartą ze spółką Silurian, przekazała tejże spółce, w celu realizacji obowiązku informacyjnego (...)”.

Żadna z umów zawartych przez Spółkę z Silurian, okazanych w trakcie kontroli, nie przewidywała tego rodzaju postanowień.

[Dowód: akta kontroli str. 516 - 518]

2. Eco SKA nie wykonała wynikającego z pkt 14 koncesji „Częstochowa”, „Siemiatycze” i „Repki” obowiązku przesłania do Ministra Środowiska kopii dowodów wpłat dokonanych na podstawie art. 85 Prawa geologicznego i górniczego. Podpisanie umowy z innym podmiotem na realizację prac dotyczących koncesji nie zwalniało Spółki z obowiązku kontroli wykonania takiej umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 516 - 518]

Odpowiedzialnym za wszystkie nieprawidłowości jest Prezes Zarządu jedyne go komplementariusza Spółki Maciej Buzuk.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, podjęcie prac zmierzających do ustalenia wielkości zasobów gazu łupkowego, w tym proces uzyskania koncesji.

Ocena cząstkowa

²³ Jak wynika z ustaleń kontroli Maciej Buzuk nigdy nie był członkiem zarządu Eco SKA, gdyż takowego w tej spółce nie ma. Był on prezesem zarządu jedyne go komplementariusza tj. spółki Eco Energy 2010 Sp. z o.o. Spółka ta była uprawniona do prowadzenia spraw i reprezentowania spółki Eco SKA (por. § 18 ust. 1 aktu zawiązania Spółki). Ponadto nie było „aktu powołania” na prezesa zarządu Eco SKA, tylko była uchwała nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Eco Energy 2010 Sp. z o.o. z 10 grudnia 2010 r. o powołaniu na prezesa zarządu tej spółki.

²⁴ Z wyjaśnień Pana Macieja Buzuka – Prezesa Spółki wynikało, że posiada dyplom doktorski z dziedziny technologii chemicznej oraz, że ukończył studia podyplomowe z zakresu gospodarowania odpadami niebezpiecznymi.

²⁵ Dla koncesji „Częstochowa”, „Siemiatycze” i „Repki”.

2. Ocena wywiązywania się podmiotów gospodarczych (przedsiębiorców) ze zobowiązań wynikających z wykonywania koncesji wydanych im w związku z poszukiwaniem lub rozpoznawaniem złóż gazu łupkowego.

Koncesje które otrzymało Eco SKA dotyczą wyłącznie prac poszukiwawczych, których głównym celem miało być (w 2 i 3 roku obowiązywania koncesji) zaprojektowanie i wykonanie pomiarów sejsmiki 2 D, po 80 km, dla koncesji „Grudziądz”, Siemiatycze” i „Repki” i 100 km dla koncesji „Częstochowa”, a następnie przetworzenie i interpretacja uzyskanych wyników.

Eco SKA w związku z planowanym wykonywaniem obowiązków koncesyjnych zawarła m.in. dwie umowy ramowe i jedną szczegółową²⁶.

- Pierwsza umowa ramowa została „zawarta w kwietniu 2011 r., spisana dnia 30.01.2012 r.” z Silurian sp. z o.o., zwana dalej „Silurian”, w której stwierdzono, że w związku z tym, że podstawowym przedmiotem działalności obu spółek, należących do grupy kapitałowej Petroinvest, jest wydobywanie gazu ziemnego i ropy naftowej, obie uzyskały koncesje na poszukiwanie ropy naftowej gazu ziemnego oraz Silurian posiada zespół współpracowników posiadających kompetencje w zakresie prowadzonej działalności (...), Strony postanowiły opracować ramy dla stałej współpracy na każdorazowo określonych polach działalności”. Współpraca Spółek miała polegać na:

- doradztwie dotyczącym wykonywania obowiązków koncesyjnych,
- wymianie informacji, w tym informacji geologicznej,
- wspólnym wykonywaniu zleceń w ramach realizacji obowiązków koncesyjnych, o ile jest to uzasadnione ekonomicznie.

Wynagrodzenie za wykonywane prace miało być określone, w drodze odrębnego porozumienia. W dniu 30.01.2012 r., na jeden dzień przed terminem złożenia raportów w MŚ dla koncesji „Grudziądz” i „Częstochowa”, Eco SKA zawarła (w formie aneksu do ww. umowy ramowej) umowę zlecenie na wykonanie „kompletnych raportów dla organu koncesyjnego (...), z prowadzonych prac oraz odpowiednio bieżących wyników prac określonych w ust. 4.1 koncesji” dla wszystkich koncesji posiadanych przez Eco SKA. Za wykonanie „wszelkich prac objętych Przedmiotem Umowy” (aneksu), Silurian miał otrzymać wynagrodzenie w łącznej kwocie 10.000 zł plus VAT.

W dniu 30.01.2012 r. Eco SKA zawarła z Silurian (w formie kolejnego aneksu do ww. umowy ramowej) umowę zlecenia na przeniesienie przez Sprzedawcę (Silurian) na rzecz Kupującego (Eco SKA) autorskich praw majątkowych do części następujących opracowań i analiz:

- (1) pełnego zestawienia na temat charakterystyki geologii naftowej dla bloku koncesji położonych w regionach: podlaskim (Maków Mazowiecki, Siemiatycze, Repki), lubelskim (Chodel) oraz basenie bałtyckim (Grudziądz) ze szczególnym uwzględnieniem niekonwencjonalnych złóż węglowodorów, autor: Paweł Poprawa - w zakresie obejmującym obszary koncesyjne „Siemiatycze”, „Repki” i Grudziądz”,
- (2) „Litofacjalne i tektoniczne uwarunkowania występowania potencjalnych złóż węglowodorów w śląskim basenie dolnokarbońskim: w obrębie obszarów „Opole”, „Głubczyce” i „Kędzierzyn Koźle” (bloki: 248, 349, 368, 369 i 388) oraz obszarów

²⁶ Nie wspominając umów z Petroinvest załączonych do wniosków koncesyjnych.

Częstochowa i Pabianice”, autor: Joachim Szulc – w zakresie obejmującym obszar koncesyjny „Częstochowa”,

[Dowód: akta kontroli str. 400 - 434]

Wynagrodzenie za przeniesienie majątkowych praw autorskich do części ww. opracowań ustalono na kwotę 30.000 zł netto. Ustalona kwota do dnia 14 stycznia 2013 roku nie została zapłacona. Termin zapłaty faktury z dnia z dnia 31 stycznia 2012 r. wyznaczono do 14 lutego 2012 r. Wymienione opracowania złożono w MŚ jako części rocznych raportów Eco SKA dot. koncesji „Grudziądz” i „Częstochowa” za okres 2011/12.

[Dowód: akta kontroli str. 435 – 445 i 466]

- Drugą umowę, jako „umowę zlecenia usług doradczych” Eco SKA, reprezentowana przez Pana Macieja Buzuka Prezesa Zarządu jedynego komplementariusza Spółki, zawarła w dniu 01.08.2012 r. z Monodon sp. z o.o., zwaną dalej „Monodon”, reprezentowaną przez Macieja Buzuka, w której był jedynym udziałowcem oraz Prezesem Zarządu. Wynagrodzenie dla Monodon zostało ustalone jako comiesięczny ryczałt w wysokości 19.000 zł. netto (brutto 23.370 zł).

Przedmiotem umowy było świadczenie usług doradczych w zakresie m in. projektów energetycznych, technologii i badań konwersji paliw gazowych i płynnych na energię elektryczną i ciepłą, technologii i badań w zakresie water management przy procesach upstreamu gazu i ropy, technologii i badań w zakresie energetyki rozproszonej, technologii i badań ochrony środowiska, w szczególności przy procesach poszukiwań i eksploatacji węglowodorów niekonwencjonalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 446 - 454]

Wszystkie faktury wystawione przez Monodon zostały opłacone. W okresie od 11.08.2012 r. do 31.12.2012 r. Spółka zapłaciła Monodon wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 109.347zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 455 - 465]

- 6 grudnia 2012 r. Eco SKA podpisała, z dwiema osobami fizycznymi, umowę dot. sporządzenia w terminie do 15.01.2013 r. aneksów do projektów prac geologicznych²⁷ dla wszystkich koncesji Eco SKA, w których powinny zostać umieszczone informacje dot. szczegółowej lokalizacji profili geofizycznych 2D i które miały być przedstawione organowi koncesyjnemu nie później niż na 30 dni przed rozpoczęciem prac terenowych. Łączne wynagrodzenie określono na 80.000 zł.

Do dnia zakończenia okresu objętego kontrolą tj. do 31.12.2012 r. ww. aneksy nie zostały sporządzone, a także Eco SKA nie podpisała umowy na przeprowadzenie prac sejsmicznych 2 D.

Aneksy zostały złożone w MŚ w dniu 31.01.2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 467 – 470 i 472 oraz 519 - 526]

W dniu 04.01.2013 r. Eco SKA za kwotę 980,59 zł dokonała zakupu w Centralnym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej danych kartograficznych, w tym map w skali 1 : 50000 (w postaci cyfrowej).

[Dowód: akta kontroli str. 490 - 491]

Eco SKA poinformowała MŚ o zakończeniu I etapu wykonywania koncesji i przystąpieniu do prac II etapu w dniu 04.10.2012 r. dla koncesji „Grudziądz” i „Częstochowa” i w dniu 05.12.2012 r. dla koncesji „Repki” i „Siemiatycze”.

²⁷ W punkcie 4 wszystkich koncesji będących w dyspozycji Eco SKA stwierdza się, że informacje dot. szczegółowej lokalizacji profili geofizycznych 2D zostaną zamieszczone w aneksie do projektu prac geologicznych, który ma być przedstawiony organowi koncesyjnemu nie później niż na 30 dni przed rozpoczęciem prac terenowych.

[Dowód: akta kontroli str. 562 - 565]

W zestawieniach sporządzonych na potrzeby kontroli, dla wszystkich koncesji, Pan Maciej Buzuk, Prezes Zarządu jedyne go komplementariusza Spółki przedstawił wykaz prac i zakupów realizowanych przez Eco SKA, w ramach wykonania obowiązków koncesyjnych wynikających z Projektu prac geologicznych. Na przykład dla I etapu realizacji koncesji „Grudziądz” zestawienie zawierało 25 pozycji, w tym m.in.:

- zakup map w Centralnym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
- system zapewnienia jakości prac geologicznych i geoinżynierskich dla koncesji „Grudziądz”, system oceny zasobów węglowodorów niekonwencjonalnych, procedury przesyłania, przechowywania oraz procedury dostępu do dokumentów i informacji poufnych, procedury opracowania, walidacji i składania wniosków patentowych w zakresie prac poszukiwawczych,
- opracowanie i utworzenie relacyjnej bazy danych parametrów sozologicznych,
- zawarcie przez Spółkę umowy o dzieło na sporządzenie aneksów do projektów prac geologicznych dla wszystkich koncesji.
- prace wykonane dla Eco SKA przez Silurian i Monodon (w okresie od 1 sierpnia 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 471 – 489, 501 - 512]

W dniu 31.01.2012 r. Eco SKA złożyło w MŚ dwa raporty z wykonania obowiązków koncesyjnych Nr 1/Gr/12 dla koncesji „Grudziądz” i Nr 2/Cz/12 dla koncesji „Częstochowa”. Jako wykonawca tych raportów wskazany jest Maciej Buzuk, jako ekspert KIGM nr 0033 audytor. W ww. raportach stwierdzono, m.in. że Eco SKA zleciła „specjalistycznym” firmom JG Marine Sp. z o.o.²⁸, New Energy²⁹, Monodon³⁰, wykonanie określonych w raporcie prac. Ustalono, że dla czynności wskazanych w raportach Eco SKA nie zawarła z nimi pisemnych umów, nie otrzymała faktury i nie dokonała też płatności. Ze spółką Monodon Eco SKA zawarła umowę dopiero w dniu 01.08.2012 r.

Pan M. Buzuk, Prezes Zarządu jedyne go komplementariusza Spółki stwierdził, że ww. podmioty były związane z Eco SKA umowami ustnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 471 – 489, 530 – 537, 542 - 561]

Eco SKA dla posiadanych czterech koncesji nie była zobowiązana do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z realizacją prac koncesyjnych Spółka nie była kontrolowana.

[Dowód: akta kontroli str. 210]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Eco SKA wskazało jako autora okresowych raportów z wykonania obowiązków koncesyjnych dla koncesji „Grudziądz” i „Częstochowa” Pana Macieja Buzuka eksperta KIGM nr 0033, audytora mimo, że faktycznie autorem raportów była spółka Silurian. Z umowy zlecenia stanowiących załącznik do umowy ramowej z dnia 30.01.2012 r. zawartej między Eco-SKA i Sulurian oraz

²⁸ Wykonanie analiz ryzyk polegających na ryzyku potencjalnych wycieków paliw i olejów ze środków technicznych stosowanych podczas prac na koncesji oraz ryzyk związanych z logistyką transportu.

²⁹ Wykonanie analiz LCA dla wszystkich procesów realizowanych w ramach obsługi koncesji oraz wybór niezależnego konsultanta i wykonawcy prac geologicznych na koncesji „Grudziądz” i „Częstochowa”. W ramach tego zlecenia: Negocjacje z czołowym wykonawcą prac w zakresie objętym Projektem Prac Geologicznych, wybór niezależnego konsultanta i wykonawcy prac – C.W. Lagle, wybór niezależnego konsultanta i wykonawcy prac – INL/US Department of Energy, negocjacje skutkujące zawarciem umowy Nr BEA 12-ND-022 z INL/US Department of Energy, rozpoczęcie negocjacji kolejnych umów CRADA, WFO z INL/US Department of Energy.

³⁰ Wykonanie analiz i audytów energetycznych w celu określenia prognozowanego zapotrzebowania na gazowe i płynne nośniki energii

z protokołów przekazania dokumentacji - raportów rocznych z prac zrealizowanych dla koncesji „Grudziądz” i „Częstochowa” wynika, że ich faktycznym wykonawcą był Silurian.

[Dowód: akta kontroli str. 431 - 434, 530 – 537, 542]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wywiązywanie się Eco SKA z obowiązków określonych w uzyskanych przez niego koncesjach na poszukiwanie i rozpoznawanie niekonwencjonalnych złóż ropy naftowej i gazu ziemnego działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 4 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

Kontroler/Kontrolerzy
Jacek Kalas
Gł. specjalista k.p.

*na wystąpieniu z dnia 4 marca 2013 r. właściwy
podpis*

.....
podpis

Oliwia Bar
St. inspektor k.p.

*na wystąpieniu z dnia 4 marca 2013 r. właściwy
podpis*

³¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

(tekst jednolity uwzględniający
zmiany wprowadzoną uchwałą
zespołu orzekającego z dnia 15 maja
2013 r.)