



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-23-01/2013

P/13/083

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/083 – Funkcjonowanie Grupy Kapitałowej PKP
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Artur Nierebiński, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 86214 z 13 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3 – 4)
Jednostka kontrolowana	Kolejowe Zakłady Łączności Sp. z o.o., ul. Ludwikowo 1; kod pocztowy 85 – 502 Bydgoszcz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Iwaszkiewicz, Prezes Zarządu Spółki od 29 stycznia 2013 r. Poprzednio stanowisko to od 11 maja 2005 r. zajmował Andrzej Mrówczyński (dowód: akta kontroli str. 5 – 12)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Przedmiotem kontroli było funkcjonowanie w latach 2010 – 2013 (I półrocze) Kolejowych Zakładów Łączności Sp. z o.o. (zwanymi dalej „KZŁ” lub „Spółką”), jako podmiotu wchodzącego w skład Grupy kapitałowej PKP do 21.12.2012 r.

Ustalenia kontroli wykazały, że KZŁ terminowo realizowały założenia wskazane w rocznych planach działalności. NIK pozytywnie ocenia także działalność Zarządu Spółki w zakresie uzyskiwanego wyniku finansowego. W okresie objętym kontrolą KZŁ corocznie wypracowywały zysk netto, a w 2012 roku osiągnęły rekordową w dotychczasowej działalności wielkość przychodów ze sprzedaży wynoszącą ponad 32.472 tys. zł. Założenia możliwe do wykonania, w opracowanej Strategii rozwoju, zostały zrealizowane, jednak prognozowane zyski nie zostały osiągnięte. Duży wpływ na to miało wstrzymanie inwestycji przez podmioty kolejowe w związku z kryzysem, który wystąpił w tej branży. W grudniu 2012 roku udziały Spółki zostały wykupione przez PKP Informatyka Sp. z o.o.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego sporządzenia sprawozdania finansowego za 2010 r. oraz sprawozdania z działalności Zarządu za 2011 r. Ponadto wpisy znajdujące się w księdze udziałów, były niezgodne ze stanem faktycznym, jednak ta nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wypracowanie i realizacja strategii oraz wieloletnich planów działalności spółki

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą KZŁ posiadały opracowaną „Strategię rozwoju na lata 2008 – 2010”, która została przyjęta uchwałą nr 7/2008 zarządu KZŁ z 17.06.2008 r., a następnie pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą (uchwała nr 67/IV/2008 z 19.06.2008 r.). Powyższe opracowanie zostało przedłożone Zgromadzeniu Wspólników 23.06.2008 r., które w związku z wyrażeniem woli realizacji II wariantu tej strategii (ograniczonego rozwoju) zobowiązało zarząd Spółki do przedstawienia materiału uzupełniającego zawierającego proponowany sposób jego realizacji, terminy wykonania poszczególnych zadań oraz poziom ich finansowania. W związku z powyższym opracowano „Program implementacji strategii rozwoju KZŁ na lata 2008 – 2010”, który stanowił uzupełnienie przedmiotowej Strategii w wariantcie II. Całość opracowania (Strategia uzupełniona o program) zostały zatwierdzone przez Polskie Koleje Państwowe S.A., (zwane dalej PKP S.A.), jako współnika i użytkownika udziałów KZŁ, na mocy uchwały z 20.03.2009 r. Do powyższych opracowań nie wprowadzano zmian.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 58)

Strategia rozwoju KZŁ wraz z programem implementacji nie była niezgodna z obowiązującymi równoległe dokumentami rządowymi o charakterze strategicznym oraz strategią Grupy PKP S.A.

(dowód: akta kontroli str. 60)

Opracowanie „Strategii rozwoju” wraz z rozszerzeniem o „Program implementacji” zlecono podmiotowi zewnętrznemu w 2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 61 – 70)

PKP S.A. 20.03.2009 r. zatwierdziły Strategię rozwoju KZŁ na lata 2008 – 2010 uzupełnioną Programem implementacji przedmiotowej Strategii na lata 2008 – 2010 zgodnie z wariantem II.

(dowód: akta kontroli str. 71 – 73)

Opracowana Strategia wraz z Programem implementacji w oparciu o szczegółowe rozpoznanie sytuacji na rynku, a także wyniki już zakończonych z sukcesem lub jeszcze prowadzonych rozmów handlowych prognozowała, że w 2009 r. przychody ze sprzedaży wyniosą 15 mln, natomiast w 2010 r. zwiększą się do poziomu 20,6 mln. Warunkiem realizacji założeń strategicznych było przeprowadzenie szeregu działań inwestycyjnych. Plan inwestycyjny na lata 2009 – 2010 zakładał wydatki o charakterze rozwojowym, modernizacyjnym i odtworzeniowym w wysokości 4,7 mln zł (z czego 2,1 mln. w 2010 r.). Po uwzględnieniu oczekiwań właściciela (PKP S.A.) w projektach założono finansowanie wyłącznie ze źródeł, których pozyskanie leżało w gestii Spółki, tj.: środki własne wypracowane z realizowanych zysków, kredyt bankowy (2.200 tys. zł) oraz dotacje z funduszy UE (475 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 13 – 58, 74)

Na podstawie sprawozdań finansowych stwierdzono, że prognozy przedstawione w Strategii nie zostały osiągnięte. Wysokość przychodów ze sprzedaży w 2009 r. wyniosła 10.670 tys. zł, a w 2010 r. 10.725 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 71,13% oraz 52 % zakładanych w Strategii parametrów.

(dowód: akta kontroli str. 74 – 75)

Jak Wyjaśnił Członek Zarządu KZŁ Spółka od początku swej działalności większość swoich kontraktów pozyskuje w drodze przetargów. Dotyczy to kontraktów kolejowych jak i pozakolejowych. W efekcie, wyniki w poszczególnych latach działalności Spółki były i są ściśle powiązane z kondycją naszych klientów. Należy przypomnieć, że w latach, na które opracowano strategię wystąpił w Polsce kryzys gospodarczy, którego rozmiarów nie można było przewidzieć w momencie opracowywania strategii. W jego wyniku nastąpiły opóźnienia w realizacji inwestycji infrastrukturalnych.

(dowód: akta kontroli str.325 – 327)

Wpływ na brak realizacji prognozowanych wyników miał także brak pozyskania środków na działania inwestycyjne pochodzące z kredytu bankowego w wysokości 2.220 tys. zł oraz z Funduszy pochodzących z Unii Europejskiej na dofinansowanie prac badawczo rozwojowych w zaplanowanej kwocie 475 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 75)

Członek Zarządu KZŁ wyjaśnił m.in. że w latach 2008 - 2009 Spółka rozpoczęła na szerszą skalę budowanie zaplecza rozwojowego oraz potencjału w zakresie handlu i marketingu. Znalazło to tylko niewielkie odzwierciedlenie w przychodach ogółem natomiast skutkowało pojawieniem się w ofercie nowych produktów. Spółka robiła rozeznanie w celu pozyskania funduszy na rozwój, przy czym poziom zaangażowania zależny był od możliwości sfinansowania wkładu własnego. Ważnym czynnikiem w pozyskiwaniu środków było przedstawienie wiarygodnych prognoz w zakresie sprzedaży produktów. Niewątpliwie skutecznym hamulcem był kryzys gospodarczy i opóźnienia w realizacji inwestycji infrastrukturalnych. W tej sytuacji, podjęcie zobowiązań na poziomie przewidywanym w Strategii obarczone było zbyt dużym ryzykiem.

(dowód: akta kontroli str. 325 – 327)

W Spółce nie funkcjonowały komórki audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str. 76 – 78)

Członek Zarządu wyjaśnił m.in., że w Spółce nie ma wydzielonej komórki zajmującej się kontrolingiem. Zarząd w ramach comiesięcznych sprawozdań dla Rady Nadzorczej i Właściciela przedstawiał wyniki finansowe Spółki w odniesieniu do wyników roku poprzedniego i planów na bieżący rok. Również kwartalna informacja o Spółce sporządzana dla właściciela przez Zarząd i Radę Nadzorczą zawiera ocenę bieżącej sytuacji w na tle wyników planowanych. Ponadto w rocznych Sprawozdaniach z działalności w danym roku obrotowym znajdowały się komentarze Zarządu do wyników odnoszące się do wielkości ujętych w planach rocznych i wieloletnich (strategii).

Ocena realizacji planów uwzględniała bieżącą sytuację rynkową. Wszystkie sprawozdania podlegały ocenie Rady Nadzorczej i Właściciela.

(dowód: akta kontroli str. 322 – 324)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W okresie objętym kontrolą nie opracowywano Wieloletnich Planów działalności oraz Strategii rozwoju obejmującej okres po roku 2010.

(dowód: akta kontroli str. 79)

Członek Zarządu wyjaśnił m.in., że od początku istnienia Spółki, Plany Działalności Spółki opracowywane były na polecenie Biura Nadzoru Właścicielskiego Centrali PKP S.A. Jednocześnie Spółka otrzymywała wytyczne do tworzenia Planu zawierające prognozy gospodarcze na przyszły rok, szczegółowy spis treści i opis oczekiwanej zawartości każdego punktu. Przeważnie opracowywane były plany

roczne. W latach poprzedzających rozpoczęcie procedury prywatyzacyjnej Spółki opracowywane były plany kilkuletnie, czasami nazywane strategią.

(dowód: akta kontroli str. 322 – 324)

2. W Strategii rozwoju uzupełnionej o program implementacji zaplanowano przychody ze sprzedaży na poziomie 20,6 mln zł w 2010 r., natomiast w Planie działalności na 2010 rok założono przychody ze sprzedaży na poziomie 14 mln zł.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 58, 108 – 131)

Członek Zarządu wyjaśnił m.in., że założenia przyjęte w Planie działalności na 2010 rok były wynikiem oceny realnej sytuacji na rynku i konsekwencją wyników za 2008 i 2009 rok. Rzeczywistość okazała się jeszcze gorsza, gdyż planu na 2010r. Spółka nie wykonała. Dopiero kumulacja inwestycji w związku z Euro 2012 i skuteczne wykorzystanie tej okazji przez Spółkę pozwoliło znacząco poprawić przychody w 2011 i 2012 roku.

(dowód: akta kontroli str. 325 – 327)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja rocznych planów rzeczowych i finansowych oraz pozyskiwanie i wykorzystanie środków finansowych z Unii Europejskiej

Opis stanu
faktycznego

W KZŁ w okresie objętym kontrolą corocznie opracowywano roczne plany działalności, które zawierały: założenia makroekonomiczne i organizacyjne oraz prognozowane wyniki finansowe. Plan na 2010 rok uwzględniał działania wskazane w Strategii rozwoju KZŁ uzupełnionej Programem implementacji jednak planowana wysokość sprzedaży była niższa od prognozowanej w dokumentach strategicznych.

(dowód: akta kontroli str. 80 – 170)

W latach 2010 – 2013 (I Półrocze) Spółka corocznie wypracowywała zysk netto wahający się od 349,7 tys. zł w 2010 r. do 1.925,3 tys. zł w 2012 r. Wypracowany zysk netto w I połowie 2013 r. wyniósł 201,2 tys. zł. Wypracowany zysk był przeznaczany na dywidendy dla właściciela (PKP S.A.) oraz na inwestycje o charakterze odtworzeniowym i modernizacyjnym. W okresie objętym kontrolą zobowiązania długoterminowe stanowiące leasing operacyjny i finansowy wahały się od 1.450 tys. zł w 2011 do 946 tys. zł w 2012 r. Planowana wartość zobowiązań długoterminowych na koniec 2013 r. wynosi 1.015 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 171 – 263)

Sprawozdania finansowe podlegały badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. W okresie objętym kontrolą wszystkie sprawozdania otrzymały pozytywną opinię biegłego rewidenta. Jak wskazano w punkcie 1 niniejszego wystąpienia w KZŁ nie funkcjonuje komórka kontroli wewnętrznej lub audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 264 – 273)

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Członek Zarządu wyjaśnił m.in., że *Spółka podlegała ciągłej kontroli właścicielskiej poprzez :*

- *comiesięczne posiedzenia Rady Nadzorczej, na których stałym punktem była analiza bieżących wyników Spółki,*
- *comiesięczną sprawozdawczość dla Biura Analiz Ekonomicznych (tzw. Tabele D1-D10),*
- *kwartalne informacje o Spółce analizowane na posiedzeniu Rady Nadzorczej i przesyłane do Biura Nadzoru Właścicielskiego Centrali PKP S.A.,*
- *Audyt Biegłego Rewidenta po każdym roku obrotowym,*
- *Sprawozdania roczne z działalności.*

Sporadycznie Spółka proszona była o uzupełnienie lub doprecyzowanie niektórych zapisów w dostarczonych sprawozdaniach.

(dowód: akta kontroli str. 325 – 327)

W 2009 roku zawarto pomiędzy KZŁ, a PKP Informatyka Sp. z o.o. (obecnym właścicielem Spółki) umowę o współpracy w zakresie: stworzenia systemu sprzedaży biletów z wykorzystaniem automatów biletowych opartego o informacje pochodzące z systemu KURS-2008; tworzenia oprogramowania centrum serwisu i diagnostyki dla systemu sprzedaży biletów, wykorzystującego automaty biletowe KZŁ; budowy automatów biletowych dla systemu sprzedaży biletów; wspólnych działań marketingowych i handlowych w celu wdrożenia systemu sprzedaży biletów wykorzystującego automaty biletowe dla PKP Intercity i innych przewoźników oraz wykorzystania wspólnie stworzonego systemu sprzedaży biletów wykorzystującego automaty biletowe do sprzedaży agencyjnej. Umowa została zawarta na czas nieokreślony i obowiązywała w badanym okresie. W trakcie trwania tej umowy miały miejsce następujące działania: powstało oprogramowanie serwisowo – diagnostyczne, które obecnie jest wdrożone dla Województwa Mazowieckiego, Miasta Tychy oraz Miasta Warszawa; zaprojektowano, wytworzono i obecnie eksploatuje się automaty biletowe dla miasta Tychy, które współpracują z niezależnymi systemami biletowymi MZK w Tychach oraz Kolei Śląskich – eksploatujących system biletowy PKP Informatyka. Ponadto w związku z działaniami wynikającymi z ww. umowy do końca 2013 r. zostaną wdrożone do eksploatacji automaty biletowe, system serwisowo – diagnostyczny i nadrzędny system biletowy dla Arriva Polska oraz SKM Gdynia. Obecnie w związku z tą umową trwają działania, których zakończenie planuje się na I kwartał 2014 r., tj.: intensywne prace programistyczne nad stworzeniem oprogramowania handlowego dla tzw. multibiletomatu, pozwalającego na sprzedaż biletów dla kilku przewoźników (m.in. PKP Intercity oraz PKP Przewozy Regionalne); wspólne działania marketingowe w celu podpisania umowy na agencyjną sprzedaż biletów na rzecz PKP Intercity oraz produkcja dwóch multiautomatów pokazowo – testowych. Z innymi podmiotami Skarbu Państwa oraz z Grupy PKP KZŁ nie realizowało wspólnych projektów.

(dowód: akta kontroli str. 274 – 280)

Członek Zarządu w zakresie współpracy KZŁ z innymi podmiotami z Grupy PKP wyjaśnił m.in., że *współpraca polegała na relacjach klient – podwykonawca pozyskany, w drodze przetargów. Ze Spółek Grupy PKP były to spółki PKP PLK, TK Telekom, PKP Energetyka. Tylko w zakresie umów utrzymaniowych (pogwarancyjnych) o mniejszej wartości (kilkadziesiąt tysięcy zł rocznie) współpraca odbywała się na zasadzie podzlecenia na podstawie oferty. W każdym rocznym Sprawozdaniu z działalności Spółki (opracowywanym wg wytycznych PKP S.A.) są wymieniane przychody od jednostek powiązanych, z podaniem, jakich jednostek dotyczy i w jakiej wysokości.*

(dowód: akta kontroli str. 325 – 327)

KZŁ współpracuje z Centrum Integracji Społecznej (CIS). W ramach tej współpracy CIS kieruje osoby na staż do KZŁ (wynagrodzenie pracownika pokrywa

CIS). Następnie po stażu istnieje możliwość zatrudnienia takiej osoby na umowę o pracę, które jest częściowo finansowane ze Środków Unii Europejskiej. Następnie istnieje możliwość zatrudnienia takiej osoby z tym, że finansowane jest już w całości przez pracodawcę. W okresie objętym kontrolą staż w KZŁ odbyło 6 osób, z czego 2 zostały zatrudnione na stałe.

KZŁ nie wnioskowało w okresie objętym kontrolą o dofinansowanie w innych formach ze środków pochodzących z Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 281 – 282)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Wyniki finansowe uzyskiwane przez Spółkę, które ujmowano w sprawozdaniach rocznych różniły się od wyników prognozowanych w planach działalności.

W 2010 r. osiągnięto przychody ze sprzedaży w wysokości 10.670,4 tys. zł, co stanowiło 78,66% planowanej kwoty. W kolejnych latach uzyskiwane przychody ze sprzedaży były wyższe od prognozowanych w planach finansowych. W 2011 r. uzyskano 19.755,9 tys. zł, co stanowiło 185,15% planu, a w 2012 – 32.472,4 tys. zł, co stanowiło 151,4 % planu.

(dowód: akta kontroli str. 175 – 263)

Członek Zarządu wyjaśnił m.in., że *plany działalności Spółki opracowywane są na podstawie doświadczenia z lat ubiegłych, wiedzy ogólnej nt. planowanych inwestycji przez głównych klientów Spółki oraz oficjalnych zapowiedzi o przetargach na inwestycje w interesującym nas obszarze rynku.*

Spółka pozyskuje zdecydowaną większość kontraktów w drodze przetargów publicznych.

Realizacja planów zależna jest od ilości i wartości przetargów wygranych, a wynik finansowy uzyskany w wyniku ich realizacji zależy od „koszyka” produktów, jakie składają się na produkcję w danym roku. Rentowność poszczególnych produktów Spółki jest różna. Zależy to od wielu czynników, zwłaszcza od konkurencji na rynku. Przy tak szerokiej gamie produktów w Spółce nie sposób precyzyjnie zaplanować wyników z rocznym, a tym bardziej kilkuletnim wyprzedzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 328)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie sporządzono Sprawozdanie finansowe za 2010 rok. W Sprawozdaniu finansowym Kolejowych Zakładów Łączności Sp. z o.o. za 2010 rok w Rachunku zysków i strat zamieszczonym na stronie 8 przedmiotowego sprawozdania, jako kwotę wykonanych przychodów ze sprzedaży produktów ujęto 10.143.818 zł. Natomiast na stronie 23 w Nocie 11- Struktura rzeczowa przychodów ze sprzedaży materiałów i produktów w zestawieniu szczegółowym, jako sumę przychodów ze sprzedaży produktów ujęto kwotę 10.085.098 zł. Pomimo różnicy w wysokości 58.720 zł dotyczącej wysokości wykonanych przychodów ze sprzedaży przedmiotowe Sprawozdanie zostało przyjęte przez Zarząd Spółki oraz zostało pozytywnie zaopiniowane przez niezależnego biegłego rewidenta.

(dowód: akta kontroli str. 175 – 185)

Główny księgowy KZŁ Sp. z o.o., wyjaśnił m.in., że *wskazana różnica wynika z wyceny bilansowej robót długoterminowych w toku na koniec roku. W załączniku nr 11 ujęte zostały tylko przychody ze sprzedaży wynikające z fakturowania wyrobów i usług. Wycena bilansowa księgowana jest w księgach rachunkowych na podstawie dowodu PK. Wartość wyceny bilansowej ustalana jest według*

rzeczywiście poniesionych kosztów i występuje zarówno po stronie przychodów jak i kosztu własnego sprzedaży (zysk zerowy). Nie ma, więc wpływu na wynik finansowy. W załączniku nr 11 w wyniku niedopatrzienia pominięto uwagę informującą o tym fakcie.

(dowód: akta kontroli str. 283 – 285)

2. Nierzetelnie sporządzono Sprawozdanie Zarządu KZŁ sp. z o.o. z działalności Spółki za 2011 rok. W Sprawozdaniu Zarządu KZŁ sp. z o.o. z działalności Spółki w roku obrotowym 2011 na stronie 40 jako wysokość poniesionych nakładów inwestycyjnych w roku 2011 podano kwotę 1.323,3 tys. zł, natomiast w sprawozdaniu sporządzonym za 2012 rok, na stronie 38 przy porównywaniu wyników z rokiem poprzednim, wskazano łączną kwotę poniesionych nakładów inwestycyjnych w 2011 r. w wysokości 1421,7 tys. zł (różnica wynosi 98,4 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.209 – 220, 233 – 251)

Główny księgowy KZŁ Sp. z o.o., wyjaśnił m.in., że różnica w wysokości poniesionych nakładów inwestycyjnych w 2011 r. wykazanych w sprawozdaniu za 2011 r. i w sprawozdaniu za 2012 rok wynika z odmiennej prezentacji danych. Różnica wynosi 98,4 tys. zł i wynika z zaksięgowania w ewidencji środków trwałych, środków użytkowanych w ramach leasingu operacyjnego (wartość wynikająca z obrotów konta nakładów na środki trwałe w 2012 roku w wysokości 585,5 tys. zł). Natomiast w sprawozdaniu za 2011 rok ujęto kwotę podpisanych umów leasingowych na kwotę 356,2 tys. zł. Zgodnie z Ustawą o Rachunkowości, Spółka nie miała obowiązku prezentowania leasingu operacyjnego w majątku firmy, ponieważ nie miała ustawowego obowiązku poddania sprawozdania badaniu przez biegłego rewidenta, i stosowała uproszczoną metodę ewidencji. W 2011 r. wystąpiły przesłanki do obowiązkowego poddania badaniu sprawozdania przez biegłego rewidenta, w związku z czym, leasingowane urządzenia zostały objęte ewidencją księgową i przyjęte na stan środków trwałych. W sprawozdaniu za 2011 rok powstał błąd w pozycji urządzenia produkcyjne (321,0 tys. zł), która to pozycja jest zawyżona o kwotę 8,0 tys. zł. (ponieważ ta sama kwota powiększyła pozycję komputery, serwer) oraz zaniżona o kwotę 229,3 tys. zł. Przyczyną różnicy jest wartość przyjętych w sprawozdaniu za 2011 rok leasingowanych urządzeń (przyjęto wartość podpisanych umów leasingowych w 2011 roku – 356,2 tys. zł. nie uwzględniając przyjętych do ewidencji umów w związku z odmienną prezentacją zdarzeń). W tabeli nakładów inwestycyjnych za 2011 rok ujęto również nakłady na remonty w kwocie 122,9 tys. zł. Remonty, jako nakłady kosztowe, a nie inwestycyjne, pominięto w prezentacji w sprawozdaniu za 2012 rok.

Właściwa kwota nakładów poniesionych w 2011 roku wynosi 1.421,7 tys. zł. i taka została wykazana w sprawozdaniu za 2012 rok.

(dowód: akta kontroli str. 286)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Działania w zakresie: restrukturyzacji i przygotowania spółki do prywatyzacji, pozyskania od PKP S.A. składników mienia niezbędnych do prowadzenia działalności oraz zagospodarowania majątku zbędnego

Opis stanu faktycznego

W 1996 r. KZŁ zostały wyposażone w maszyny i urządzenia niezbędne do kontynuowania produkcji w ramach wydzielonej Spółki oraz w prawo do nieodpłatnego użytkowania gruntu oraz posadowionych na nim budynków, w których Spółka prowadziła swoją działalność. W 2003 r. grunty wraz z postawionymi na nich nieruchomościami zostały przekazane KZŁ poprzez wniesienie ich przez PKP aportem do kapitału zakładowego Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 287 – 301)

Członek Zarządu w sprawie pozyskiwania mienia od PKP S.A. wyjaśnił m.in., że *majątek przekazany Spółce w momencie powołania, uzupełniony podwyższeniem kapitału w 2003 roku o grunty i nieruchomości na nich się znajdujące, stanowi majątek spółki do chwili obecnej. W trakcie działalności część maszyn i urządzeń została zastąpiona maszynami nowymi, o większej wydajności i dokładności, dostosowanymi do aktualnej gamy produktowej firmy. Wszystkie inwestycje i remonty Spółka wykonywała ze środków własnych. Spółka nie występowała do Właściciela o inne, dodatkowe składniki majątku.*

(dowód: akta kontroli str. 325 – 327)

W okresie objętym kontrolą KZŁ ogłosiły 3 przetargi na sprzedaż składników majątku trwałego w postaci maszyn i urządzeń wycofanych z procesu produkcyjnego, które każdorazowo poprzedzano sporządzeniem odpowiedniej wyceny. W wyniku powyższego znaczna część mienia zbędnego została odsprzedana. Urządzenia, których sprzedaż pozostawała bezskuteczna były złomowane. Według stanu na 2.10. 2013 r. Spółka posiada 8 urządzeń o łącznej wartości 23.358 zł, które stanowią majątek zbędny przeznaczony do zbycia lub utylizacji. KZŁ nie posiada mienia zbędnego w postaci gruntów lub nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 302 – 303)

W dniu 21.12. 2012 r. PKP S.A. sprzedała wszystkie udziały KZŁ Sp. z o.o. Spółce PKP Informatyka Sp. z o.o.

(dowód: akta kontroli str. 304 – 313)

Uwaga dotycząca badanej działalności

W okresie objętym kontrolą KZŁ nie posiadał opracowanych planów restrukturyzacji i przygotowania do prywatyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 314)

Członek Zarządu wyjaśnił m.in., że *spółka nie opracowywała takich planów, ponieważ nie miała takiego obowiązku i właściciel nie wymagał ich przygotowywania. Spółka we wskazanym okresie była i jest przygotowana do procesu prywatyzacji, a z kondycji firmy nie wynika pilna potrzeba restrukturyzacji. Spółka nie korzystała z usług firm doradczych. Szkolenia w zakresie ISO prowadzone były przed rokiem 2000. W roku 2000 zawarta została umowa z konsultantem w celu napisania Księgi Jakości. Spółka uzyskała certyfikat ISO w 2000 roku.*

(dowód: akta kontroli str. 325 – 327)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nierzetelne prowadzenie Wykazu Udziałowców Kolejowych Zakładów Łączności Sp. z o.o., w którym określono następujących udziałowców według stanu na dzień 7.11.2013 r:

- Skarb Państwa – liczba udziałów w Spółce 2200 o wartości 500 zł każdy,
 - Polskie Koleje Państwowe S.A. – 3030 udziałów o wartości 500 zł każdy,
 - PKP Informatyka Sp. z o.o. – 3030 udziałów o wartości 500 zł każdy,
- co daje liczbę 8260 udziałów o łącznej wartości 4.130 tys zł.

Zgodnie z dokumentami źródłowymi (Oświadczenie o rozwiązaniu umowy przewłaszczenia udziałów z 12.03.2002 r. oraz umowa nr KDP/3/2012 z 21.12.2012 dotycząca sprzedaży udziałów Spółki) jedynym udziałowcem KZŁ Sp. z o.o. jest od 21.12.2012 r. PKP Informatyka Sp. z o.o., która posiada 5.230 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, co daje łączną wartość nominalną 2.615 tys. zł. Udziały te zostały zakupione 21.12.2013 r. od PKP S.A. w całości. Do 17.12.2012 r. 5229 udziałów było przewłaszczone przez Skarb Państwa na zabezpieczenie poręczenia spłaty zobowiązań PKP S.A. wobec Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str.315 – 318)

Zgodnie z art. 188 § 1 ustawy z 15.09.2000 r. Kodeks Spółek Handlowych³ Zarząd jest obowiązany prowadzić księgę udziałów, do której należy wpisywać nazwisko i imię albo firmę (nazwę) i siedzibę każdego wspólnika, adres, liczbę i wartość nominalną jego udziałów oraz ustanowienie zastawu lub użytkowania i wykonywanie prawa głosu przez zastawnika lub użytkownika, a także wszelkie zmiany dotyczące osób wspólników i przysługujących im udziałów.

Na polecenie Zarządu przedmiotowych wpisów dokonała Specjalista ds. administracyjnych KZŁ Sp. z o.o., która wyjaśniła m.in., że *kontynuując wpisy do Wykazu Udziałowców zasugerowałam się cyfrą w rubryce „liczba udziałów” zamiast „łączna liczba udziałów” i według tego wykonałam nieprawidłowy wpis.*

(dowód: akta kontroli str. 319)

Po uzyskaniu informacji o rozbieżności danych pomiędzy stanem faktycznym, a zapisami ujętymi w księdze udziałów, kwestionowane wpisy zostały skorygowane.

(dowód: akta kontroli str. 320 – 321)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

³Dz.U. z 2013 r., poz. 1030 j.t.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, wnosi o:

1. Sporządzenie korekty do sprawozdania finansowego za 2010 rok oraz Sprawozdania z Działalności Zarządu za 2011 rok, w których zostaną ujęte prawidłowe dane zgodnie z ewidencją księgową.
2. Rozważenie opracowania wieloletniej strategii rozwoju Spółki oraz Wieloletnich planów działalności KZŁ.
3. Rozważenie sporządzenia analizy działalności Spółki pod kątem przeprowadzenia reorganizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia grudnia 2013 r.

Kontroler/Kontrolerzy
Artur Nierebiński
starszy inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
podpis

.....
podpis

⁴ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.