



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-25-01/2013

P/13/120

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/120 - Działalność jednostek doradztwa rolniczego w latach 2010–2013 (I półrocze)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Karol Gromotka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86222 z dnia 23 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86239 z dnia 7 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 127-128)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, zwany dalej „Ośrodkiem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Sass, Dyrektor K-PODR, powołany na to stanowisko z dniem 18 lutego 1991 r. przez Wojewodę Bydgoskiego, ponownie powołany na to stanowisko z dniem 1 lipca 2010 r. na okres 5 lat przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. (dowód: akta kontroli str. 137-138, 448)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Ośrodka w kontrolowanym zakresie.

Ocenę ogólną uzasadnia prawidłowa realizacja zadań statutowych, podjęte działania związane z modyfikacją Programu Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej, w tym wykorzystanie dotacji ze środków publicznych, a także efektywne sprawowanie nadzoru wewnętrznego.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły braku wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymywanych z dotacji celowych z budżetu państwa oraz wydatków dokonywanych z tych środków, nieprowadzenia rejestru zawartych umów najmu, wynajmu i dzierżawy oraz opóźnień przy wpisywaniu dowodów księgowych do księgi głównej.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań ustawowych przez Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie

1.1. W wyniku nowelizacji w 2012 roku ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego², zwanej dalej „ustawą o jdr”, uchwałą Nr 22/822/13 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 czerwca 2013 r. zmieniony został statut Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 5-13)

Dyrektor Ośrodka nie wnioskował do sejmiku/zarządu województwa o utworzenie lub likwidację Oddziałów.

Strukturę organizacyjną Ośrodka określał Regulamin Organizacyjny Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie wprowadzony zarządzeniem Nr 9/2013 Dyrektora Ośrodka z dnia 14 października 2013 r., zatwierdzony w dniu 9 października 2013 r. przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, obowiązujący od dnia 14 października 2013 r.

Zgodnie z Regulaminem w skład Ośrodka wchodziły: Centrum w Minikowie z Działem Systemów Produkcji Rolnej i Standardów Jakościowych; Działem Przedsiębiorczości, Agroturystyki i Rozwoju Obszarów Wiejskich; Działem Ekonomiki; Działem Ekologii i Środowiska; Działem Metodyki Doradztwa i Szkoleń; Działem Informacji i Wydawnictw; Działem Administracyjno-Gospodarczym; Działem Księgowości; Działem Kadr i Organizacji Pracy; Działem Zastosowań Teleinformatyki; Stanowiskiem do Spraw Obsługi Prawnej; Stanowiskiem do Spraw Zarządzania Jakością; Stanowiskiem do Spraw BHP i P.POŻ.; Powiatowymi Zespołami Doradztwa Rolniczego w Bydgoszczy, Inowrocławiu, Mogilnie, Nakle nad Notecią, Sępólnie Krajeńskim, Świeciu, Tucholi, Żninie; Oddział w Przysieku z Działem Administracyjno-Gospodarczym; Powiatowymi Zespołami Doradztwa Rolniczego w Brodnicy, Chełmnie, Golubiu-Dobrzyniu, Grudziądzu, Toruniu z siedzibą w Chełmży, Wąbrzeźnie; Oddział w Zarzeczewie z Działem Administracyjno-Gospodarczym; Powiatowymi Zespołami Doradztwa Rolniczego w Aleksandrowie Kujawskim, Lipnie, Radziejowie z siedzibą w Przemysławcu, Rypinie, Włocławku z siedzibą w Kowalu.

(dowód: akta kontroli str. 14-46)

Zakresy zadań działów, zespołów oraz samodzielnych stanowisk opisano w rozdziale V Regulaminu, w tym w §§ 40-41 przypisano zakres zadań do realizacji Oddziałom w Przysieku i Zarzeczewie i ich Działom Administracyjno-Gospodarczym.

(dowód: akta kontroli str. 14-46)

System sprawozdawczości wewnętrznej określony został w Księdze jakości – Opis podstaw obowiązującego w KPODR w Minikowie systemu zarządzania jakością spełniającego wymagania normy ISO 9001:2008 z maja 2010 r. Procedury sprawozdawania zawierały między innymi: mapę procesów, diagram odpowiedzialności, ocenę i wybór dostawców (procedura nr P-02), nadzorowanie zapisów (procedura nr P-05), obsługę klienta (procedura nr P-10), działania usługowe (procedura nr P-13), instrukcję przebiegu procesu.

(dowód: akta kontroli str. 63-70)

Dokumentowanie wykonania zadania polegało na wprowadzeniu przez doradcę danych do systemu informatycznego (rejestr usług). Realizację potwierdzał

² Dz. U. z 2013 r., poz. 474

bezpośredni przełożony (kierownik działu, kierownik powiatowego zespołu), a następnie Zastępcę Dyrektora Ośrodka.

Realizacja zadania podlegała szczegółowej weryfikacji przez Dział Metodyki Doradztwa i Szkoleń.

Szczegółowe badanie wykonania porad przez doradcę Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Bydgoszczy dotyczące spełnienia wymagań wzajemnej zgodności oraz realizacji zlecenia przez doradcę Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Grudziądzu dotyczącego wypełnienia wniosku i załączników graficznych o przyznanie płatności na rok 2013 (usługa nieodpłatna) wykazało, że procedury postępowania w tych sprawach były zgodne z opisanymi w Księdze jakości.

(dowód: akta kontroli str. 47-62)

Analizowane zadania realizowano w ramach Priorytetu I - Poprawa konkurencyjności gospodarstw rolnych w województwie kujawsko-pomorskim - Program 4 - Przygotowanie rolników do korzystania z mechanizmów Wspólnej Polityki Rolnej:

a) porada z zakresu zadania 2 - Przekazywanie rolnikom informacji i doradztwo w zakresie wprowadzania zasady wzajemnej zgodności, w ramach którego Zespół w Bydgoszczy w 2013 r. planował wykonanie 85 porad, natomiast do 30 czerwca zrealizował 32, tj. 37,6% planu na 2013 r.;

b) opracowania (w tym zlecenia) z zakresu zadania 3 - Doradztwo dla rolników składających wnioski o płatność do gruntów rolnych, w ramach którego Zespół w Grudziądzu w 2013 r. planował opracowanie 320 wniosków obszarowych, a zrealizował 330, tj. 103,1% planu na 2013 r.

Wykonanie planu w całym Ośrodku za I półrocze 2013 r. wyniosło w zakresie:

a) porad 8 495, tj. 62,6% planu (13 573), w tym I priorytet 5 963, tj. 56,6% planu (10 535),

b) opracowań 21 160, tj. 129,9% planu (16 286), w tym I priorytet 18 844, tj. 134,9% planu (13 964).

(dowód: akta kontroli str. 71-78)

W ocenie Dyrektora Ośrodka przeszacowania i niedoszacowania planu porad i wykonania opracowań w 2013 r. wynikały z trudnej do przewidzenia aktywności klientów. Ponadto stan realizacji zadań dotyczył I półrocza, w perspektywie rocznej realizacja planu może zbliżyć się do 100%.

(dowód: akta kontroli str. 140-207)

Nierzetelność ewidencjonowania wykonywanych zadań ustaliły kontrole wewnętrzne. Nieprawidłowości w tym zakresie wystąpiły w 2010 r. w 2, w 2011 r. w 4 i w 2012 r. w 6 powiatowych zespołach doradztwa rolniczego. Przyczyną był brak nadzoru kierowników jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 954-965)

1.2. Radę Społeczną Ośrodka powołał Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego uchwałą 22/301/10 z dnia 18 marca 2010 r. Jej skład był zgodny z art. 9 ust. 5 pkt 2 ustawy o jdr w brzmieniu wówczas obowiązującym. W związku z nowelizacją ustawy o jdr Zarząd nie powołał nowego składu Rady, skutkiem tego wśród 11 członków nie było przedstawiciela Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 79-82)

W ocenie Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego przepisy ustawy o jdr wymagają, aby dotychczasowi członkowie Rady Społecznej Ośrodka pełnili swoje funkcje do końca 5 letniej kadencji.

(dowód: akta kontroli str. 129-136)

Obowiązujący Regulamin Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Ośrodku zatwierdził Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 24 maja 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 83-87)

1.3. Przedmiot i zakres działalności statutowej Ośrodka

Ośrodek realizował wszystkie zadania statutowe określone w art. 4 ust. 2 pkt 1-11 ustawy o jdr.

(dowód: akta kontroli str. 393-397)

W okresie objętym kontrolą Ośrodek realizował nieodpłatnie 22 zadania, na podstawie umów zawartych z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz instytucjami Unii Europejskiej. Wartość tych zadań wynosiła ogółem 19 832,7 tys. zł i 112,0 tys. EUR, w tym wkład własny Ośrodka. Zadania były finansowane w całości przez wymienione podmiotów lub z udziałem Ośrodka w wysokości od 5 023,81 zł do 25 454,61 zł, co stanowiło od ok. 6 do 28% wartości zadania. Wartość wykonanych przedsięwzięć wyniosła 19 347,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 208-210)

1.4. Ośrodek podczas realizacji zadań współpracował z podmiotami określonymi w art. 5 ust. 2 ustawy o jdr.

Formy współpracy polegały na organizacji, udziale i prowadzeniu szkoleń, i konferencji; współorganizacji stoisk informacyjno-promocyjnych na targach; udziale w konkursach i olimpiadach rolniczych; działaniach na rzecz pomocy w wypełnianiu wniosków obszarowych i pomocowych z funduszy Unii Europejskiej jak i krajowych; prowadzeniu wspólnych kampanii informacyjnych; upowszechnianiu informacji; organizacji imprez i wizyt studyjnych; opracowywaniu planów i realizacji przedsięwzięć; udziale w posiedzeniach oraz walnych zgromadzeniach; współredagowaniu gazet; udziale w komisjach konkursowych; wspólnej realizacji projektów; badaniach ankietowych; szacowaniu poziomu i jakości plonów; pobieraniu próbek ziarna do badań jakościowych; współpracy przy realizacji festynów; przekazywaniu informacji dotyczących badań naukowych do praktyk rolniczych; opracowywaniu analiz ekonomicznych; zatwierdzaniu składu sędziowskiego i regulaminów oceny zwierząt na wystawach hodowlanych; współpracy z kołami gospodyń wiejskich; publikacji artykułów; udzielaniu wywiadów; udziale w działalności promocyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 122-126; 140-207)

Ośrodek współpracował również z instytucjami naukowo-badawczymi, w tym z Uniwersytetem Technologiczno-Przyrodniczym w Bydgoszczy, Instytutem Zootechniki Państwowym Instytutem Badawczym w Balicach, Zakładem Badawczym w Kołudzie Wielkiej, Instytutem Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, Instytutem Technologiczno-Przyrodniczym w Warszawie, Uniwersytetem Rolniczym w Krakowie, Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Warszawie, Szkołą Główną Handlową w Warszawie, Instytutem Ogrodnictwa w Skierniewicach, Instytutem Ochrony Roślin w Poznaniu, Instytutem Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie Oddział w Jadwisinie, Instytutem Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego w Warszawie, Instytutem Genetyki Polskiej Akademii Nauk. Współpraca ta skutkowałą przeniesieniem osiągnięć nauki do praktyki rolniczej np. poprzez wsparcie działań prośrodowiskowych, popularyzowanie innowacyjnych metod hodowli i produkcji roślinnej i zwierzęcej, szkolenia, konferencje, opracowania broszur tematycznych,

działania informacyjno-promocyjne, uczestnictwo w forach dyskusyjnych, praktyczne stosowanie nowoczesnych metod na polstkach doświadczalnych, wykonywanie analiz gleb i wód, popularyzowanie osiągnięć naukowych w wydawnictwach i czasopismach.

(dowód: akta kontroli str. 140-207)

1.5. Programy działalności Ośrodka oraz sprawozdania z ich realizacji były przedłożone do zatwierdzenia sejmikowi/zarządowi województwa w terminach określonych w art. 12 ust. 1 ustawy o jdr.

Rada Społeczna Doradztwa Rolniczego przy Ośrodku nie wносиła uwag do projektów programów działalności Ośrodka i do sprawozdań z ich realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 88-121)

1.6. W badanym okresie zarówno Sejmik jak i Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zatwierdzał bez uwag projekty programów działalności Ośrodka i sprawozdania z ich realizacji.

1.7. W kontrolowanych latach Ośrodek realizował wszystkie zadania określone w art. 4 ust. 2 ustawy o jdr. samodzielnie i nieodpłatnie. Uwzględniano je w programach działalności na poszczególne lata.

(dowód: akta kontroli str. 71-73; 480-481)

1.8. Realizacja zadań określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o jdr.

1.8.1. W latach objętych kontrolą przeprowadzono szkolenia dla rolników i innych mieszkańców obszarów wiejskich (art. 4 ust 2 pkt 1 ustawy o jdr.), w zakresie:

1) stosowania nowoczesnych metod agrotechnicznych, hodowli oraz przetwórstwa rolno-spożywczego – 234/168/290/148³ szkolenia z udziałem 4 399/6 849/6720/2916 uczestników;

2) rachunkowości w gospodarstwach rolnych - 5/38/22/6 szkolenia z udziałem 44/71/205/126 uczestników;

3) rolnictwa ekologicznego - 144/124/168/84 szkolenia z udziałem 1 939/2 472/3 499/1 642 uczestników;

4) rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich - 222/121/236/47 szkolenia z udziałem 3 965/2 223/2 280/730 uczestników;

5) unowocześnienia wiejskiego gospodarstwa domowego - 14/8/36/14 szkolenia z udziałem 1 007/1 075/1 288/496 uczestników;

6) ubiegania się o przyznanie pomocy finansowej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej lub innych instytucji krajowych lub zagranicznych - 386/264/183/133 szkolenia z udziałem 6 671/1 190/3 142/2 400 uczestników;

7) modernizacji gospodarstw rolnych, poprawy jakości artykułów rolno-spożywczych i ich przetwórstwa oraz wzmocnienia pozycji rolników na rynku - 251/184/5/1 szkolenia z udziałem 6 547/239/120/28 uczestników;

8) zarządzania gospodarstwem rolnym - 53/2/26/4 szkolenia z udziałem 751/40/500/40 uczestników;

9) promocji produktów lokalnych i regionalnych 50/39/61/41 szkolenia z udziałem 1 265/1 092/1 714/1 047 uczestników;

10) propagowania odnawialnych źródeł energii, aktywizacji mieszkańców obszarów wiejskich jako liderów rozwoju lokalnego, gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, wspierania rolników w organizowaniu grup producenckich – 64/54/78/46 szkolenia z udziałem 807/888/1 614/707 uczestników.

3 Dane (liczby) odnoszą się kolejno do lat 2010/2011/2012/2013 (do 30.06.).

Ogółem przeprowadzono 1423/1002/1105/524 szkoleń z udziałem 27395/16139/21082/10132 uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 393-399)

Ośrodek stosował ujednolicony wzór ankiety oceny szkoleń (formularz F7/SZ/PM) obowiązujący od 1 lutego 2012 r. Treść ankiety dotyczyła oceny szkolenia i warunków lokalowych, oceny merytorycznej szkolenia, wskazania tematyki przyszłych szkoleń, statusu, płci, wieku i wykształcenia osoby ankietowanej oraz ewentualnych uwag. Wyniki przeprowadzanych ankiet uwzględniano przy wyborze tematyki szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 139)

W 2012 r. spośród 2 324 respondentów, 4 (0,17%) oceniło szkolenie negatywnie.

Ośrodek dokonywał ewaluacji szkoleń, z których sporządzano raporty. Ankiety zawierały m.in. propozycje tematyki szkoleń.

W 2012 r. badaniom ewaluacyjnym poddano 36 szkoleń, co stanowiło 0,2% ich ogółu w tym roku.

Efektom przeprowadzonego postępowania oceniającego było ustalenie mocnych i słabych stron osób prowadzących. Znaczna większość uczestników (65,6%) oceniła organizację bardzo dobrze. Wskazano też m.in. na potrzebę podjęcia działań w celu zwiększenia frekwencji i prowadzenia autooceny.

(dowód: akta kontroli str. 216-223; 295-319; 1072-1078)

1.8.2. Prowadzenie działalności informacyjnej wspierającej rozwój produkcji rolniczej (art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o jdr) o charakterze:

1) doradczym i upowszechnieniowym – wykonano w poszczególnych latach 919/418/266/167 zadań, w tym:

- a) opracowanie broszur - 406/133/51/69;
- b) Wojewódzka Olimpiada Wiedzy Rolniczej - 21/16/20/0;
- c) technologie z zakresu produkcji zwierzęcej - 161/47/41/20;
- d) technologie z zakresu produkcji roślinnej (w tym z sadownictwa i warzywnictwa) - 305/170/141/70;
- e) technologie z zakresu mechanizacji, budownictwa i przechowywania - 26/52/13/8;

2) o charakterze medialnym - wykonano 859/893/741/256 zadań, w tym:

- a) opracowanie artykułów - 512/455/579/211;
- b) opracowanie informacji publikowanych na portalu www ośrodka - 347/438/162/45.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 400-401)

Dla promowania tej działalności korzystano ze strony internetowej, z publikacji oraz przekazywano informacje bezpośrednio odbiorcom.

(dowód: akta kontroli str. 211-214)

W latach objętych kontrolą liczba odbiorców kształtowała się odpowiednio:

- indywidualne gospodarstwa rolne – 19 121/18 306/18 205/15 769;
- gospodarstwa rolne prowadzące działalność gospodarczą (w tym spółki, przedsiębiorstwa rolne itp.) – 66/60/41/36;
- spółdzielnie rolnicze – 11/10/15/3;
- gospodarstwa sadownicze – 150/150/150/150;
- gospodarstwa warzywnicze – 60/70/80/40;
- grupy producenckie – 59/63/69/69;
- pasieki – 250/250/200/280;
- Kujawsko-Pomorska Izba Rolnicza
- uczestnicy szkoleń Ośrodka – 34984/30081/30286/16101.

(dowód: akta kontroli str. 215)

Według oszacowania przez Ośrodek, zadaniami nieodpłatnymi na terenie województwa kujawsko-pomorskiego objętych było odpowiednio w 2010 r. – 43%, w 2011 r. – 38%, w 2012 r. – 41% gospodarstw rolnych, a usługami odpłatnymi odpowiednio w 2010 r. – 20%, w 2011 r. – 22%, w 2012 r. – 23% gospodarstw rolnych.

(dowód: akta kontroli str. 1079)

1.8.3. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych rolników i innych mieszkańców obszarów wiejskich (art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o jdr)

Ośrodek realizował projekt szkoleniowy w ramach działania 111 PROW⁴ – szkolenia zawodowe dla osób zatrudnionych w rolnictwie i leśnictwie w zakresie wymogów wzajemnej zgodności dla gospodarstw ubiegających się o płatności bezpośrednie oraz niektóre płatności nieinwestycyjne w ramach PROW na lata 2007–2013, w ramach którego zrealizowano 0/175/25/51 zadań, z udziałem 3117/8085/4994/4723 odbiorców.

(dowód: akta kontroli str. 402)

Ośrodek nie prowadził osobnych badań dotyczących przydatności zdobytych kwalifikacji przez rolników.

(dowód: akta kontroli str. 463-471)

1.8.4. Udzielanie pomocy rolnikom i innym mieszkańcom obszarów wiejskich w zakresie sporządzania dokumentacji niezbędnej przy ubieganiu się o przyznanie pomocy finansowanej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej (UE) lub innych instytucji krajowych lub zagranicznych (art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o jdr.)

Zrealizowano ogółem 32909/27800/25508/16883 zadań, w tym:

- 1) porady, instruktaże, konsultacje nt. ubiegania się o przyznanie pomocy finansowej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy UE – płatności bezpośrednie - 1206/1141/1287/929 zadań;
- 2) porady, instruktaże, konsultacje nt. ubiegania się o przyznanie pomocy finansowej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy UE – PROW 2007–2013 i PO Ryby - 10390/8857/7595/2588 zadań;
- 3) porady, instruktaże, konsultacje nt. wdrażania zasad wzajemnej zgodności - 4354/2476/2492/825 zadań;
- 4) porady, instruktaże, konsultacje nt. promowania Wspólnej Polityki Rolnej oraz innych regulacji prawa unijnego - 1206/1141/1287/929 zadań.

Ośrodek nie sporządzał list osób, którym udzielano pomocy w zakresie sporządzania dokumentacji niezbędnej przy ubieganiu się o przyznanie pomocy finansowanej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy UE lub innych instytucji krajowych lub zagranicznych.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 403-404)

W powyższym zakresie udzielono pomocy 52110 beneficjentom, sporządzono 10666 wniosków, co nie oznacza, że wszyscy wnioskodawcy dopłaty otrzymali. Ośrodek nie posiadał informacji o pozytywnym ich rozpatrzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 463-471)

Rozróżnienie bezpłatnej „pomocy przy wypełnianiu wniosków” niezbędnej do uzyskania przez rolników pomocy finansowanej lub współfinansowanej z funduszy UE lub innych instytucji krajowych lub zagranicznych (art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o jdr) od odpłatnego „wypełniania wniosków” w tym zakresie (art. 4 ust. 4 pkt 5 ustawy o jdr) wynikał z zapisów w cenniku usług oferowanych przez Ośrodek.

⁴ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

Cennik stanowił, że rolnicy prowadzący rachunkowość rolniczą na potrzeby FADN⁵ otrzymywali bezpłatnie opracowania wniosków o płatności bezpośrednie i o wypłatę pomocy dla rolników gospodarujących na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW), natomiast za pozostałe opracowania przysługiwała im zniżka 20% w stosunku do ceny podstawowej.

Rolnicy beneficjenci działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” mogli bezpłatnie korzystać z pomocy Ośrodka przy opracowaniu wniosków o pomoc i refundację usługi.

Z ulg (20-30%) mogli korzystać rolnicy przy opracowywaniu kolejnego planu inwestycyjnego w danym roku kalendarzowym.

W indywidualnych uzasadnionych przypadkach (np. zdarzenia losowe) rolnicy mogli występować o ulgi na wszystkie usługi.

(dowód: akta kontroli str. 320-328)

1.8.5. Prowadzenie analiz rynku artykułów rolno-spożywczych i środków produkcji oraz gromadzenie i upowszechnianie informacji rynkowych (art. 4 ust. 2 pkt 5 ustawy o jdr)

Zrealizowano 1239/1408/1799/785 zadań, w zakresie:

- monitoringu cen płodów o produktów rolnych oraz środków do produkcji rolnej - 1115/1292/1684/726 zadań;
- publikowania bieżących notowań cen na stronie www - 52/52/52/26 zadań;
- tygodniowego zestawienia cen z komentarzem publikowanego na stronie www Ośrodka - 70/62/61/32 zadań;
- opracowania i opublikowania prezentacji multimedialnej - 2/2/2/1 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 393-307; 405-406)

1.8.6. Prowadzenie doświadczalnictwa odmianowego w ramach porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego (art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o jdr) - zrealizowano 220/40/259/293 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 407)

Doświadczalnie uprawiano rośliny jadalne, pastewne i poplonowe: pszenica, żyto, pszenżyto, owies, jęczmień, kukurydza, groch jadalny, groch pastewny, łubin żółty, łubin wąskolistny, wyka, rzepak, ziemniaki, rzodkiew, facelia, gorczyca, 3 odmiany soi; rośliny energetyczne: miskant olbrzymi, miskant cukrowy, wierzba energetyczna, topinambur, palczatka Gerarda, spartina preriowa, sylfia przerośnięta, ślaziołek pensylwański (inaczej malwa pensylwańska), perz wydłużony.

W powyższym zakresie Ośrodek współpracował z ośrodkami hodowli roślin: Ośrodek Hodowli Roślin Danko, Hodowla Roślin Smolice, Hodowla Roślin Strzelce, Małopolska Hodowla Roślin HBP Kraków, Poznańska Hodowla Roślin Tulce; z firmami nasiennymi: Agrobras, Centrala Nasienna Środa Śląska, Euralis, KWS Lochow, Limagrain, Maisadour, Monsanto, Pionier, Rolnas, Saaten, Union, Solana, Syngenta; z firmami chemicznymi: BASF, Bayer, CropSciences, Organika Sarzyna, Syngenta, Scotts, Internag oraz z Polskim Związkiem Producentów Kukurydzy.

(dowód: akta kontroli str. 354-357)

1.8.7. Upowszechnianie metod produkcji rolniczej i stylu życia przyjaznych dla środowiska (art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy o jdr) - zrealizowano 3478/3157/3766/2360 zadań, w tym:

1) w ramach Wojewódzkiej Olimpiady Wiedzy o Ekologii i Ochronie Środowiska (konkursy z zakresu ekologii i ochrony środowiska oraz rolnictwa ekologicznego) - 15/15/18/14 zadań;

2) porady, instruktaże konsultacje nt.

⁵ Farm Accountancy Data Network - unijny system zbierania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych

- ekologii, działań rolnośrodowiskowych, upowszechniania produkcji integrowanej, ochrony przyrody - 3333/2944/3497/2256 zadań;
- odnawialnych źródeł energii - 130/198/251/90 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 408-409)

1.8.8. Podejmowanie działań na rzecz zachowania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, ekologicznego i funkcjonalnego urządzania gospodarstwa rolnego (art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o jdr) - 218/155/113/75 zadań, w tym:

- 1) porady, instruktaże konsultacje nt. unowocześniania wiejskiego gospodarstwa domowego - 186/141/102/67 zadań;
- 2) artykuły w miesięcznikach 31/11/20/6 zadań;
- 3) konkurs edukacyjny lokalne produkty regionu 1/3/1/2 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 410-411)

1.8.9. Upowszechnianie rozwoju agroturystyki i turystyki wiejskiej oraz prowadzenie promocji wsi jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku (art. 4 ust. 2 pkt 9 ustawy o jdr.) - 410/243/362/156 zadań, w tym:

- 1) aktualizacja, uzupełnienie i opublikowanie internetowego katalogu gospodarstw agroturystycznych – 1/1/1/1 zadań (1529 aktualizacji na stronie w 2010 r., 1209 w 2011 r., 153 w 2012 r. oraz 23 aktualizacje w 2013 r.);
- 2) porady, instruktaże konsultacje nt. agroturystyki i turystyki wiejskiej, pozarolniczej lub zbliżonej do rolnictwa działalności gospodarczej - 394/214/327/142 zadań;
- 3) artykuły w miesięczniku "Wieś Kujawsko-Pomorska" oraz w biuletynie internetowym "Aktualności" (dwutygodnik) - 15/28/34/13 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 412-413)

1.8.10. Współdziałanie w realizacji zadań wynikających z programów rolno-środowiskowych oraz programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (art. 4 ust. 2 pkt 10 ustawy o jdr.)

Zrealizowano 2318/1890/2296/1840 zadań, w tym:

- szkolenia oddziałowe – programy rolnośrodowiskowe - 62/48/63/44;
- programy rolnośrodowiskowe (porady i lustracje) - 2244/1842/2232/1796;
- programy rolnośrodowiskowe ujęte w ogólnej liczbie artykułów - 12/0/1/0.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 414)

Przy realizacji zadań wynikających z programów rolno-środowiskowych Ośrodek współpracował z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Kujawsko-Pomorską Izbą Rolniczą i Uniwersytetem Techniczno-Przyrodniczym w Bydgoszczy. Zakres współpracy obejmował udział doradców i specjalistów Ośrodka w seminariach, konferencjach, szkoleniach, kolportowaniu ulotek i informacji dla rolników, ocenę wprowadzanych nowelizacji aktów prawnych poprzez konsultacje, prowadzenie wspólnych szkoleń i konferencji dla rolników, bieżące informowanie, wyjaśnianie zagadnień związanych z pomocą finansową z budżetu krajowego i UE dla mieszkańców obszarów wiejskich, organizowanie stoisk informacyjno-promocyjnych, prowadzenie wspólnych kampanii informacyjnych o działaniach PROW, publikację artykułów oraz wydawanie miesięcznika „Wieś Kujawsko-Pomorska”.

Realizując programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych Ośrodek współpracował z regionalnymi zarządami gospodarki wodnej w Gdańsku, Poznaniu i Warszawie, Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz z urzędami gmin. Współpraca obejmowała udział Ośrodka w spotkaniach konsultacyjnych, stosowanie wymagań ograniczających

zanieczyszczenia na obszarach szczególnie narażonych (OSN), udział w posiedzeniach i szkoleniach, publikację artykułów i organizację szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 358)

1.8.11. Prowadzenie analizy przemian w zakresie poziomu i jakości produkcji rolniczej i funkcjonowania gospodarstw rolnych oraz upowszechnianie wyników tych analiz w pracy doradczej (art. 4 ust. 2 pkt 11 ustawy o jdr.) – zrealizowano 2784/2873/3588/2031 zadań, w tym: opracowano i opublikowano

- poglądowe kalkulacje opłacalności produkcji rolnej w cyklu kwartalnym - 58/58/58/6,
- broszury - 2/1/2/0,
- prezentacje multimedialne - 4/4/4/1,
- artykuły do miesięczników - 45/40/54/29,
- informacje na stronie www (aktualności, informacje, doniesienia) - 1/5/1/1;

oraz udzielono porady, instruktaże konsultacje nt. ekonomiki i zarządzania gospodarstwem rolnym – 2674/2765/3469/1994.

(dowód: akta kontroli str. 393-397; 415-416)

1.9. Ośrodek wykonywał odpłatne usługi określone w art. 4 ust. 4 ustawy o jdr. Ogółem w latach objętych kontrolą wykonano 104.318 usług na łączną kwotę 30.069 tys. zł uzyskanych przychodów, w tym:

- 1) Prowadzenie ksiąg rachunkowych i dokumentacji niezbędnej w rachunkowości w gospodarstwach rolnych - 8369 usług, na kwotę 8971 tys. zł,
- 2) Prowadzenie kursów przygotowujących do uzyskania tytułów kwalifikacyjnych w zawodach przydatnych do prowadzenia działalności rolniczej - 750 usług na kwotę 1104 tys. zł,
- 3) Prowadzenie działalności wydawniczej - 157 usług na kwotę 319 tys. zł,
- 4) Prowadzenie działalności poligraficznej - 296 usług na kwotę 314 tys. zł,
- 5) Prowadzenie szkoleń innych niż obligatoryjne 484 usług na kwotę 79 tys. zł,
- 6) Prowadzenie gospodarki pasiecznej - 509 usług na kwotę 36 tys. zł,
- 7) Udostępnianie pomieszczeń i innych składników 287 usług na kwotę 287 tys. zł,
- 8) Organizacja targów, wystaw, pokazów, konferencji i innych przedsięwzięć upowszechniających wiedzę rolniczą, nowe technologie produkcji i promujących produkty i wyroby przetwórstwa rolno-spożywczego - 290 usług na kwotę 4069 tys. zł
- 9) Sporządzanie opracowań możliwości inwestycyjnych gospodarstw rolnych (biznesplanów)- 2509 usług na kwotę 1656 tys. zł,
- 10) Sporządzanie analiz i opracowań ekonomicznych, finansowych i technologicznych - 380 usług na kwotę 17 tys. zł,
- 11) Sporządzanie planów nawozowych lub planów przechowalnictwa nawozów naturalnych - 7450 usług na kwotę 851 tys. zł,
- 12) Sporządzanie planów rolnośrodowiskowych - 10481 usług na kwotę 4108 tys. zł
- 13) Sporządzanie planów przedstawiania gospodarstwa rolnego na produkcję metodami ekologicznymi lub planów produkcji w gospodarstwach ekologicznych - 8 usług na kwotę 2 tys. zł
- 14) Wypełnianie wniosków lub innych dokumentów niezbędnych do ubiegania się o przyznanie pomocy finansowej ze środków pochodzących z funduszy UE lub innych instytucji krajowych i zagranicznych - 50345 usług na kwotę 3035 tys. zł
- 15) Kompleksowa ocena gospodarstw rolnych w zakresie spełniania wymogów wzajemnej zgodności i/lub opracowywanie planów dostosowania gospodarstw do tych wymogów - 5726 usług na kwotę 4064 tys. zł,
- 16) Inne - 16277 usług na kwotę 74 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 360-364)

1.10. Zadania określone w art. 4 ust. 4 ustawy o jdr były realizowane przez pracowników Ośrodka. Udział innych osób dotyczył wykładów, referatów oraz opracowań materiałów szkoleniowych.

(dowód: akta kontroli str. 480-481)

1.11. Odpłatność za wykonywanie usług została określona w cenniku. W okresie objętym kontrolą obowiązywał cennik zatwierdzony uchwałą Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr LI/1356/10 z dnia 18 października 2010 r. oraz cennik zatwierdzony uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 43/1570/13 z dnia 30 października 2013 r. Obowiązujący cennik Rada Społeczna zaopiniowała na posiedzeniu w dniu 25 września 2013 r. bez uwag.

Zarządzeniem Dyrektora Ośrodka Nr 10/2013 z dniem 25 listopada 2013 r. cennik wprowadzono do stosowania, jednocześnie wskazano obowiązek opublikowania w siedzibie i komórkach organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 320-328;341-349; 420)

Przyjęty cennik został podany do wiadomości w siedzibie Ośrodka, w jego komórkach organizacyjnych oraz na stronie internetowej http://www.bip.kpodr.pl/download/1289306497Cennik_2010.pdf.

(dowód: akta kontroli str. 359)

Procedura wprowadzenia nowego cennika polegała na przygotowaniu projektu cennika przez Dział Metodyki Doradztwa i Szkoleń Ośrodka, poinformowaniu wszystkich komórek organizacyjnych o planowanych zmianach z prośbą o wnoszenie uwag i przedstawienie propozycji cen, przedłożeniu Radzie Społecznej do zaopiniowania, przesłaniu Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego do zatwierdzenia i wprowadzeniu do stosowania.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie wniósł uwag do projektu cennika przekazanego do zatwierdzenia w dniu 30 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 421-434)

Stawki opłat za usługi doradcze określone przez Ośrodek uwzględniały wysokość stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju z dnia 17 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013⁶

(dowód: akta kontroli str. 320-328; 341-349)

1.12. W okresie objętym kontrolą Ośrodek prowadził bezpłatne szkolenia dotyczące obowiązku spełniania przez rolników zasad wzajemnej zgodności w liczbie 417, w tym w 2011 r. 154 szkoleń refundowanych w ramach projektu *Zasady otrzymywania dopłat bezpośrednich, a obowiązek spełniania przez gospodarstwo zasad wzajemnej zgodności, ze szczególnym uwzględnieniem programów zwalczania chorób zakaźnych*. W latach objętych kontrolą w szkoleniach wzięło udział 1255/4 422/1177/146 rolników. Szkolenia prowadzili pracownicy Ośrodka posiadający uprawnienia do doradzania w zakresie wzajemnej zgodności, wpisani na listę doradców rolniczych Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie. Finansowane były ze środków dotacji celowej oraz ze środków otrzymanych z Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa w łącznej kwocie 1895,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 435-441)

W celu pozyskania rolników jako odbiorców usług Ośrodek prowadził kampanie informacyjne dotyczące zasad wzajemnej zgodności w wydawnictwach, podczas

⁶ Dz. U. Nr 78, poz. 470 ze zm.

olimpiad wiedzy rolniczej oraz podczas szkoleń i spotkań z rolnikami.
(dowód: akta kontroli str. 463-471)

Liczba usług Ośrodka dotyczących oceny gospodarstw rolnych w zakresie spełniania wymogów wzajemnej zgodności i opracowywania planu dostosowania ich do tych wymogów wnosila w poszczególnych latach 2589, 1298, 1330, 509. Uzyskane z tego tytułu przychody wyniosły odpowiednio: 1831 tys. zł, 843 tys. zł, 948 tys. zł i 442 tys. zł.⁷
(dowód: akta kontroli str. 364)

1.13. Zadania z zakresu doradztwa rolniczego Ośrodek realizował zgodnie z przygotowanymi przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie jednolitymi sposobami działania ośrodków wojewódzkich korzystając m.in. ze wzorów i wytycznych zamieszczonych na jego stronie internetowej.
(dowód: akta kontroli str. 442-445)

1.14. Przy realizacji zadań Ośrodek uwzględniał kierunki rozwoju rolnictwa wyznaczone w strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego. Zadania były spójne z określonymi kierunkami, w tym z preferowanym rozwojem nowoczesnej gospodarki (priorytet I), unowocześnianiem struktury funkcjonalno-przestrzennej regionu (priorytet II), rozwój zasobów ludzkich (priorytet III).
Roczne programy działalności Ośrodka uwzględniały kierunki zapisane w strategii.
(dowód: akta kontroli str. 378-392)

1.15. W latach 2010-2013 (do 10 grudnia) wpłynęła jedna skarga dotycząca pracowników Oddziału w Przysieku. Skargę rozpatrzył i odpowiedzi udzielił Dyrektor tego Oddziału.
(dowód: akta kontroli str. 356-369)

W okresie objętym kontrolą do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie odnotowano wpływu skarg na działalność Ośrodka.
(dowód: akta kontroli str. 224-226)

W dwóch przypadkach w związku z prowadzoną działalnością doradczą-usługową, z powodu nieprawidłowego wykonania zadań i usług przez pracowników Ośrodek zapłacił odszkodowania w wysokości 2 500 zł i 8 775 zł, z tego część tych kwot – odpowiednio 1250 i 2500 zł zwrócili doradcy wykonujący usługi.
(dowód: akta kontroli str. 370-373)

Ośrodek zawierał umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania oraz odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorców wykonujących działalność z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Powyższe zdarzenia nie mieściły się w zakresie objętym tymi ubezpieczeniami.
(dowód: akta kontroli str. 374-377)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przygotowania i realizacji rocznych programów działalności ośrodka nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Liczba przeprowadzonych ewaluacji stanowiła niewielki odsetek szkoleń ogółem.

Ośrodek nie posiadał pełnego zabezpieczenia przed odpowiedzialnością za skutki niewłaściwej realizacji odpłatnych usług doradczych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁸ działalność w badanym obszarze przygotowania i realizacji rocznych programów działalności Ośrodka.

⁷ Szkolenia w ramach PROW 2007-2013, odpłatne dla rolników w 20%, w pozostałej części refundowane ze środków programu.

⁸ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Działania dla zapewnienia funkcjonowania systemu doradztwa rolniczego

2.1. W związku z projektowanymi modyfikacjami Programu Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego kierownictwo Ośrodka uczestniczyło w pracach nad Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2020 r. oraz nad Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. W efekcie Ośrodek przyczynił się do wpisania rolnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego jako jednego ze strategicznych kierunków rozwoju Województwa.

Grupy robocze, w których uczestniczyli przedstawiciele Ośrodka, przygotowywały opinie dla Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie dotyczące Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz Wspólnej Polityki Rolnej.

W 2013 r. Ośrodek przygotował dla Urzędu Marszałkowskiego opracowanie dotyczące znaczenia działań na rzecz reorientacji zawodowej rolników i mieszkańców wsi oraz działań związanych z organizowaniem na wsi działalności gospodarczej innej niż rolnicza.

(dowód: akta kontroli str. 363-371; 1081-1083)

Centrum Doskonalenia Rolniczego w Brwinowie wskazywało lub wytyczyło nt. zmian w zakresie szkoleń pracowników doradztwa lub zmian odnośnie organizacji doradztwa rolniczego w Polsce przekazywało za pośrednictwem strony internetowej <http://www.cdr.gov.pl/index.php/do-pobrania-mainmenu-74>. Na podanej stronie dostępne były m.in. aplikacje, wzory dokumentów oraz wytyczne dotyczące realizacji Pakietu 6 programu rolnośrodowiskowego 2007-2013 – Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie.

Przedmiotem szkoleń organizowanych przez CDR były preferowane zmiany dotyczące doradztwa rolniczego realizowanego przez ośrodki.

(dowód: akta kontroli str. 442-445; 472-476)

2.2. Rada Społeczna nie zgłaszała wniosków dotyczących funkcjonowania Ośrodka w związku z projektowanymi modyfikacjami Programu Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego i bieżącej współpracy Ośrodka z ośrodkami naukowymi i wdrażania ich do praktyki rolniczej.

(dowód: akta kontroli str. 463-471)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Rada Społeczna Ośrodka nie wykazywała inicjatywy dotyczącej funkcjonowania Ośrodka w związku z projektowanymi modyfikacjami Wojewódzkiego Programu Rozwoju i bieżącej współpracy Ośrodka z ośrodkami naukowymi i wdrażania ich do praktyki rolniczej.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie działań dla zapewnienia funkcjonowania systemu doradztwa rolniczego.

3. Prowadzenie gospodarki finansowej ze szczególnym uwzględnieniem ewidencji i wykorzystania środków publicznych

3.1. W badanych latach projekty planów finansowych Ośrodka i dokonywane w nich zmiany były pozytywnie opiniowane (bez uwag) przez Radę Społeczną Doradztwa Rolniczego, zatwierdzane przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego i przekazywane Ministrowi Finansów.

(dowód: akta kontroli, str. 227-294; 483-528)

Ośrodek nie posiadał dowodu przekazania projektu planu na 2010 r. do Ministerstwa Finansów. Według wyjaśnienia Głównego Księgowego Ośrodka, projekt (bez pisma przewodniego) został zawieszony do Ministerstwa przez pracownika Ośrodka, który nie pobrał stosownego pokwitowania odbioru tego dokumentu.

(dowód: akta kontroli, str. 529)

Projekty planów finansowych Ośrodka, po ich zatwierdzeniu przez Sejmik, nie podlegały dalszej procedurze uchwałodawczej, skutkiem czego Ośrodek prowadził działalność nie na podstawie planów finansowych lecz wyłącznie ich projektów. Według wyjaśnienia Dariusza Kurzawy – Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zatwierdzone przez Sejmik projekty uznawało się za ostateczne plany finansowe, gdyż po przekazaniu ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych były one ujmowane w projekcie ustawy budżetowej.

(dowód: akta kontroli, str. 225-226)

Sprawozdania z wykonania planów finansowych Ośrodka za lata 2010, 2011 i 2012 zostały:

- pozytywnie zaopiniowane (bez uwag) przez Radę Społeczną, odpowiednio w dniach: 01.04.2011 r., 26.03.2012 r. i 05.04.2013 r.;
- zatwierdzone przez Sejmik Województwa, odpowiednio w dniach: 18.04.2011 r. i 23.04.2012 r. oraz (za 2012 r.) przez Zarząd Województwa w dniu 24.04.2013 r.
- przesłane do Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Wojewody Kujawsko-Pomorskiego odpowiednio w dniach: 10.05.2011 r., 07.05.2012 r. i 10.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 530-591)

3.2. W wyniku korekty projektu planu na 2010 r. zwiększono planowane przychody z 16.910 tys. zł do 21.029 tys. zł (o 24,4 %) oraz planowane koszty z 16.891 tys. zł do 20.129 tys. zł (o 19,2 %). Na wzrost planu przychodów największy wpływ miały: zwiększenie dotacji celowej z budżetu państwa o 1.000 tys. zł, zwiększenie środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych o 341 tys. zł, wzrost przychodów z działalności gospodarczej o 1.780 tys. zł oraz nieujęty w pierwotnym planie przychód z tytułu sprzedaży obiektu hotelowego w Minikowie w wysokości 920 tys. zł. Na zwiększenie kosztów wpłynął głównie wzrost kosztów wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi o 1.852 tys. zł, związany z kontynuacją prowadzenia przez Ośrodek działalności gospodarczej w zakresie usług gastronomicznych i hotelowych w Centrum Konferencyjnym „Daglezja” w Przysieku, generującym utrzymanie dodatkowych 20 etatów. W pierwotnym planie nie przewidziano prowadzenia tej działalności, ponieważ zamierzano do końca 2009 r. przekazać obiekty „Daglezji” Urzędowi Marszałkowskiemu w Toruniu. Ponadto zwiększone zostały m. in. wydatki majątkowe o 376 tys. zł, wydatki na zakup materiałów i energii związane z kontynuacją działalności „Daglezji” o 412 tys. zł oraz wydatki na usługi pozostałe związane z realizacją dotowanych projektów o 179 tys. zł. Planowany dodatni wynik finansowy w wysokości 19 tys. zł brutto został zwiększony do kwoty 900 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli, str. 485-496)

Korygując projekt planu na 2011 r. zwiększono planowane przychody z 23.254 tys. zł do 23.336 tys. zł (o 0,3 %) oraz zmniejszono koszty z 23.054 tys. zł do 22.882 tys. zł (o 0,7 %). Zwiększenie planu przychodów wynikało m. in. z otrzymania dodatkowych środków w kwocie 235 tys. zł od innych jednostek sektora finansów publicznych, wzrostu przychodu z tytułu odsetek od lokat terminowych w wysokości 100 tys. zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu się przychodów z działalności gospodarczej o 144 tys. zł. Zmniejszenie planu kosztów nastąpiło m.in. w związku ze spadkiem kosztów w pozycjach: zakup materiałów

i energii o 369 tys. zł, pozostałe usługi obce o 230 tys. zł (ograniczenia w zakupach usług remontowych, telekomunikacyjnych itp.) i pozostałe koszty o 465 tys. zł (zaprzestanie wypłacania przez Ośrodek ekwiwalentu dla rolników z tytułu prowadzenia rachunkowości FADN, co zostało przejęte przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Warszawie). Jednocześnie wzrosły koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi o 848 tys. zł, co wiązało się z utworzeniem na koniec 2010 r. rezerwy w ciężar kosztów tego roku na wydatki w 2011 r. z tytułu należnej premii za wykonanie usług doradczych w zakresie dostosowania gospodarstw do wymogów wzajemnej zgodności (cross – compliance) i wypłatą w 2011 r. premii z utworzonej rezerwy. Planowany dodatni wynik finansowy brutto w wysokości 200 tys. zł zwiększono do kwoty 890 tys. brutto.

(dowód: akta kontroli, str. 497-511)

Korekta projektu planu na 2012 r. obejmowała zmniejszenie przychodów z 22.850 tys. zł do 22.216 tys. zł (o 2,8 %) oraz kosztów z 22.650 tys. zł do 21.905 tys. zł (o 3,3 %). Na zmniejszenie planowanych przychodów największy wpływ miała niższa o 1.120 tys. zł kwota środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych, przy jednoczesnym wzroście przychodów finansowych o 200 tys. zł oraz przychodów z działalności gospodarczej o 230 tys. zł. Zmniejszenie planu kosztów wynikało m.in. z niższych kosztów amortyzacji, zakupu materiałów i energii, pozostałych usług obcych, podatków i opłat, wynagrodzeń i pozostałych kosztów na łączną kwotę 898 tys. zł oraz redukcji wydatków majątkowych o 1.502 tys. zł, związanej z nie przystąpieniem do realizacji w 2012 r. inwestycji-budowy kompleksu edukacyjno-wystawienniczego w Przysieku. Jednocześnie wzrosły planowane koszty usług remontowych, ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń oraz koszty finansowe i pozostałe na łączną kwotę 153 tys. zł. Planowany dodatni wynik finansowy brutto w wysokości 200 tys. zł został zwiększony do kwoty 713 tys. zł brutto.

(Dowód: akta kontroli, str. 512-525)

W uzasadnieniach do korekt projektów planów finansowych podano, że celem korekt jest dostosowanie planów do wielkości możliwych do wykonania.

(Dowód: akta kontroli, str. 485-525)

3.3. W 2010 r. Ośrodek uzyskał przychody ogółem w wysokości 21.979 tys. zł na zaplanowane 21.029 tys. zł, co stanowiło 104,5% planu rocznego. Przychody uzyskano z następujących źródeł:

- dotacja celowa z budżetu państwa – 9.550 tys. zł (100% planowanej);
- środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych – 963 tys. zł (69,7% planu); niższe od planowanych przychody w tej pozycji wynikały z przesunięcia na 2011 r. terminów rozliczenia projektów z Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA w Warszawie oraz z Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu;
- środki otrzymane z Unii Europejskiej – 30 tys. zł (62,5% planowanych); nie wykonanie planu było wynikiem przesunięcia terminów płatności rat w ramach realizowanego projektu Coach Bio Energy;
- przychody finansowe – 90 tys. zł (100% planu);
- przychody z działalności gospodarczej – 10.124 tys. zł (113,8% planu);
- pozostałe przychody operacyjne – 1.222 tys. zł (115,3% planu).

(dowód: akta kontroli, str. 530-550)

Przychody Ośrodka w 2011 r. wyniosły ogółem 23.324 tys. zł na zaplanowane 23.336 tys. zł, tj. 99,9% planu rocznego. Składały się na nie:

- dotacja celowa z budżetu państwa – 9.770 tys. zł (100% planowanej);

- środki otrzymane od pozostałych jednostek z sektora finansów publicznych – 5.116 tys. zł (96,2% planu); niższe od planowanych przychody w tej pozycji były wynikiem przesunięcia na 2012 r. terminów rozliczenia projektów z FAPA i Urzędu Marszałkowskiego;
- środki otrzymane z Unii Europejskiej – 112 tys. zł (98,3% planu);
- przychody finansowe – 187 tys. zł (104% planu);
- przychody z działalności gospodarczej – 7.966 tys. zł (101,4% planu);
- pozostałe przychody operacyjne – 171 tys. zł (171% planu).

(dowód: akta kontroli, str. 551-571)

W 2012 r. przychody Ośrodka wyniosły ogółem 22.119 tys. zł, co stanowiło 99,6% planu wynoszącego po zmianach 22.216 tys. zł. Przychody pochodziły z następujących źródeł:

- dotacja celowa z budżetu państwa – 9.770 tys. zł (100 % planowanej);
- środki otrzymane od pozostałych jednostek z sektora finansów publicznych – 3.795 tys. zł (93,3% planu); niższe od planowanych przychody w tej pozycji wynikały z przesunięcia na 2013 r. terminu rozliczenia projektu z FAPA;
- środki otrzymane z Unii Europejskiej – 158 tys. zł (98,6% planu);
- przychody finansowe – 295 tys. zł (98,3% planu);
- przychody z działalności gospodarczej – 7.892 tys. zł (101,4% planu);
- pozostałe przychody operacyjne – 209 tys. zł (149,6% planu).

(dowód: akta kontroli, str. 572-591)

W I półroczu 2013 r. Ośrodek uzyskał przychody ogółem w wysokości 12.325 tys. zł (54,7% planu rocznego), w tym z dotacji celowej – 4.890 tys. zł, ze środków otrzymanych od pozostałych jednostek z sektora finansów publicznych – 1.820 tys. zł, ze środków otrzymanych z Unii Europejskiej – 75 tys. zł, z przychodów finansowych – 140 tys. zł, z przychodów z działalności gospodarczej – 5.385 tys. zł, z pozostałych przychodów operacyjnych – 15 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 592-594)

3.4. Według stanu na dzień 30.06.2013 r. Ośrodek posiadał nieruchomości o łącznej wartości netto (po umorzeniu) wynoszącej 2.118.089,87 zł, w tym:

- grunty własne (3 działki) o wartości 86.188,95 zł;
- 18 budynków o wartości 1.353.028,81 zł;
- 37 obiektów inżynierii lądowej i wodnej o wartości 678.872,11 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 595-603)

W okresie objętym kontrolą Ośrodek udostępniał innym podmiotom własne lokale mieszkalne i użytkowe na podstawie zawartych 13 umów najmu lub dzierżawy, tj.:

- umowy najmu lokalu mieszkalnego nr 1 o powierzchni 57 m² znajdującego się w budynku przy ul. Nizinnej 7 w Zarzeczewie, zawartej w dniu 02.01.1995 r. z S. K. Czynsz najmu wynosił 1,90 zł/m².
- umowy najmu lokalu mieszkalnego nr 2 o powierzchni 25,65 m² znajdującego się w budynku przy ul. Nizinnej 7 w Zarzeczewie, zawartej w dniu 01.09.2004 r. z J. B. Czynsz najmu wynosił 1,90 zł/m². Umowa obowiązywała do dnia 14.03.2011 r.
- umowy najmu ww. lokalu mieszkalnego zawartej w dniu 15.03.2011 r. z K. B. Czynsz najmu ustalono w wysokości 1,90 zł/m².
- umowy najmu lokalu mieszkalnego nr 3 o powierzchni 23,92 m² znajdującego się w budynku przy ul. Nizinnej 7 w Zarzeczewie, zawartej w dniu 01.07.1996 r. z W. C. Czynsz najmu ustalono w wysokości 1,90 zł/m².
- umowy najmu pomieszczeń biurowych o powierzchni 114 m² znajdujących się w budynku na terenie Oddziału Ośrodka w Przysieku, zawartej w dniu 03.01.2005 r.

z Kujawsko-Pomorską Izbą Rolniczą z siedzibą w Przysieku. Czynsz najmu wynosił (od dnia 14.03.2013 r.) 13,50 zł/m².

- umowy najmu budynku hotelowego w Minikowie (hotel na 70 miejsc noclegowych i stołówka), zawartej w dniu 02.01.2007 r. z B. B. Czynsz najmu wynosił 3.000,00 zł plus VAT. Umowa obowiązywała do dnia 31.12.2010 r.

- umowy dzierżawy pomieszczeń laboratorium analiz gleb i wód znajdującego się na terenie Oddziału w Zarzeczewie, zawartej w dniu 31.01.2007 r. z PPHU „Pro-Lab” Spółka z o.o. we Włocławku. Czynsz dzierżawny wynosił 2.000,00 zł plus VAT.

- umowy dzierżawy pomieszczeń biurowych o powierzchni 20 m² znajdujących się w budynku na terenie Oddziału w Przysieku, zawartej w dniu 01.11.2007 r. z Polskim Wydawnictwem Rolniczym Spółka z o.o. w Poznaniu. Czynsz dzierżawny określono w wysokości 12,00 zł/m². Umowa obowiązywała do dnia 30.10.2010 r.

- umowy najmu części budynku położonego w Minikowie o powierzchni użytkowej lokali wynoszącej łącznie 370,66 m² oraz terenu okalającego budynek wraz z drogami i placem zabaw o powierzchni 1.954 m², zawartej w dniu 31.08.2009 r. z Przedszkolem w Ślesinie. Czynsz najmu wynosił 500,00 zł plus VAT. Umowa obowiązywała do dnia 31.08.2012 r.

- umowy najmu pomieszczeń biurowych o powierzchni 25 m² znajdujących się w budynku na terenie Oddziału w Przysieku, zawartej w dniu 02.04.2013 r. z PHUP „PSZEN-TOR” Spółka z o.o. w Przysieku. Czynsz najmu określono w wysokości 600,00 zł brutto.

- umowy najmu pomieszczeń kawiarni wraz z holem, zapleczem i sanitariatami o łącznej powierzchni 99,62 m² znajdujących się w budynku C Ośrodka w Minikowie, zawartej w dniu 02.08.2010 r. z A. L. Czynsz najmu wynosił 350,00 zł plus VAT. Umowa obowiązywała do dnia 31.12.2012 r., a następnie została przedłużona na czas określony – do dnia rozpoczęcia remontu w budynku, w którym znajdował się lokal.

- umowy najmu pomieszczeń biurowych o powierzchni 212 m² znajdujących się w budynku na terenie Oddziału w Przysieku, zawartej w dniu 16.04.2012 r. z Przedsiębiorstwem Robót Hydrotechnicznych i Drogowych Spółka z o.o. Spółka komandytowa w Rozgartach. Czynsz najmu ustalono w wysokości 5000,00 zł brutto. Umowa obowiązywała do dnia 30.08.2012 r.

- umowy najmu pomieszczeń biurowych o powierzchni 80 m² znajdujących się w budynku na terenie Oddziału w Przysieku, zawartej w dniu 02.04.2013 r. z Olek Hydrotechnika Spółka z o.o. w Rozgartach. Czynsz najmu wynosił 1 920,00 zł brutto.

(dowód: akta kontroli, str. 604-649)

Przychody z tytułu zawartych umów najmu i dzierżawy wyniosły: w 2010 r. – 92.278 zł, w 2011 r. – 66.653 zł, w 2012 r. – 90.932 zł, w I półroczu 2013 r. – 37.652 zł. Ogółem – 287.515 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 1071)

W badanym okresie Ośrodek dokonał jednej transakcji sprzedaży majątku trwałego polegającej na zbyciu prawa własności budynku hotelowego w Minikowie wraz z prawem wieczystego użytkowania gruntów, na których był on posadowiony. Zgodę na sprzedaż wyraził Sejmik Województwa w uchwale z dnia 28.06.2010 r. Jak wynikało z uzasadnienia do tej uchwały, posiadana baza hotelarsko – gastronomiczna (wymagająca przy tym gruntownej modernizacji) była zbędna w działalności statutowej Ośrodka. Nieruchomości zbyto w drodze przetargu ustnego ograniczonego Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka w Warszawie za kwotę 1.026.200 zł. Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 30.04.2010 r. opracowanym przez Ośrodek Rzeczoznawców Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Rolnictwa Oddział w Bydgoszczy, wartość rynkowa

nieruchomości wynosiła 1.010.900 zł. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego podpisano w dniu 07.01.2011 r.

(dowód: akta kontroli, str. 650-678)

3.5. W 2010 r. Ośrodek poniósł koszty ogółem w wysokości 19.003 tys. zł, co stanowiło 94,4 % planu, wynoszącego po zmianach 20.129 tys. zł. Koszty według rodzaju poniesiono na: amortyzację – 299 tys. zł (93,4% planu), materiały i energię – 1.840 tys. zł (103,3%), usługi remontowe – 152 tys. zł (152%), pozostałe usługi obce – 1.623 tys. zł (81,4%), podatki i opłaty – 367 tys. zł (105,5%), wynagrodzenia – 10.976 tys. zł (95,6%), ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 2.068 tys. zł (90,5%), pozostałe – 1.172 tys. zł (85,8%). Wypracowany zysk netto wyniósł 1.849 tys. zł i stanowił 212% zysku planowanego (872 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 530-550)

W 2011 r. koszty Ośrodka wyniosły ogółem 22.413 tys. zł, stanowiąc 98% planowanych (22.882 tys. zł). Koszty zostały poniesione na: amortyzację – 316 tys. zł (98,8% planu), materiały i energię – 1.122 tys. zł (97%), usługi remontowe – 147 tys. zł (122,5%), pozostałe usługi obce – 3.746 tys. zł (97,9%), podatki i opłaty – 288 tys. zł (97,6%), wynagrodzenia – 13.257 tys. zł (98,4%), ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 2.495 tys. zł (96,8 tys. zł), pozostałe – 1.007 tys. zł (92,2%). Wypracowano zysk netto w wysokości 1.605 tys. zł, co stanowiło 186,6% zysku planowanego (860 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 551-571)

Koszty poniesione przez Ośrodek w 2012 r. wyniosły ogółem 21.252 tys. zł, stanowiąc 97% planu, wynoszącego po zmianach 21.905 tys. zł. W ujęciu rodzajowym koszty poniesiono na: amortyzację – 327 tys. zł (100,6% planu), materiały i energię – 1.304 tys. zł (100,7%), usługi remontowe – 167 tys. zł (104,4%), pozostałe usługi obce – 3.280 tys. zł (100,6%), podatki i opłaty – 237 tys. zł (98,8%), wynagrodzenia – 12.318 tys. zł (95,9%), ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 2.578 tys. zł (95%), pozostałe – 982 tys. zł (95,4%). Rok 2012 zamknął się zyskiem netto w wysokości 1.062 tys. zł, tj. 155,5% planowanego (683 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 572-591)

W I półroczu 2013 r. koszty Ośrodka wyniosły 11.213 tys. zł (49,3% planowanych) i w ujęciu rodzajowym kształtowały się następująco: amortyzacja – 157 tys. zł, materiały i energia – 759 tys. zł, usługi remontowe – 163 tys. zł, pozostałe usługi obce – 1.775 tys. zł, podatki i opłaty – 154 tys. zł, wynagrodzenia – 6.327 tys. zł, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 1.380 tys. zł, pozostałe – 473 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 592-594)

W latach 2010, 2011 i 2012 wypracowany zysk netto w całości zwiększał fundusz statutowy Ośrodka.

(dowód: akta kontroli, str. 699-704)

3.6. W 2010 r. wydatki majątkowe Ośrodka wyniosły 392 tys. zł, co stanowiło 92% planu rocznego (426 tys. zł). Zrealizowano wszystkie 11 zaplanowanych zadań rzeczowych, tj. wykonanie utwardzenia drogi dojazdowej (37,3 tys. zł), opracowanie studium wykonalności i dokumentacji techniczno-projektowej hal wystawowych (71,7 tys. zł) oraz zakupy środków trwałych: zestawu oświetleniowego (7,7 tys. zł), serwera (18,4 tys. zł), projektora (6,2 tys. zł), sprzętu komputerowego (163 tys. zł), notebooka (3,8 tys. zł), samochodu osobowego (58,6 tys. zł), kopiarki wieloczynnościowej (14,2 tys. zł), składarki dokumentów (7,5 tys. zł), programów komputerowych (3,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 530-550)

W 2011 r. Ośrodek poniósł wydatki majątkowe w wysokości 611 tys. zł, co stanowiło 100,3% planu (609 tys. zł). Zrealizowano wszystkie 12 zadań ujętych w planie oraz jedno zadanie dodatkowe, tj. zakupy: centrali telefonicznej (6,8 tys. zł), chłodni (8,5 tys. zł), dwóch samochodów osobowych (110,2 tys. zł), sprzętu komputerowego (14,3 tys. zł), słupa energetycznego (16,1 tys. zł), ciągnika rolniczego (95 tys. zł), kserokopiarki (4,3 tys. zł), rzutnika (3,6 tys. zł), kompletu promocyjno-wystawienniczego (7,9 tys. zł), klimatyzacji – I etap (148,5 tys. zł), utwardzenie drogi dojazdowej (52,8 tys. zł), wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej hal wystawowych (139,7 tys. zł) i dokumentacji dla utwardzenia terenów wystawowych (2,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 551-571)

W 2012 r. zrealizowano wydatki majątkowe w wysokości 300,8 tys. zł, tj. 66,3% planowanych (454 tys. zł). Spośród 16 zaplanowanych zadań, wykonanych zostało 14, tj. zakupy: kosiarki (42,6 tys. zł), 4 kserokopieerek (16,7 tys. zł), samochodu osobowego (55 tys. zł), ładowacza czołowego (30 tys. zł), kserokopiarki wielofunkcyjnej (3,9 tys. zł), notebooka (5 tys. zł), a ponadto: utwardzenie parkingu (72 tys. zł), rozbudowa sieci energetycznej (30,7 tys. zł), wykonanie ścieżki dydaktycznej (15,3 tys. zł), wykonanie sieci światłowodowej (4,7 tys. zł), utwardzenie terenów targowych (5 tys. zł), przygotowanie budowy budynku centrum konferencyjnego (6,4 tys. zł), budynku szkoleniowego (6,4 tys. zł) i budynku magazynowo – socjalnego (6,4 tys. zł). Nie zrealizowano zakupu i montażu systemu klimatyzacji w budynku biurowym Ośrodka w Minikowie (II etap) oraz modernizacji kotłowni w Przysieku.

(dowód: akta kontroli, str. 572-591)

Według wyjaśnienia Romana Sassa – Dyrektora Ośrodka:

- w związku z wycofaniem się wybranego w przetargu oferenta i koniecznością przeprowadzenia nowego postępowania o zamówienie publiczne, realizację dostawy i montażu klimatyzacji przeniesiono na 2013 r.;
- odstąpiono od modernizacji kotłowni w budynku Oddziału Ośrodka w Przysieku, ponieważ zarówno właściciel obiektu (Województwo Kujawsko-Pomorskie), jak i współużytkownik kotłowni (Regionalne Centrum Edukacji Ekologicznej Spółka z o.o. w Przysieku) ostatecznie odmówili współfinansowania tej inwestycji, której koszt szacowany był na kwotę ok. 365 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 463-471)

W I półroczu 2013 r. wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 643,5 tys. zł, co stanowiło 11,7% rocznego planu wynoszącego 5.508 tys. zł. Zaplanowano łącznie 34 zadania, z których 7 zrealizowano, a pozostałe były w trakcie realizacji. Zakupiono zestaw fotograficzny (11 tys. zł), fotopułapki (7,6 tys. zł), kamerę (10 tys. zł), kosiarkę ciągnikową (8,8 tys. zł), kosiarkę z koszem (11,3 tys. zł) i zmiatarkę (10,8 tys. zł) oraz wykonano meliorację terenów targowych (27,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 679)

3.7. W 2010 r. Ośrodek otrzymał dotacje w łącznej wysokości 10.543.177,73 zł, w tym:

- dotację celową z budżetu państwa w wysokości 9.550.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu doradztwa rolniczego, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o jdr;
- dotacje od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 962.698,08 zł, z czego:
- z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w wysokości 148.195,06 zł na dofinansowanie 6 projektów;

- z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 788.089,34 zł na dofinansowanie 3 projektów;
- z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu w wysokości 26.413,68 zł na dofinansowanie jednego projektu;
- dotację ze środków otrzymanych z Unii Europejskiej w kwocie 30.479,65 zł na dofinansowanie jednego projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 530-550)

W 2011 r. Ośrodkowi zostały przekazane dotacje w łącznej wysokości 14.998.458,16 zł, w tym:

- dotacja celowa z budżetu państwa w wysokości 9.770.000 zł;
- dotacje od pozostałych jednostek sektora finansów publicznych w łącznej wysokości 5.116.350,26 zł, z czego:
- z WFOŚiGW w Toruniu w kwocie 163.453,18 zł na dofinansowanie 6 projektów;
- z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 3.719.934,08 zł na dofinansowanie 3 projektów;
- z Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA w Warszawie w kwocie 1.232.963,00 zł na dofinansowanie dwóch projektów;
- dotacje ze środków Unii Europejskiej w kwocie 112.107,90 zł na dofinansowanie dwóch projektów.

(dowód: akta kontroli, str. 551-571)

W 2012 r. Ośrodek wykorzystał dotacje w łącznej wysokości 13.722.700,89 zł, w tym:

- dotację celową z budżetu państwa w wysokości 9.770.000 zł;
- dotacje od pozostałych jednostek sektora finansów publicznych w łącznej wysokości 3.794.920,84 zł, z czego:
- z WFOŚiGW w Toruniu w kwocie 150.779,93 zł na dofinansowanie 6 projektów;
- z Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu w kwocie 3.375.426,74 zł na dofinansowanie 3 projektów;
- z Fundacji FAPA w Warszawie w kwocie 245.319,56 zł na dofinansowanie 3 projektów;
- dotacje ze środków Unii Europejskiej w kwocie 157.780,05 zł na dofinansowanie dwóch projektów.

(dowód: akta kontroli, str. 572-591)

W I półroczu 2013 r. Ośrodkowi przekazano dotacje w kwocie ogółem 6.784.487,14 zł, w tym: 4.890.000 zł z dotacji celowej z budżetu państwa, 1.819.728,98 zł środków dotacji od pozostałych jednostek sektora finansów publicznych (1.763.027,14 zł z Urzędu Marszałkowskiego i 56.701,84 zł z Fundacji FAPA), 74.758,16 zł z dotacji ze środków Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli, str. 680)

W planach finansowych Ośrodka na lata 2010 – 2013, w pozycji kosztów finansowanych z dotacji celowej nie wykazano kwot amortyzacji.

(dowód: akta kontroli, str. 227-243; 485-525)

3.8. Badaniem objęto wykorzystanie wszystkich dotacji przekazanych Ośrodkowi w latach 2010-2011, których łączna wysokość wynosiła 25.541.635,89 zł. Stwierdzono, że całość środków została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z zawartych umów dotacji. Ośrodek nie był obligowany do dokonywania zwrotu środków dotacji: niewykorzystanych, pobranych nienależnie bądź w nadmiernej wysokości.

(dowód: akta kontroli, str. 681)

3.9. W badanym okresie Ośrodek lokował wolne środki pieniężne wyłącznie na lokatach terminowych tworzonych w Banku Ochrony Środowiska S.A. Oddział

w Bydgoszczy. Uzyskane z lokat korzyści wyniosły: w 2010 r. – 65.760,60 zł, w 2011 r. – 140.934,25 zł, w 2012 r. – 242.905,49 zł, w I półroczu 2013 r. – 123.693,16 zł (łącznie 573.293,50 zł).

(dowód: akta kontroli, str. 682)

3.10. Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., 2011 r. i 2012 r. Ośrodek:

- nie posiadał zobowiązań;
- posiadał należności w następującej wysokości:

Lp.	Wyszczególnienie	Rok (w zł)		
		2010	2011	2012
1.	2	3	4	5
1.	gotówka i depozyty (N3)	4.844.270,31	5.837.794,28	7.165.645,40
2.	należności wymagalne (N4)	95.805,56	89.288,30	74.895,58
3.	pozostałe należności (N5)	1.654.548,63	1.069.487,19	680.184,83
4.	Razem:	6.594.624,50	6.996.569,77	7.920.725,81

(dowód: akta kontroli, str. 683-697)

Ośrodek podejmował następujące działania windykacyjne:

W 2010 r.:

- wysłano 290 wezwań do zapłaty na kwotę 166.400,06 zł, w wyniku czego, w odpowiedzi na 200 wezwań, odzyskano kwotę 125.966,27 zł;
- skierowano do sądu 8 spraw na kwotę 7.937,32 zł, z czego w tym samym roku odzyskano 366,00 zł;
- z tytułu odzyskanych sądowo należności z lat wcześniejszych wpłynęła kwota 5.409,77 zł.

W 2011 r.:

- wysłano 250 wezwań do zapłaty na kwotę 101.227,81 zł, w wyniku czego, w odpowiedzi na 146 wezwań, odzyskano kwotę 88.630,66 zł;
- skierowano do sądu 5 spraw na kwotę 8.414,19 zł, z czego w tym samym roku odzyskano 5.014,20 zł;
- z tytułu odzyskanych sądowo należności z lat wcześniejszych otrzymano 5.671,15 zł.

W 2012 r.:

- wysłano 168 wezwań do zapłaty na kwotę 174.392,95 zł, w wyniku czego, w odpowiedzi na 160 wezwań, odzyskano 171.252,42 zł;
- skierowano do sądu 5 spraw na kwotę 6.572,40 zł, z czego w tym samym roku odzyskano 5.596,40 zł;
- z tytułu odzyskanych sądowo należności z lat wcześniejszych wpłynęło 2.249,39 zł.

W I półroczu 2013 r.:

- wysłano 120 wezwań do zapłaty na kwotę 96.407,59 zł, w wyniku czego, w odpowiedzi na 110 wezwań, odzyskano 90.431,17 zł;
- z tytułu odzyskanych sądowo należności z lat wcześniejszych wpłynęło 488,00 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 698)

3.11. Przeciętne zatrudnienie w osobach w przeliczeniu na pełne etaty kształtowało się w badanym okresie na zbliżonym poziomie, wynosząc: w 2010 r. – 256, w 2011 r. – 251, w 2012 r. – 255 i w I półroczu 2013 r. – 256. Koszt wynagrodzeń osobowych pracowników wynosił odpowiednio: 9.527 tys. zł, 12.029 tys. zł, 11.184 tys. zł i 6.160 tys. zł, natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na etat wyniosło odpowiednio: 3.101 zł, 3.994 zł, 3.655 zł i 4.010 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 705)

Ogólny zakres obowiązków i odpowiedzialności ujęty w zakresach czynności wszystkich pracowników merytorycznych Ośrodka obejmował m.in. zobowiązanie do

nieprowadzenia działalności mającej znamiona konkurencyjnej wobec pracodawcy oraz niepobierania odpłatności za usługi, które są świadczone nieodpłatnie.

(dowód: akta kontroli, str. 706-707)

Według stanu na 30.06.2013 r. w Ośrodku było zatrudnionych 186 pracowników merytorycznych, w tym 58 specjalistów zakładowych i 128 doradców terenowych. Zadania nieodpłatne wykonywali wszyscy pracownicy merytoryczni, natomiast świadczeniem usług odpłatnych zajmowało się 165 pracowników, w tym 37 specjalistów zakładowych i wszyscy doradcy terenowi.

(dowód: akta kontroli, str. 708)

W badanym okresie Ośrodek zawarł łącznie 60 umów cywilnoprawnych na wartość brutto 34.108 zł, z czego w 2010 r. – 16 (11.819 zł), w 2011 r. – 17 (9.940 zł), w 2012 r. – 13 (6.000 zł) i w I półroczu 2013 r. – 14 (6.349 zł), których przedmiotem było każdorazowo wygłoszenie wykładu w ramach organizowanych szkoleń statutowych. Wszystkie umowy zawarto z osobami niebędącymi pracownikami Ośrodka.

(dowód: akta kontroli, str. 480-481)

Analizą objęto dokumentację kadrowo – płacową 20 pracowników merytorycznych Ośrodka (10,7 %). Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach osoby te:

- posiadały wykształcenie, staż pracy oraz przyznaną kategorię zaszeregowania zgodne z wymogami określonymi w tabeli stanowisk, zaszeregowań i wymagań kwalifikacyjnych stanowiącej załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 stycznia 2005 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą pracownikom jednostek doradztwa rolniczego⁹;

- otrzymywały wynagrodzenie i dodatek funkcyjny (3 osoby) ustalone zgodnie z tabelą miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego pracowników jednostek doradztwa rolniczego i tabelą procentowych stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 1 i nr 2 do ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 709-717)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2010-2013 Ośrodek nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków dotacji celowych z budżetu państwa przyznanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadań z zakresu doradztwa rolniczego. Wpływ środków z tytułu tych dotacji ewidencjonowano na koncie 130-1 „Bieżący rachunek bankowy. Podstawowy” (str. Wn) oraz na koncie 762-2 „Pozostałe przychody operacyjne – dotacje” (str. Ma). Z zapisów na koncie 130-1 wynikało, że przykładowo w 2010 r.:

- na rachunek bankowy prowadzony w NBP O/O w Bydgoszczy wpłynęły środki pieniężne w łącznej kwocie 11.491.508,00 zł. Wpływy na rachunek dotyczyły wpłat z tytułu dotacji celowej w łącznej kwocie 9.550.000 zł oraz innych wpłat w łącznej kwocie 1.938.499,00 zł, dotyczących m.in. wpłat z innego rachunku bankowego Ośrodka związanych z refundacją wydatków z tytułu premii i delegacji służbowych zaewidencjonowanych w kosztach działalności odpłatnej.

- z rachunku tego wydatkowano łącznie 11.488.449,00 zł, a wypłaty dotyczyły m.in. wynagrodzeń, składek ZUS, przekazania środków na inny rachunek bankowy Ośrodka z tytułu refundacji zapłat za faktury ujęte w kosztach pokrytych z przedmiotowej dotacji oraz przekazania środków na inny rachunek bankowy

⁹ Dz. U. Nr 6, poz. 49 ze zm.

w związku z refundacją wydatków z dotacji celowej (brak było wyszczególnienia tych wydatków).

Wyodrębnioną ewidencję księgową prowadzono wyłącznie w zakresie kosztów pokrytych z dotacji celowej (konto 505).

(dowód: akta kontroli, str. 718-940)

Stosownie do art. 152 ust. 1 w zw. z art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰, jednostki, którym została udzielona dotacja celowa, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. W myśl § 21 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka, prowadzenie rachunkowości zgodnie z obowiązującymi przepisami należało do kompetencji Głównego Księgowego Ośrodka.

(dowód: akta kontroli, str. 14-46)

Według wyjaśnienia Głównego Księgowego Ośrodka przypadki wpływu na konto środków niepochodzących z dotacji celowej wynikały z faktu, że w przeszłości, gdy Ośrodek nie otrzymywał dotacji celowej lecz dotację podmiotową, konto to służyło do różnych rozliczeń, a jego numer był znany wielu kontrahentom, którzy korzystają z niego do chwili obecnej. Ponadto, poważny wpływ na zwiększone obroty na koncie dotacji miały dokonywane korekty kosztów dotacji oraz refundacje wynagrodzeń pracowników biorących udział w realizowanych przez Ośrodek projektach.

(dowód: akta kontroli, str. 449-450)

2. W Ośrodku nie prowadzono rejestru zawartych umów najmu, wynajmu i dzierżawy. Zgodnie z § 32 pkt 10 Regulaminu Organizacyjnego, prowadzenie takiego rejestru należało do zadań Działu Administracyjno-Gospodarczego.

(dowód: akta kontroli, str. 14-46; 941)

Według wyjaśnienia Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego sprawy dotyczące poszczególnych umów najmu i dzierżawy były rejestrowane w odrębnych spisach spraw, prowadzonych zgodnie z obowiązującą w Ośrodku instrukcją kancelaryjną.

(dowód: akta kontroli, str. 942-948)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Ośrodka w zbadanym obszarze, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3.12. Stosowany w Ośrodku i zatwierdzony przez kierownika jednostki system księgowości komputerowej Sage Forte Finanse i Księgowość wersja 2013.1 zapewniał kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawności, zapewniał też ciągłość numeracji zapisów w dzienniku i pozwalał na ich bieżące zatwierdzanie. Generowane zestawienia obrotów i sald, w przypadku ich drukowania z ksiąg rachunkowych, pozwalały na stwierdzenie, że nie zawierają danych z bufora i że dotyczą zamkniętego okresu. Numer zapisu w dzienniku nadawany był w trakcie zatwierdzania zapisu. Okres, do którego księgowany był zapis, wyznaczany był przez osobę księgującą. Data księgowania / zatwierdzania zapisu nadawana była automatycznie, z możliwością modyfikacji.

(dowód: akta kontroli, str. 949)

3.13. Kontrola wykazała, że wpisów do księgi głównej (ewidencji syntetycznej) w 2012 r. dokonywano w następujących terminach:) za styczeń – 29 lutego 2012 r.; za luty – 28 marca 2012 r.; za marzec – 27 kwietnia 2012 r.; za kwiecień – 29 maja 2012 r.; za maj – 27 czerwca 2012 r.; za czerwiec – 27 lipca 2012 r.; za lipiec – 29 sierpnia 2012 r.; za sierpień – 28 września 2012 r.; za wrzesień

¹⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

– 26 października 2012 r.; za październik – 27 listopad 2012 r.; za listopad – 28 grudnia 2012 r.; za grudzień – 22 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 462)

3.14. Badaniu szczegółowemu poddano 144 z 2.419 dowodów o łącznej wartości 3.526,3 tys. zł, przy założonym ryzyku 5%, tolerowanym błędzie 1,75% i błędzie oceny 1. Uzyskano wynik pozytywny z nieprawidłowościami.

(dowód: akta kontroli, str. 329-340; 350-353)

Główny Księgowy Ośrodka wyjaśnił, że uchybienia były wynikiem zwykłej pomyłki spowodowanej przepływem bardzo dużej liczby dowodów.

(dowód: akta kontroli, str. 446-447)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ostateczne zatwierdzenie zapisów księgowych – wpisów do księgi głównej (ewidencji syntetycznej) dowodów księgowych zakupów w 2012 r. dokonywano z opóźnieniem od 17-67 dni. Wprowadzane do systemu finansowo-księgowego operacje gospodarcze dotyczące okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. ostatecznie zostały zaksięgowane w dniu 22 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 451-462)

Powyższe stanowiło naruszenie art. 23 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości¹¹

Główny Księgowy Ośrodka podał, że sprawozdania i rozliczenia finansowe dokonywano na podstawie zapisów w tzw. „buforze” systemu komputerowego „Symfonia”. Mimo spóźnionych ostatecznych zapisów do księgi głównej „wszelkie sprawozdania składane były przez jednostkę w obowiązujących terminach oraz były prawidłowe.

(dowód: akta kontroli str. 446-447)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zasady (polityka) rachunkowości Ośrodka nie określały terminów granicznych dokonywania wpisów dowodów księgowych do księgi głównej i terminów sporządzania obowiązujących sprawozdań. Ich określenie mogłoby wpłynąć na bieżące prowadzenie głównej księgi rachunkowej.

(dowód: akta kontroli str. 477-479)

Badanie dowodów księgowych wykazało błędy formalne w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, które dotyczyły akceptacji pod względem formalno-rachunkowym (1 przypadek); dekretacji (4 przypadki) i zatwierdzenia (5 przypadków).

(dowód: akta kontroli, str. 329-340; 350-353)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, rzetelność ksiąg rachunkowych.

4. Nadzór nad jednostkami doradztwa rolniczego

4.1. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Ośrodku regulowało zarządzenie nr 1/2006 Dyrektora Ośrodka z dnia 18.01.2006 r. Zgodnie z tym zarządzeniem, kontrolę wewnętrzną organizowali i prowadzili kierownicy komórek organizacyjnych w stosunku do podległych im pracowników, na podstawie rocznych planów kontroli. Koordynowanie kontroli wewnętrznych przypisano Kierownikowi Działu Metodyki Doradztwa i Szkoleń.

(dowód: akta kontroli, str. 950-953)

¹¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

W latach 2010-2012 w komórkach organizacyjnych Ośrodka, w tym w powiatowych zespołach doradztwa rolniczego przeprowadzono łącznie 77 kontroli wewnętrznych (21 w 2010 r., 26 w 2011 r., 30 w 2012 r.), których tematyka obejmowała m.in. gospodarkę środkami transportu, gospodarkę magazynową, przestrzeganie instrukcji kancelaryjnej, rozliczanie czasu pracy, prawidłowość pracy specjalistów/doradców ds. FADN, prawidłowość planowania i przeprowadzania szkoleń, organizację współpracy z klientem, doskonalenie zawodowe pracowników. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: braku dokumentowania prywatnych wyjść z pracy, nieprawidłowym ewidencjonowaniu sprzętu komputerowego przeznaczonego do likwidacji, nierzetelnym dokumentowaniu udzielanych porad, nieprowadzeniu na bieżąco list obecności i kart czasu pracy, nieaktualizowaniu zakresów czynności, błędnym księgowaniu i rejestrowaniu faktur, błędach w deklaracjach podatku VAT, braku kompatybilności programów organizowanych szkoleń z ich konspektami, braku kompletnej dokumentacji szkoleń zewnętrznych pracowników Ośrodka.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości, każdorazowo formułowano zalecenia pokontrolne. Nie wszczynano postępowań dyscyplinarnych oraz nie kierowano zawiadomień do organów ścigania.

(dowód: akta kontroli, str. 954-965)

W Ośrodku nie funkcjonowała komórka audytu wewnętrznego i nie zatrudniano audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli, str. 966)

4.2. W badanych latach Urząd Marszałkowski w Toruniu przeprowadził w Ośrodku dwie kontrole problemowe:

- w okresie od marca do maja 2010 r. obejmującą gospodarkę finansową oraz prowadzenie działalności statutowej w 2009 r.;
- w okresie od stycznia do lutego 2011 r. dotyczącą realizacji projektu „Nasze kulinarne dziedzictwo – naszą szansą na lepszą przyszłość”, dotowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i nie formułowano wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli, str. 967-1022)

4.3. Zagadnienia objęte niniejszą kontrolą były częściowo przedmiotem kontroli przeprowadzonej w Ośrodku w okresie od lutego do maja 2012 r. przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (UKS). Zakres postępowania kontrolnego obejmował m.in. celowość i legalność gospodarowania środkami publicznymi oraz rozporządzania mieniem państwowym w 2010 r., a także rzetelność deklarowanej podstawy opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 r. Kontrola UKS wykazała m.in. wydatkowanie w styczniu 2011 r. kwoty 11.713,18 zł ze środków dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej na 2010 r., w związku z czym zawiadomiono właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych, który wszczął postępowanie wyjaśniające. Dyrektor Ośrodka został ostatecznie uniewinniony od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na niezgodnym z przeznaczeniem (w tym przypadku nieterminowym) wydatkowaniem części środków z dotacji celowej, na podstawie orzeczenia z dnia 15.02.2013 r. Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy.

(dowód: akta kontroli, str. 1023-1070)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że pomimo wdrożenia systemu zarządzania jakością w Ośrodku kontrola wewnętrzna stwierdzała istotne nieprawidłowości wymienione w punkcie 4.1. niniejszego wystąpienia.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie nadzoru nad działalnością podległych Oddziałów.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymywanych z dotacji celowych z budżetu państwa.
2. Wprowadzenie rejestru zawartych umów najmu, wynajmu i dzierżawy.
3. Podjęcie działań zapewniających bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych.

¹² Dz. U. z 2012 r. poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 20 grudnia 2013 r.

Kontrolerzy:

Łukasz Burczyk
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
podpis

.....
podpis

Karol Gromotka
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis