



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-031-02/2013

P/13/125

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/125 – Wykonywanie przez starostów obowiązków wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Emil Wojak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86248 z 12 listopada 2013 r. 2. Ryszard Newelski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86240 z 7 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Włocławek, nr statystyczny 910866910, Zielony Rynek 11/13, 87-800 Włocławek.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prezydentem Miasta Włocławek od dnia 27 listopada 2006 r. jest Andrzej Teodor Pałucki. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez Prezydenta zadań starosty z zakresu ochrony środowiska w latach 2011-2013 (do 30 września).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska², zwanej dalej „POŚ”, przez Prezydenta Miasta Włocławek, zwanego dalej „Prezydentem”.

Prezydent w strukturze Urzędu Miasta Włocławek, zwanego dalej „Urzędem”, wskazał komórkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu ochrony środowiska oraz dokonał podziału kompetencji i odpowiedzialności za te zadania pomiędzy jego pracowników. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie zawodowe pracowników wykonujących zadania związane z ochroną środowiska oraz zapewnienie uczestnictwa pracowników Urzędu w szkoleniach z zakresu ochrony środowiska i postępowania administracyjnego, z uwzględnieniem uwagi dotyczącej braku uczestnictwa w szkoleniach z zakresu ochrony środowiska przed hałasem. Rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prowadzono postępowania administracyjne w zakresie wydawania pozwoleń emisyjnych oraz decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu.

NIK pozytywnie ocenia działania Prezydenta wobec prowadzących instalacje oraz zarządców obiektów, powodujących emisje do środowiska, w tym przekraczających standardy jakości środowiska. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie finansowania w kontrolowanym okresie przez Prezydenta zadań z zakresu ochrony środowiska.

Zastrzeżenia NIK budzą stwierdzone nieprawidłowości polegające m.in. na:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

- nieudokumentowaniu prowadzenia obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz nieprowadzeniu rejestru tych terenów,
- nieterminowym sporządzeniu mapy akustycznej, tj. 153 dni po ustawowym terminie określonym w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw, zwanej dalej „UWPOŚ”³,
- przekazaniu mapy akustycznej Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Bydgoszczy po 357 dniach od jej sporządzenia, a Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek (zwanego dalej „POŚPH”) Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po 71 dniach od uchwalenia POŚPH przez Radę Miasta Włocławek, zwaną dalej „Radą”, podczas gdy przekazanie mapy akustycznej oraz POŚPH, zgodnie z art. 120 ust. 1 i 2 POŚ, powinno nastąpić niezwłocznie po sporządzeniu mapy akustycznej oraz niezwłocznie po uchwaleniu POŚPH,
- wykonywaniu przez pracowników Wydziału Środowiska Urzędu kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością starosty bez stosownego upoważnienia wydanego przez Prezydenta do wykonywania funkcji kontrolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja wykonywania zadań z zakresu ochrony środowiska

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu, zwanym dalej „regulaminem”, zatwierdzonym przez Prezydenta zarządzeniem nr 79/09 z dnia 27 maja 2009 r.⁴ zadania Starosty z zakresu ochrony środowiska realizował w latach 2011–2013 Wydział Środowiska i Rolnictwa (do 31.08.2011 r.), następnie Referat Środowiska, pozostający w strukturze Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska, a od 23 stycznia 2013 r. Wydział Środowiska Urzędu. W zakresach czynności pracowników zatrudnionych w Wydziale Środowiska i Rolnictwa, Referacie Środowiska, a następnie w Wydziale Środowiska Urzędu dokonano podziału kompetencji, uwzględniając zadania Starosty wymienione w POŚ, za wyjątkiem prowadzenia obserwacji i rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy.

(dowód: akta kontroli str. 5-51, 78-91)

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśnił, że Wydział Środowiska prowadzi wszelkie sprawy wynikające z POŚ, w tym zadania starosty. Czterech pracowników ma na stałe zapisane w zakresie czynności obowiązki wynikające z POŚ.

W okresie objętym kontrolą, zadania Starosty z zakresu ochrony środowiska realizowało od czterech do pięciu pracowników (3 etaty przeznaczone na zadania starosty). Osoby te miały przypisane także inne obowiązki należące do gminy – m.in. wykonywanie zadań dotyczących ochrony przyrody, rolnictwa lub leśnictwa oraz z zakresu inwentaryzacji i usuwania azbestu. Wszystkie posiadały wykształcenie wyższe (w zakresie: ochrony środowiska, rolnictwa, biologii, ochrony wód i w zakresie geologii ze specjalizacją hydrogeologiczną). Okres zatrudnienia tych osób w Urzędzie, wynosił od 8 do 23 lat. W latach 2011–2013 (do 30 września) uczestniczyły one w 14 szkoleniach dotyczących m.in. ocen oddziaływania na środowisko, pozwoleń zintegrowanych, decyzji środowiskowych, prawnych aspektów ochrony gatunkowej oraz oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 w procesach inwestycyjnych, gospodarki odpadami. Według Dyrektora

³ Dz. U. Nr 100, poz. 1085 ze zm.

⁴ oraz zarządzeniami Prezydenta nr 143/2011 z dnia 28.07.2011., nr 265/2011 z dnia 30.12.2011 r., nr 38/2012 z dnia 1.03.2012 r., nr 142/2012 z dnia 27.07.2012 r., nr 5/2013 z 2.01.2013 r., nr 13/2013 z dnia 17.01.2013 r., nr 115/2013 z dnia 25.04.2013 r., nr 220/2013 z dnia 28.08.2013 r.

Wydziału Środowiska stan zatrudnienia i kompetencje zawodowe osób realizujących zadania starosty z zakresu ochrony środowiska były wystarczające do realizacji tych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 52-91)

W celu realizacji przypisanych zadań pracownicy Wydziału Środowiska mieli możliwość korzystania z samochodu służbowego. Nie dysponowali natomiast urządzeniami pomiarowymi, umożliwiającymi sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Starosty, ani też specjalistycznym oprogramowaniem umożliwiającym weryfikację wyników obliczeń stanu jakości powietrza przy wydawaniu pozwoleń. Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że zakupy kosztownego sprzętu, i zatrudnianie specjalistów do jego obsługi, nie znajdują ekonomicznego uzasadnienia ze względu na niewielką ilość spraw w tym zakresie oraz współpracą z Delegaturą Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Włocławku, zwaną dalej „WIOS”.

(dowód: akta kontroli str. 54-64, 133)

W Wydziale Środowiska, a wcześniej Wydziale Gospodarki Komunalnej i Środowiska Urzędu corocznie, w ramach przygotowywania projektu uchwał budżetowych, szacowano koszty realizowanych zadań z zakresu ochrony środowiska. I tak, w dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, dochody i wydatki w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oszacowano: w 2011 r. – 1405,4 tys. zł, w 2012 r. – 1405,0 tys. zł, w 2013 r. – 1905,0 tys. zł.

Rada, w uchwałach budżetowych na lata 2011–2013, na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej przyjęła kwoty równe zaproponowanym w projekcie budżetu.

Na ww. zadania w Urzędzie wydatkowano: 1113,5 tys. zł w 2011 r.; 1135,6 tys. zł w 2012 r. i 872,2 tys. zł w 2013 r. Udział wydatków na wynagrodzenia, w wydatkach ogółem, wynosił odpowiednio 12,7%, 14,06% i 18,15%.

(dowód: akta kontroli str. 122,141-149)

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że „(...) uchwalony budżet miasta Włocławek nie zawiera podziału na zadania gminy i zadania powiatu. Miasto na prawach powiatu stosownie do art. 92 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁵ jest gminą, która wykonuje zadania gminy jak i zadania powiatu. Wpływy i wydatki budżetowe, w kontrolowanym okresie na zadania starosty w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, były księgowane razem dla gminy i powiatu wg uchwalonego budżetu, zgodnie z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶. Prowadzona przez Urząd ewidencja księgowa wpływów i wydatków budżetowych spełnia wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷”.

(dowód: akta kontroli str. 150-156)

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśnił, że w budżecie 2012 r. nie zabezpieczono w pełnej wysokości środków na wykonanie mapy akustycznej i programu ochrony przed hałasem. Z powodu braku środków finansowych wydatki te rozłożono na 2 lata (2012 r. i 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 57)

W kontrolowanym okresie wnioskowano i otrzymano dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na dofinansowanie przedsięwzięcia

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103 ze zm.

pn. „Demontaż, transport i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miasto Włocławek. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2012 r. przekazał Gminie Włocławek dotację w wysokości 2.739.009,71 zł, a w 2013 r. udzielił pożyczki w wysokości 2.235.135,53 zł na zadanie inwestycyjne „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”.

(dowód: akta kontroli str. 56-59, 102-103)

Stosownie do art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Prezydent Zarządzeniem z dnia 5 stycznia 2011 r. ustanowił „Procedury Kontroli Zarządczej w Urzędzie Miasta Włocławek i jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Włocławek”, w których określone zostały szczegółowe cele i zadania Urzędu oraz sposoby ich monitorowania i oceny. Mechanizmy kontroli dotyczące realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska są dostosowane do zadań realizowanych przez Wydział i polegają m. innymi na:

- 1) dokumentowaniu systemu kontroli zarządczej,
- 2) nadzorze - dyrektor Wydziału prowadzi nadzór nad wykonywaniem zadań,
- 3) ciągłości działalności,
- 4) szczegółowych mechanizmach kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Monitorowanie elementów systemu kontroli zarządczej polegało na bieżącym monitorowaniu przez dyrektora zadań realizowanych przez Wydział Środowiska, określonych w Regulaminie Organizacyjnym, w uchwałach Rady, w uchwałach Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczących programów ochrony powietrza atmosferycznego, a także zadań określonych w programach w zakresie ochrony środowiska i ochrony przed hałasem. Zadania z zakresu ochrony środowiska nie były w badanym okresie przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli, str. 59-60, 157-172)

Sposób organizacji wykonywania przez Prezydenta zadań starosty z zakresu ochrony środowiska, a także sposób wykonywania tych zadań nie był przedmiotem kontroli i wniosków Rady.

Główny Inspektor Ochrony Środowiska przesłał 1 skargę do Rady na podejmowane przez Prezydenta działania w sprawie uciążliwości powodowanych funkcjonowaniem warsztatu samochodowego (sprawa: GKS.S.15101.2012 r.). Uchwałą Nr XXIV/174/2012 z dnia 30.08.2012 r. Rada uznała skargę za bezzasadną.

(dowód: akta kontroli str.60-61, 173-175)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że żaden z pracowników Urzędu zajmujący się sprawami hałasu nie uczestniczył w szkoleniach z zakresu ochrony środowiska przed hałasem, wytycznych dotyczących sporządzania map akustycznych oraz programów ochrony przed hałasem.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wydawanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Opis stanu
faktycznego

Prezydent wydał w kontrolowanym okresie 56 pozwoleń na korzystanie ze środowiska, w tym odpowiednio: w 2011 r. – dwa pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, sześć pozwoleń na wytwarzanie odpadów, dwa pozwolenia na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz sześć decyzji w zakresie zmiany pozwolenia na

wytwarzanie odpadów i trzy decyzje w zakresie zmiany pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza; w 2012 r. – cztery pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, dziewięć pozwoleń na wytwarzanie odpadów, pięć pozwoleń na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz dwie decyzje w zakresie zmiany pozwolenia zintegrowanego, cztery decyzje zmiany pozwolenia w zakresie wytwarzania odpadów i jedną decyzję w zakresie zmiany pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza; w 2013 r. (do 30 września) – dwa pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, jedno pozwolenie na wytwarzanie odpadów, trzy pozwolenia na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz jedną decyzję w zakresie zmiany pozwolenia zintegrowanego, trzy decyzje w zakresie zmiany pozwolenia na wytwarzanie odpadów, dwie decyzje w zakresie zmiany pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza.

(dowód: akta kontroli str. 176- 186)

Szczegółowym badaniem objęto 17 postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem siedmiu pozwoleń na wytwarzanie odpadów, siedmiu pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz trzech decyzji dotyczących zmiany pozwolenia zintegrowanego. Badanie prowadzonych postępowań administracyjnych wykazało m. innymi, że:

- wszystkie wnioski zostały w Urzędzie zarejestrowane z oznaczeniem daty doręczenia do organu,
- dwukrotnie wzywano strony do uzupełnienia wniosku, w trybie określonym w art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁸, zwanej dalej „KPA”, w sposób pozwalający na ustalenie początku biegu terminu, na usunięcie braków oraz umożliwiający wnioskodawcy na jednoznaczne stwierdzenie jakich uzupełnień należy dokonać,
- wszystkie decyzje zostały wydane nie później niż w ciągu miesiąca (od 3 do 24 dni), czym spełniono wymóg art. 35 § 3 KPA,
- wszystkie decyzje wydano w granicach wydanego upoważnienia – decyzje podpisały osoby posiadające upoważnienie Prezydenta: dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska, dyrektor Wydziału Środowiska, naczelnik Wydziału Środowiska i Rolnictwa, a upoważnienie zostało udzielone bezpośrednio przez Prezydenta,
- wydane pozwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy decyzji administracyjnej, o których mowa w art. 107 § 1 KPA, a w szczególności: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Badanie rzetelności weryfikacji wniosków o wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska zakończonych wydaniem ww. 17 pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza na wytwarzanie odpadów oraz dotyczących zmiany pozwolenia zintegrowanego, wykazało min., że:

- wszystkie 17 badanych wniosków w oparciu, o które wydano pozwolenia, zawierały dane wymagane art. 184 ust. 2 POŚ, a w przypadku 7 pozwoleń na wytwarzanie odpadów również dane określone w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach⁹, w tym m.in.:
 - 1) wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości;
 - 2) określenie ilości odpadów poszczególnych rodzajów przewidzianych do wytwarzania w ciągu roku;

⁸ Dz. U. z 2013, poz. 267.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.

- 3) wskazanie sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko;
- 4) opis dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów;
- 5) wskazanie miejsca i sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów.

(Dowód: akta kontroli, str. 109-120, 187-471)

W Wydziale Środowiska nie przedstawiono kontrolującemu dokumentów z których wynikałoby, czy w Urzędzie na etapie weryfikacji ww. wniosków podejmowano działania w celu sprawdzenia w terenie zgodności danych w nich zawartych ze stanem faktycznym. Stosownie do art. 7 KPA organ administracji publicznej powinien w toku postępowania administracyjnego podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zgodnie z art. 77 § 1 KPA organ ten ma obowiązek w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz w razie potrzeby przeprowadzić oględziny (art. 85 § 1 KPA). W sprawie weryfikacji wniosków Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu wyjaśnił, że „wnioski o wydanie pozwoleń weryfikowano pod kątem zgodności treści zawartych informacji w tych wnioskach z aktualnym stanem prawnym na dzień otrzymania wniosku. Wydział dysponował wcześniej wiedzą na temat prowadzonych instalacji, dla których wydawano pozwolenia. Nie były to instalacje nowe, planowane do uruchomienia. Wydział znał działalność tych podmiotów z wcześniej dokonywanych wizji na terenie tych podmiotów, przekazywanych informacji potrzebnych do sporządzania planów i programów w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami, informacji pozyskiwanych z rocznych raportów o stanie środowiska Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i z wniosków o wydanie decyzji środowiskowych. W przypadku, gdyby zaistniały podejrzenia co do prawdziwości treści informacji zawartych we wniosku Wydział Środowiska dokonywałby oględzin na terenie wnioskodawcy lub wzywał go do składania wyjaśnień. W badanym okresie nie widział potrzeby takich działań, w związku z powyższym nie było potrzeby ich dokumentowania. Jeżeli w trakcie weryfikacji wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych zaistniała potrzeba sprawdzania w terenie zgodności danych w nich zawartych ze stanem faktycznym to oględziny przeprowadzano. Wydział Środowiska w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania informował również o terminie wizji lokalnej z której sporządzany był protokół. W badanym okresie czasu w jednym postępowaniu przeprowadzone zostały oględziny i sporządzono na tą okoliczność protokół na wprowadzanie wód opadowych i roztopowych z terenu zakładu BOMILLA Sp. z o.o. we Włocławku do Kanału A. W pozostałych przypadkach nie było potrzeby sprawdzania wniosku ze stanem faktycznym”.

(dowód: akta kontroli str. 121-122)

W latach 2011–2013 w Urzędzie nie korzystano z opinii biegłych lub specjalistów przy wydawaniu pozwoleń na korzystanie ze środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 130)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Działania wobec prowadzących instalacje oraz zarządców obiektów powodujących emisje do środowiska, w tym przekraczających standardy jakości środowiska

Opis stanu faktycznego

Kontrola wykazała, że w badanym okresie właściwe służby Urzędu posiadały stosowną wiedzę o ilości i rodzaju działających na terenie miasta Włocławek instalacji, których eksploatacja wymagała uzyskania pozwolenia na korzystanie ze środowiska lub ich zgłoszenia, w oparciu, jak wyjaśnił dyrektor Wydziału Środowiska, o wnioski składane przez prowadzących instalacje, a także informacje od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura we Włocławku, od Marszałka województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz ze skarg mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 130)

Prezydent, w latach 2011–2013 (do 30 września), sprawował kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie dotyczącym starosty.

Kontrole w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska wykonywały w Urzędzie dwie osoby w zakresie emisji hałasu i ochrony powietrza oraz w zakresie wytwarzania odpadów. W badanym okresie przeprowadziły one cztery postępowania kontrolne na wniosek WIOŚ i dotyczyły spraw:

- w zakresie przekroczenia dopuszczalnej do wytwarzania ilości odpadów z instalacji eksploatowanej przez Fabrykę W. L. określonej w pozwoleniu zintegrowanym OŚ-7623-79-2/2006 z dnia 08.05.2006 r.
- podjęcia działań w sprawie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla:
 - Zakładu Produkcyjno-Handlowego 'Rolmet' we Włocławku,
 - Tesco Polska Sp. z o.o. Kraków, Supermarket Tesco we Włocławku,
 - J. M. Dystrybucja S.A. Kostrzyń, sklep Biedronka we Włocławku.

W wyniku badań przeprowadzonych przez WIOŚ ustalono przekroczenie dopuszczalnej ilości wytwarzanych odpadów i przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu, co skutkowało wydaniem przez Prezydenta decyzji w sprawie dopuszczalnej do wytwarzania ilości odpadów oraz dopuszczalnej wysokości hałasu dla trzech podmiotów.

Osoby przeprowadzające kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska (w zakresie objętym właściwością starosty) nie posiadały upoważnienia organu do wykonywania funkcji kontrolnej, co było niezgodne z art.379 ust.2 POŚ. Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządzali protokół, o którym mowa w art. 380 ust. 1 i 2 POŚ.

(dowód: akta kontroli, str.131, 472-476)

W okresie objętym kontrolą Prezydent, nie wydawał decyzji:

- 1) na prowadzących instalacje dotyczących nałożenia dodatkowych obowiązków na podstawie art. 150 ust. 1 POŚ, w zakresie prowadzenia w określonym czasie pomiarów wielkości emisji wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 147 ust. 1, 2 i 4 POŚ;
- 2) na zarządzających drogą, linią kolejową, na podstawie art. 178 ust. 1 POŚ, tj. obowiązku prowadzenia w określonym czasie pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku wprowadzanych w związku z eksploatacją tych obiektów wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 175 ust. 1–3 POŚ;
- 3) na podmioty, które negatywnie oddziaływały na środowisko, na podstawie art. 362 ust. 1 POŚ, obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia lub obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego

Prezydent nie ustalał w drodze decyzji, dodatkowych wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących eksploatacji instalacji, z której emisja nie wymagała pozwolenia (art. 154 ust. 1 POŚ) oraz nie zobowiązywał prowadzące instalację podmioty korzystające ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego (art. 237 POŚ). Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie stwierdzono negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 123-129, 131-140)

W badanym okresie Prezydent nie kierował do sądu wniosków w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska (art. 379 ust. 4 POŚ).

(dowód: akta kontroli str. 132)

W badanym okresie 2011 - 2013 nie były opracowywane plany kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska. Sprawowanie kontroli jak wyjaśnił Zastępca Prezydenta „(...) jest jednym z wielu zadań gminy i powiatu realizowanych przez Prezydenta z ustawy POŚ, natomiast kontrole realizowane są zgodnie z potrzebami i w miarę możliwości kadrowych Wydziału Środowiska. Wydział ten prowadzi kontrole oraz spełnia ustawowy obowiązek wynikający z art. 216 POŚ, dotyczący analizy wydanych pozwoleń zintegrowanych. Ponadto prowadzi kontrole interwencyjne w zakresie przekraczania norm hałasu, zanieczyszczania powietrza atmosferycznego, usunięcia drzew i krzewów bez zezwolenia oraz kontrole nałożonego obowiązku nasadzeń zastępczych drzew i krzewów. Współuczestniczy w kontrolach prowadzonych przez WIOŚ i Straż Miejską w sprawach ochrony środowiska. Za brak planu kontroli odpowiada zastępca Prezydenta ds. gospodarki”.

(dowód: akta kontroli str. 92-97, 104)

W Urzędzie weryfikowano wyniki pomiarów wielkości emisji lub innych warunków korzystania ze środowiska, przedkładane przez prowadzących instalację, których eksploatacja wymagała uzyskania pozwolenia na korzystanie ze środowiska. Szczegółowe badanie w odniesieniu do 25 pozwoleń na korzystanie ze środowiska (siedmiu pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, siedmiu pozwoleń na wytwarzanie odpadów, ośmiu pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, trzech decyzji w zakresie zmiany pozwolenia zintegrowanego wykazało, że w badanym okresie prowadzący ww. instalacje wywiązywali się z obowiązków w zakresie wykonywania pomiarów wielkości emisji lub innych warunków korzystania ze środowiska i przekazywania ich wyników Prezydentowi. W Urzędzie ograniczono wykonywanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością starosty tylko do wizji lokalnych, przeprowadzanych w trakcie postępowań administracyjnych prowadzonych w związku z czterema zawiadomieniami WIOŚ oraz trzema skargami składanymi na korzystających ze środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 187-471)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Pracownicy przeprowadzający kontrole przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska (w zakresie objętym właściwością starosty) nie posiadali upoważnienia organu do wykonywania funkcji kontrolnej. Prezydent miasta, stosownie do art. 379 ust. 1 i 2 POŚ, sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów, a organ może upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległych im urzędów miejskich.

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśnił, że „pracownicy Wydziału Środowiska nie byli upoważnieni z art. 379 ust. 2 POŚ, ale posiadają legitymacje pracownicze, które

potwierdzają reprezentowanie Urzędu oraz każda kontrola poprzedzona była pismem informującym o terminie i czasie kontroli, podpisanym przez dyrektora Wydziału Środowiska, a kontrolowani nie żądali upoważnień o których mowa w art. 379”.

(dowód: akta kontroli, str. 122)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Działania w zakresie ochrony powierzchni ziemi

Opis stanu faktycznego

W 2002 r. na zlecenie Urzędu przeprowadzone zostały badania geologiczno-inżynierskie skarpy wiślanej w rejonie ul. Dobrzyńskiej dla koncepcji zagospodarowania przestrzennego. Wyniki badań z 2002 r. zawarte zostały w „Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (ekofizjograficznej)” opracowanej przez Przedsiębiorstwo Geologiczno-Inżynierskie we Wrocławku. W ramach badań wykonano :

- 3 otwory badawcze do głębokości 10-20 m w rurach osłonowych 168mm;
- 39 nierurowanych otworów badawczych głębokości 4-6 m,
- badania stateczności skarpy wiślanej.

W Urzędzie w badanym okresie nie prowadzono obserwacji i rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, a także rejestru zawierającego informacje o tych terenach, w postaci kart dokumentacyjnych dwunastu osuwisk, opublikowanych na stronie internetowej Państwowego Instytutu Geologicznego (<http://geozagrozenia.pgi.gov.pl>) zlokalizowanych na terenie miasta Wrocławek.

(dowód: akta kontroli str. 477-486)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Urzędzie nie prowadzono, udokumentowanej protokołami, obserwacji oraz rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, a także rejestru zawierającego informacje o tych terenach, tj. dwunastu osuwiskach zlokalizowanych na terenie miasta Wrocławek, pomimo że obowiązek podejmowania takich działań wynikał z art. 110a ust. 1 POŚ.

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśnił, że „ (...) była prowadzona obserwacja terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy, co między innymi ma odzwierciedlenie w zapisach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Monitoring terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi przeprowadzony został jednorazowo w 2002 r. dla potrzeb koncepcji zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Prowadzenie monitoringu z częstotliwością określoną w § 3 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 roku w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi¹⁰ nie było prowadzone z uwagi na brak zamontowanych stałych reperów w związku z brakiem występowania ruchów masowych ziemi, z tego samego powodu nie założono też stosownego rejestru. Monitoring terenu zagrożonego ruchami masowymi w Urzędzie dla określenia szybkości i zasięgu przemieszczania mas ziemi nie był prowadzony z uwagi na fakt, iż nie odnotowano żadnego przypadku przemieszczania się mas ziemi”.

(dowód: akta kontroli str. 133-134, 487-489)

¹⁰ Dz. U. Nr 121, poz. 840

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w zakresach obowiązków pracowników Wydziału Środowiska Urzędu nie przypisano do realizacji żadnej osobie obowiązku prowadzenia obserwacji i rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Działania w zakresie ochrony przed hałasem

Opis stanu
faktycznego

Włocławek jest miastem liczącym ok. 117 tys. mieszkańców (2010 r.). Stosownie do art. 14 ust.1 pkt 1 UWPOŚ dla miasta Włocławek należało opracować do dnia 30 czerwca 2012 r. mapę akustyczną, a w terminie do 30 czerwca 2013 r. uchwalić program ochrony środowiska przed hałasem.

Prezydent Włocławka decyzją z dnia 17 maja 2012 r. powołał 5 osobową komisję przetargową na wykonanie mapy akustycznej i programu ochrony środowiska przed hałasem. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 18 maja 2012 r. w biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie internetowej Urzędu. Wpłynęła 1 oferta firmy z Gdańska z ceną oferty 548.088,00 zł brutto (445.600,00 zł netto), która została przez komisję przetargową wybrana. W dniu 12 czerwca 2012 r. zawarto umowę na wykonanie zadania pn. „mapa akustyczna miasta Włocławka oraz opracowanie programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, dla których hałas będzie przekraczał dopuszczalny poziom”. Wykonawca zobowiązany był zrealizować przedmiot zamówienia w terminie do 30.06.2013 r., w dwóch etapach.

I etap zrealizuje do 30 listopada 2012 r., w zakresie:

1. pozyskanie niezbędnych danych do wykonania mapy akustycznej,
2. wykonania ortofotomapy,
3. dostosowanie numerycznego modelu terenu dla potrzeb mapy akustycznej,
4. przygotowanie trójwymiarowego modelu budynków,
5. wykonanie pomiarów niezbędnych do sporządzenia mapy akustycznej,
6. opracowanie warstw tematycznych,
7. opracowanie modelu akustycznego miasta Włocławka, wykonanie pomiarów kalibracyjnych hałasu w środowisku oraz walidacja opracowanego modelu,
8. wykonanie opracowania otrzymanych wyników,
9. wykonanie map w skali 1: 10 000.

II etap – realizacja do 30 czerwca 2013 r., polegający m. in. na:

1. opracowaniu na podstawie mapy akustycznej Programu ochrony środowiska przed hałasem,
2. przeprowadzeniu konsultacji z udziałem społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹¹,
3. przekazaniu Zamawiającemu ostatecznej wersji POŚPH, z uwzględnieniem poprawek wniesionych przez Zamawiającego i prezentację Programu na posiedzeniu właściwych komisji Rady Miasta oraz sesji Rady Miasta Włocławka, na której POŚPH będzie uchwalony.

W dniu 30 listopada 2012 r. podpisano protokół zdawczo – odbiorczy na opracowanie mapy akustycznej miasta Włocławek, a 27 czerwca 2013 r. Urząd otrzymał POŚPH, który 26 sierpnia 2013 r. został uchwalony przez Radę Miasta Włocławek.

W badanym okresie Prezydent wydał trzy decyzje o dopuszczalnym poziomie hałasu, na podstawie art. 115a ust. 1 POŚ.

(dowód: akta kontroli, str. 103-108, 150-156, 487-510)

¹¹ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Nieterminowe sporządzenie mapy akustycznej dla miasta Włocławka, w dniu 30 listopada 2012 r. zamiast 30 czerwca 2012 r., tj. 153 dni po ustawowym terminie wynikającym z art. 14 ust. 1 pkt 1 UWPOŚ.
- 2) Przekazanie Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszcz mapy akustycznej miasta Włocławka w dniu 8 stycznia 2013 r., a Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Bydgoszczy w dniu 22 listopada 2013 r., tj. odpowiednio po 37 i 357 dniach od sporządzenia mapy akustycznej, co było niezgodne z art. 120 ust. 1 POŚ nakazującym przekazanie ww. mapy tym podmiotom niezwłocznie po jej sporządzeniu.
- 3) Przekazanie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławka Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 19 listopada 2013 r., tj. po 71 dniach od uchwaleniu Programu przez Radę (9.09.2013 r.), co było niezgodne z art. 120 ust. 1 POŚ nakazującym przekazanie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska POŚPH niezwłocznie po jego uchwaleniu przez radę powiatu.

(dowód: akta kontroli, str. 511-515)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że „(...) przesunięcie terminu opracowania mapy akustycznej wynikało z okresowego braku środków na wydatki bieżące. Nie było możliwości rozpoczęcia procedury zamówienia publicznego przed wprowadzeniem wydatków na mapę akustyczną do budżetu miasta. Nie jest możliwe w tej sytuacji wskazanie odpowiedzialnego. Za terminowe przekazanie mapy akustycznej oraz POŚPH do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska odpowiada Wydział Ochrony Środowiska. Nie podejmowałem działań dyscyplinujących Wydział w tym zakresie”.

(dowód: akta kontroli, str. 96-101, 516)

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśnił, że „Ustawodawca w art. 120 ustawy POŚ nie precyzuje terminu, którego starosta musi dotrzymać przekazując mapę akustyczną oraz program ochrony środowiska przed hałasem, posługuje się natomiast definicją niezwłocznie. Biorąc pod uwagę czas potrzebny na rozpropagowanie informacji nt. mapy akustycznej dla miasta Włocławek, m.in. przekazanie ww. dokumentu do umieszczenia na stronie internetowej w zakładce Geoportalu Miasta Włocławek oraz przekazanie do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Włocławek celem wykorzystania, dokument ten został przekazany do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu w dniu 8 stycznia 2013 r. Z uwagi na zwykłe przeoczenie mapa akustyczna dla miasta Włocławek została przekazana do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy w dniu 19 listopada 2013 r. Niedopatrzenie to nie miało żadnego negatywnego wpływu na realizację założeń wynikających z mapy akustycznej. (...) Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek został przekazany do tut. organu (...) w dniu 27 czerwca 2013 r. Uchwała w sprawie wykonania „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek” została podjęta przez Radę Miasta Włocławek 26 sierpnia 2013 r. W dniu 3 września 2013 r. uchwała wraz z POŚPH stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały została przekazana do Wydziału Środowiska celem wykonania i publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. (...) Także w tym przypadku mając na uwadze czas niezbędny do przekazania uchwały wraz z POŚPH celem upublicznienia oraz ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek został przekazany do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 19 listopada 2013 r. Za przesłanie dokumentów pn. mapa akustyczna oraz program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek odpowiadał Inspektor w Wydziale Środowiska.”.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w zbadanym obszarze.

Opis stanu
faktycznego

6. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Rada Miasta Włocławek uchwałą nr XI/121/11 z dnia 27 czerwca 2011r.¹² przyjęła zasady udzielania dotacji, tryb postępowania i sposób rozliczenia robót związanych z usuwaniem wyrobów azbestowych z obiektów osób fizycznych oraz z usunięciem odpadów azbestowych z nieruchomości osób fizycznych. Przyjęte kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania były zgodne z celami i priorytetami określonymi w zakresie objętym Programem inwentaryzacji i usuwania wyrobów zawierających azbest dla Miasta Włocławek na lata 2010-2032.

(dowód: akta kontroli str. 520)

Zgodnie z art. 403 ust. 1 POŚ do zadań powiatów należy finansowanie 20 zadań i przedsięwzięć ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 POŚ w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 POŚ, stanowiących dochody budżetów powiatów, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy. Wpływy z tytułu kar i opłat, w okresie 2011-2013 wyniosły ogółem 1.345.093 zł, w tym: 482.602 zł w 2011 r., w 2012 r. – 578.332 zł i 284.159 zł w 2013 r. Stan środków na koniec 2010 r. wyniósł 0,00 zł. Wyżej wymienione kwoty środków, które pozostawały w 2011 r. i 2012 r. na koniec roku, były zgodne z kwotami wykazanymi w sprawozdaniach OŚ-4p z gospodarowania dochodami budżetu powiatu pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Na dzień 31 grudnia 2013 r. stan środków z opłat i kar wynosił 0,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 98-101, 141-149)

W okresie 2011–2013 Prezydent sfinansował ze środków z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych, zwanych dalej „środkami z opłat i kar”, pięć przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na łączną kwotę ogółem 1.345.093 zł, dla których jako podstawę sfinansowania, wskazano art. 400a ust. 1 POŚ::

- przedsięwzięcia związane z ochroną wód – ekspertyza hydrologiczna sfinansowana w kwocie 7.380 zł (pkt 2),
- wspomaganie realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych, służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej, w tym dotyczących instalacji lub urządzeń ochrony przeciwpowodziowej i obiektów małej retencji wodnej – konserwacja wałów przeciwpowodziowych w kwocie 143.590 zł (pkt 5),
- przedsięwzięcia związane z ochroną powierzchni ziemi – usuwanie skutków powodzi w kwocie 15.169 zł (pkt 9),
- wspomaganie realizacji zadań państwowego monitoringu środowiska, innych systemów kontrolnych i pomiarowych oraz badań stanu środowiska, a także systemów pomiarowych zużycia wody i ciepła – wykonanie mapy akustycznej i programu ochrony środowiska przed hałasem w wysokości 548.088 zł (pkt 15),
- przedsięwzięcia związane z ochroną przyrody, w tym urządzenie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków, sfinansowanie utrzymania terenów zielonych w kwocie 630.866 zł (pkt 29).

(dowód: akta kontroli, str. 99-101)

¹² zmienionej uchwałą Nr XII/145/11 Rady Miasta Włocławek z dnia 29 sierpnia 2011r.

Miasto Włocławek nie osiągnęło nadwyżki z tytułu dochodów z opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych i nie było zobowiązane do wpłat na rachunek wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej środków nadwyżki z tytułu ww. dochodów.

Likwidacja z dniem 1 stycznia 2010 r. Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie wpłynęła, zdaniem Prezydenta, na wielkość lub sposób finansowania przez niego ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

(dowód; akta kontroli, str. 103)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. Prowadzenie i dokumentowanie obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie Miasta Włocławek oraz prowadzenie rejestru zawierającego informacje o tych terenach, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi.
2. Rozważenie przypisania pracownikom zadań z zakresu prowadzenia obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy.
3. Wykonywanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Prezydenta przez pracowników Wydziału Środowiska Urzędu posiadających wymagane upoważnienia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK prosimy o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia02. 2014 r.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Kontroler

Emil Wojak
gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz