



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-028-04/2013

P/13/142

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/142 – Finansowanie przez gminy przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz wykonywanie przez te placówki niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88925 z dnia 14 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Przedszkole Miejskie „Strzemięcín” w Grudziądzu, ul. Korczaka 21, kod 86-300
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Chaczyńska, Dyrektor Przedszkola (dowód: akta kontroli str. 3 – 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Przedszkola Miejskiego „Strzemięcín”, zwanego dalej „Przedszkolem”, w skontrolowanym zakresie, w latach 2011 – 2013.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Przedszkole rzetelnie zaplanowało oraz w sposób gospodarny zrealizowało wydatki budżetowe w łącznej wysokości 6.522,2 tys. zł. Rzetelnie i terminowo sporządzano sprawozdania budżetowe z wykonania wydatków. Prawidłowa była realizacja zadań związanych z przeprowadzaniem diagnozy przedszkolnej. Zapewniono ponadto posiadanie przez wszystkich pracowników pedagogicznych placówki wymaganych kwalifikacji.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprawidłowego oszacowania wartości dwóch zamówień publicznych;
- niezapewnienia wymaganej liczby uczestników jednego postępowania o zamówienie publiczne;
- nieprzekazania rodzicom w obowiązującym terminie 4 informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydatki budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011 – 2013 Przedszkole zrealizowało wydatki budżetowe w łącznej wysokości 6.522,2 tys. zł, z tego: w 2011 r. – 2.021,6 tys. zł² (99,0 % planu

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W rozdziale 80104 „Przedszkola” – 1.701,6 tys. zł, w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” – 7,9 tys. zł i w rozdziale 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne” – 312,1 tys. zł.

po zmianach), w 2012 r. – 2.231,9 tys. zł³ (99,7 %) i w 2013 r. – 2.268,7 tys. zł⁴ (98,8%).

/dowód: akta kontroli, str. 6 - 17/

1.2. Wielkość niezbędnych w kolejnych latach budżetowych środków finansowych na funkcjonowanie Przedszkola oszacowywano w oparciu o przewidywane wykonanie budżetu w danym roku oraz na podstawie szczegółowych wytycznych przekazywanych przez Wydział Edukacji Urzędu Miejskiego w Grudziądzu. Informacje o planowanych wydatkach Przedszkole przekazywało do Urzędu Miejskiego w wymaganych terminach, określonych w uchwale nr LV/42/10 Rady Miejskiej Grudziądz z dnia 30.09.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów towarzyszących projektowi budżetu oraz ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego.

/dowód: akta kontroli, str. 18 - 58/

1.3. Przedszkole gromadziło na wydzielonym rachunku bankowym (pomocniczym do rachunku bieżącego) dochody z tytułu: odpłatności za pobyt dzieci i spożywane przez nie posiłki, odsetek bankowych, odsetek za zwłokę w regulowaniu należności przez rodziców, wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu terminowego odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy dla osób fizycznych oraz wynagrodzenia prowizyjnego związanego z naliczaniem i wypłacaniem zasiłków chorobowych.

Wykonanie dochodów wyniosło w badanym okresie łącznie 1.331,3 tys. zł, w tym w 2011 r. – 437,8 tys. zł, w 2012 r. – 435,3 tys. zł i w 2013 r. – 458,2 tys. zł. Całość dochodów odprowadzano na bieżąco do budżetu Gminy - Miasta Grudziądz.

/dowód: akta kontroli, str. 59 - 62/

1.4. Dyrektor Przedszkola – Katarzyna Chaczyńska - oświadczyła, że wysokość środków budżetowych w latach 2011 – 2013 zapewniała prawidłową realizację zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki.

/dowód: akta kontroli, str. 63/

1.5. W zakresie realizacji wydatków budżetowych analizą objęto 30 wybranych wydatków dokonanych w latach 2011 – 2013 (do 31 sierpnia)⁵, związanych z zakupem materiałów oraz usług remontowych i pozostałych – w łącznej kwocie 70,1 tys. zł (1,5 % wydatków ogółem), z tego: w 2011 r. – 27,0 tys. zł, w 2012 r. – 19,9 tys. zł i w 2013 r. – 23,2 tys. zł.

Badane wydatki związane były z działalnością statutową Przedszkola. Dotyczyły one:

- zakupów: mebli do sal przedszkolnych i szatni, laptopa, materiałów dydaktycznych, komputera stacjonarnego, wykładzin dywanowych i PCV;
- usług remontowych: wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, ułożenia paneli podłogowych, robót wodno – kanalizacyjnych (wyprowadzenie zimnej wody na zewnątrz budynku, wykonanie wykopu i wymiana rury kanalizacyjnej, udrożnienie kanalizacji), naprawy dachu i obróbki kominów papą termozgrzewalną;
- usług pozostałych: przeglądów przewodów kominowych, wykonania pomiarów elektrycznych w pomieszczeniach Przedszkola, odprowadzania ścieków, zakupu

³ W rozdziale 80104 – 1.881,2 tys. zł, w rozdziale 80146 – 10,6 tys. zł i w rozdziale 80148 – 340,1 tys. zł.

⁴ W rozdziale 80104 – 1.907,9 tys. zł, w rozdziale 80146 – 10,4 tys. zł i w rozdziale 80148 – 350,4 tys. zł.

⁵ Po 10 wydatków największych kwotowo w każdym roku.

rocznych licencji na program Vulcan Optivum, dozoru technicznego urządzeń dźwigowych.

/dowód: akta kontroli, str. 64 - 66/

1.6. Analizowane wydatki budżetowe zostały poniesione w wysokościach ustalonych w planie finansowym Przedszkola na dany rok budżetowy, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶, zwanej dalej „ustawą o fp”.

/dowód: akta kontroli, str. 67 - 70/

1.7. Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Było to zgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o fp.

/dowód: akta kontroli, str. 67 - 70/

1.8. Wszystkie badane wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷

/dowód: akta kontroli, str. 67 - 70/

1.9. W badanym okresie Przedszkole udzieliło na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁸, zwanej dalej „ustawą pzp”, dwóch zamówień w trybie zapytania o cenę: pn. „Dostawa produktów żywnościowych” (w 2011 r.) o wartości netto 182,5 tys. zł oraz pn. „Dostawa produktów żywnościowych” (w 2013 r.) o wartości netto 197,0 tys. zł. Analiza dokumentacji dotyczącej tych postępowań wykazała, że:

- przedmiotem zamówień były dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówień była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp (130 tys. euro), w związku z czym zaistniały przesłanki do zastosowania trybu zapytania o cenę (art. 70 ustawy pzp);
- osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień złożyły pisemne oświadczenie wymagane art. 17 ust. 2 ustawy pzp;
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone w formie pisemnej i odpowiadały treści SIWZ (wymóg art. 82 ust. 2 i 3 ustawy pzp);
- zamawiający nie prowadził z dostawcami negocjacji w sprawie ceny (wymóg art. 72 ust. 1 ustawy pzp);
- wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu o kryterium najniższej ceny (wymóg art. 72 ust. 2 ustawy pzp);
- umowy z dostawcami zostały zawarte w formie pisemnej wymaganej art. 139 ust. 2 ustawy pzp) i na czas oznaczony (art. 142 ust. 1 ustawy pzp. Postanowienia umów nie zostały zmienione w stosunku do treści ofert, na podstawie których dokonano wyboru dostawców, co było zgodne z art. 144 ust. 1 ustawy pzp);
- w postępowaniu przeprowadzonym w 2011 r. zaproszono do składania ofert 3 zamiast wymaganej art. 71 ust. 1 ustawy pzp liczby co najmniej 5 wykonawców;

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

- w obydwu postępowaniach nieprawidłowo ustalono wartość zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 34 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy pzp.

/dowód: akta kontroli, str. 71 - 120/

Do pozostałych wydatków nie stosowano przepisów ustawy pzp, gdyż ich wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

/dowód: akta kontroli, str. 64 - 66/

W Przedszkolu obowiązywał regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 14 tys. euro ustalony przez Prezydenta Grudziądza w załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 31/08 z dnia 01.02.2008 r. Zgodnie z § 2 tego regulaminu, jego postanowienia miały zastosowanie do zamówień o wartości powyżej 5.000 zł.

/dowód: akta kontroli, str. 123 - 128/

Przestrzeganie określonych w tym regulaminie procedur zbadano na podstawie dwóch zamówień udzielonych w badanym okresie, dotyczących usług remontowych – wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, o wartości netto 7.068,00 zł i 5.389,50 zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej udzielenia tych zamówień stwierdzono, że zgodnie z ww. regulaminem:

- zapytania ofertowe skierowano do 3 wykonawców z branży obejmującej przedmiot zamówienia (§ 2 pkt 1);

- z wybranymi wykonawcami zawarto umowy na piśmie (§ 2 pkt 3);

- postępowania zostały udokumentowane notatkami służbowymi, w których zawarto: opis przedmiotu zamówienia i jego szacowaną wartość, wyszczególnienie podmiotów, do których zwrócono się o złożenie oferty, wykaz złożonych ofert wraz z cenami, uzasadnienie wyboru oferty i jej streszczenie (§ 3).

/dowód: akta kontroli, str. 129 - 136/

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przeprowadzonym w 2011 r. w trybie zapytania o cenę postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy produktów żywnościowych, zaproszenia do składania ofert skierowano do 3 zamiast do co najmniej 5 wykonawców, co naruszało art. 71 ust. 1 ustawy pzp.

/dowód: akta kontroli, str. 79 - 85/

Według wyjaśnienia Małgorzaty Popiołek – intendentki Przedszkola i Przewodniczącej Komisji Przetargowej powołanej do przeprowadzenia ww. postępowania – w czasie sondowania lokalnego rynku artykułów spożywczych okazało się, że większość potencjalnych oferentów nie była zainteresowana współpracą z Przedszkolem i udziałem w postępowaniu, odmawiając przyjęcia zaproszenia do składania ofert. Wprawdzie dwóch kolejnych dostawców przyjęło SIWZ (czego Przedszkole nie udokumentowało), jednak podmioty te ostatecznie nie złożyły ofert.

/dowód: akta kontroli, str. 137/

2. W obydwu przeprowadzonych w trybie zapytania o cenę postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy produktów żywnościowych, szacunkowa wartość zamówienia została ustalona jako kwota wydatków zaplanowanych w budżecie Przedszkola na zakup środków żywności (§ 4220), odpowiednio w 2011 r. i w 2013 r., pomniejszona o wartość podatku VAT. Zastosowany sposób określenia wartości zamówień był niezgodny z art. 34 ust. 1 ustawy pzp, który stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Ponadto, przy szacowaniu wartości wymienionych zamówień nie uwzględniono faktu, że zamawiający zamierzał zawrzeć umowy dostawy w obydwu przypadkach na okres dłuższy niż rok⁹. Stanowiło to naruszenie art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy pzp, zgodnie z którym jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony, dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia.

/dowód: akta kontroli, str. 72 – 122/

Z wyjaśnień Alicji Perek - Głównej Księgowej Przedszkola, która pełniąc funkcję członkini komisji przetargowych powołanych do przeprowadzenia ww. postępowań, określiła szacunkową wartość obydwu zamówień, wynikało, że wartość tą szacowano w oparciu o roczny plan budżetu, gdyż jest on tworzony na podstawie planowanej liczby dzieci korzystających ze świadczeń, stawki żywieniowej i osobodni, przez co pokazuje planowane zużycie artykułów żywnościowych w danym okresie. Analizując poprzednie lata ustalono, że planowana wartość jednostkowa zużycia wyniosłaby tyle samo co plan budżetowy.

/dowód: akta kontroli, str. 138/

Zdaniem NIK, opisane wyżej nieprawidłowości nie miały wpływu na wyniki postępowań o zamówienie publiczne.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹⁰ działalność Przedszkola w zbadanym obszarze.

2. Rozliczenie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

2.1. Badaniem jednostkowych sprawozdań budżetowych Przedszkola Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej) – pod kątem ich zgodności z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu – objęto miesięczne sprawozdania budżetowe za czerwiec 2012 r. i marzec 2013 r., w zakresie kwot wykazanych w kolumnach „Wydatki wykonane” i „Zobowiązania ogółem”.

⁹ W wyniku pierwszego postępowania umowa z dostawcą została zawarta na okres od 01.03.2011 r. do 28.02.2013 r.

(i następnie przedłużona do 31.07.2013 r.), a w wyniku drugiego postępowania – na okres od 01.09.2013 r. do 31.08.2015 r.

¹⁰ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Oba sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, gdyż wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Przedszkolu, do czego zobowiązuje § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹¹ oraz § 8 ust. 2 pkt 3 i 4 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.

/dowód: akta kontroli, str. 139 - 140/

2.2. Miesięczne sprawozdania budżetowe Przedszkola Rb-28S za czerwiec 2012 r. i marzec 2013 r. zostały przekazane do Urzędu Miejskiego w Grudziądzu w dniach – odpowiednio – 06.07.2012 r. i 08.04.2013 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w załączniku nr 44 do ww. rozporządzenia.

/dowód: akta kontroli str. 141 - 146/

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedszkola w zbadanym obszarze.

3. Wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki

Opis stanu
faktycznego

3.1. Dane charakteryzujące Przedszkole przedstawia zestawienie:

L.p.	Wyszczególnienie	Rok szkolny:		
		2011/2012	2012/2013	2013/2014
1	2	3	4	5
1	Liczba oddziałów ogółem, w tym:	13	13	15
1.1	liczba oddziałów integracyjnych	0	0	0
2	Liczba dzieci w oddziałach ogółem na dzień 30 września, w tym:	314	313	343
2.1	liczba dzieci niepełnosprawnych	0	0	0
3	Liczba pracowników pedagogicznych, z tego:	24	26	30
3.1	nauczyciele wychowania przedszkolnego ¹²	23	25	29
3.2	nauczyciel religii ¹³	1	1	1
4	Liczba pozostałych pracowników, z tego:	19	19	19
4.1	pomoc nauczyciela ¹⁴	0	0	0
4.2	pracownicy ekonomiczno-administracyjni ¹⁵	3	3	3
4.3	pracownicy kuchni i stołówki ¹⁶	4	4	4
4.4	pozostali pracownicy obsługi ¹⁷	12	12	12

¹¹ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹² Wszyscy zatrudnieni w wymiarze pełnego etatu.

¹³ Zatrudniony w wymiarze 0,5 etatu

¹⁴ Pracownik, który pomaga nauczycielowi przy sprawowaniu opieki nad dziećmi 3-letnimi.

¹⁵ Główna Księgowa (1 etat), dwie intendentki (w 2011 r. 2 etaty, w latach 2012 – 2013 – 1,5 etatu).

¹⁶ Dwie kucharki (2 etaty), dwie pomoce kuchenne (2 etaty).

¹⁷ Dziesięć woźnych oddziałowych (10 etatów), dwóch pracowników gospodarczych (2 etaty).

L.p.	Wyszczególnienie	Rok szkolny:		
		2011/2012	2012/2013	2013/2014
1	2	3	4	5
5	Oplaty miesięczne wnoszone przez rodziców (w zł) ¹⁸ :	x	x	x
5.1	opłata stała za pobyt dziecka w przedszkolu w wymiarze przekraczającym podstawę programową (5 godzin):	x	x	x
5.1.1	opłata do 1 godziny ponad podstawę programową	83,20 zł	90,00 zł	1,00 zł ¹⁹
5.1.2	opłata od 2 do 5 godzin ponad podstawę programową	138,60 zł	150,00 zł	1,00 zł ²⁰
5.2	opłaty za dodatkowe zajęcia (ponad podstawę programową)	x	x	x
5.2.1	- język angielski (miesięcznie)	24,00 zł	24,00 zł	0,00 zł ²¹
5.2.2	- rytmika (miesięcznie)	5,00 zł	6,00 zł	x
5.3	za wyżywienie dziecka (miesięcznie / dziennie)	68,88 zł / 3,28 zł x 21 dni (przy 2 posiłkach) 86,10 zł / 4,10 zł x 21 dni (przy 3 posiłkach)	72,24 zł / 3,44 zł x 21 dni (przy 2 posiłkach) 90,30 zł / 4,30 zł x 21 dni (przy 3 posiłkach)	75,60 zł / 3,60 zł x 21 dni (przy 2 posiłkach) 94,50 zł / 4,50 zł x 21 dni (przy 3 posiłkach)
5.4	inne – rada rodziców (dobrowolna opłata ²²)	70,00 zł	70,00 zł	70,00 zł
6	Zajęcia organizowane poza podstawą programową, finansowane przez rodziców w ramach opłaty z wierszy 5.1 - 5.2 (liczba godzin w tygodniu w jednej grupie):	x	x	x
6.1	- język angielski	0,5 (3-latki i 4-latki) 1,0 (5-latki i 6-latki)	0,5 (3-latki i 4-latki) 1,0 (5-latki i 6-latki)	1,0 (5-latki i 6-latki)
6.2	- rytmika	0,5 (3-latki i 4-latki) 1,0 (5-latki i 6-latki)	0,5 (3-latki i 4-latki) 1,0 (5-latki i 6-latki)	x

/dowód: akta kontroli, str. 147 - 148/

3.2. Na podstawie badania dokumentacji dwóch losowo wybranych oddziałów przedszkolnych²³ stwierdzono, że w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu prowadzono (poprzez obserwacje pedagogiczne) i dokumentowano analizy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkolna), co było zgodne z przepisami załączników nr 1 do obowiązujących kolejno rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół z dnia 23 grudnia 2008 r.²⁴ i z dnia 27 sierpnia 2012 r.²⁵ oraz z § 22 ust. 2 pkt 9 Statutu Przedszkola²⁶.

¹⁸ Stawka miesięczna – przy założeniu, że miesiąc ma 21 dni.

¹⁹ Za każdą godzinę ponad podstawę programową.

²⁰ Jak w przypisie 18.

²¹ W roku szkolnym 2013/2014 koszty zajęć pokrywane są z budżetu Gminy – Miasta Grudziądz.

²² Pieniądze przeznaczone m.in. na organizację teatryków, wycieczek, zabawy plenerowe, oprawę muzyczną imprez, zakup upominków dla dzieci odchodzących do szkoły oraz z okazji Bożego Narodzenia, Wielkanocy, Dnia Dziecka.

²³ Grupa pięcioletków „Starszaki” – w roku szkolnym 2011/2012 i grupa sześciolatek „Zuchy” – w roku szkolnym 2012/2013

²⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17 – rozporządzenie obowiązywało do 31.08.2012 r.

²⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 977 – rozporządzenie obowiązuje od 01.09.2012 r.

²⁶ Tekst jednolity Statutu Przedszkola stanowi załącznik do uchwały Rady Pedagogicznej Przedszkola z dnia 29.08.2013 r.

Wobec dzieci pięcio i sześciolletnich stopień gotowości do podjęcia nauki w szkole był analizowany z wykorzystaniem formularzy odpowiednio SGE (Skala Gotowości Edukacyjnej) i SGS (Skala Gotowości Szkolnej). Diagnozę przeprowadzono dwukrotnie w ciągu roku szkolnego – w październiku i kwietniu. W badanych oddziałach diagnoza nie wyłoniła dzieci, które wymagałyby pracy w oparciu o indywidualny program wspomaganie i korygowania rozwoju.

/dowód: akta kontroli str. 149; str. 171 - 199/

3.3. Przedszkole sporządziło do 30 kwietnia 2012 r. i 2013 r. informacje o stanie gotowości wszystkich dzieci pięcio i sześciolletnich do podjęcia nauki w szkole podstawowej, które objęte były w tej placówce wychowaniem przedszkolnym w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013. Rodzicom tych dzieci przekazano:

- w 2012 r. – 142 informacje, przy czym nie udokumentowano dat ich odbioru przez rodziców;
- w 2013 r. – 176 informacji, z czego 172 w kwietniu (terminowo) i 4 w maju (po terminie).

/dowód: akta kontroli, str. 150 - 164/

3.4. Katarzyna Chaczyńska - Dyrektor Przedszkola oświadczyła, że nie dysponuje informacjami, ilu spośród absolwentów placówki faktycznie podjęło naukę w szkole podstawowej. Liczba dzieci, które ukończyły przygotowanie przedszkolne, wynosiła: w roku szkolnym 2011/2012 – 75, w tym 73 sześciolatków i 2 (spośród 69) pięciolatków, a roku szkolnym 2012/2013 – 93, w tym 88 sześciolatków i 5 (spośród 88) pięciolatków.

/dowód: akta kontroli, str. 165/

3.5. Zatrudnieni w Przedszkolu nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli²⁷:

a) nauczyciele prowadzący zajęcia wychowania przedszkolnego ukończyli:

- studia wyższe na kierunku pedagogika w specjalności przygotowującej do pracy z dziećmi w wieku przedszkolnym lub
- studia magisterskie na kierunku, którego zakres określony w standardzie kształcenia dla tego kierunku studiów w grupie treści podstawowych i kierunkowych obejmuje treści prowadzonych zajęć;

b) katecheta spełniała wymagania kwalifikacyjne określone w porozumieniu pomiędzy Konferencją Episkopatu Polski oraz Ministrem Edukacji Narodowej z dnia 6 września 2000 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli religii²⁸, tj. ukończyła wyższe studia teologiczne i posiadała przygotowanie katechetyczno – pedagogiczne.

/dowód: akta kontroli, str. 166 – 168; str. 170/

²⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1207.

²⁸ Dz. Urz. MEN Nr 4, poz. 20.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spośród 176 sporządzonych w 2013 r. informacji o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej, 4 przekazano rodzicom dopiero w maju 2013 r., tj. w dniach 6, 7 i 13 maja. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych²⁹, zgodnie z którym informacje te wydaje się w terminie do końca kwietnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym dziecko ma obowiązek albo może rozpocząć naukę w szkole podstawowej.

/dowód: akta kontroli, str. 156 - 164/

Według wyjaśnienia Katarzyny Chaczyńskiej – Dyrektora Przedszkola, przyczyną nieterminowego przekazania ww. informacji był brak możliwości wcześniejszego osobistego kontaktu z rodzicami spowodowany nieobecnością dzieci w placówce. Rodzice zostali wcześniej telefonicznie poinformowani przez nauczycielki grup o konieczności odbioru informacji do 30.04.2013 r.

/dowód: akta kontroli, str. 169/

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Przedszkola w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, zwanej dalej „ustawą o NIK”, wnosi o:

1. Zapewnienie prawidłowości przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne, a w szczególności stosowania obowiązujących metod ustalania wartości zamówień.
2. Zapewnienie terminowego przekazywania rodzicom informacji o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

²⁹ Dz. U. Nr 97, poz. 624 ze zm.

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK prosimy o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia lutego 2014 r.

Kontroler
Łukasz Burczyk
gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
Podpis