



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4100-001-05/2014
P/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2013 r. ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Andrzej Maciejski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88930 z dnia 22 stycznia 2014 r., Grzegorz Piotrowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88931 z dnia 22 stycznia 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 3-6)</p>
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Grudziądzu, ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Malinowski – Prezydent Grudziądza

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości² wykorzystanie w 2013 r. przez Gminę Miasto Grudziądz dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dalej: „zadania z zakresu administracji rządowej”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Gmina Miasto Grudziądz³ (dalej: „Miasto”) z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wydatkowała łącznie 43.760,3 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach. Badanie bezpośrednie wydatków w kwocie 927,0 tys. zł wykazało, że Miasto prawidłowo wykorzystало dotacje z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej.

Urząd terminowo rozliczył otrzymane kwoty dotacji oraz sporządził zbiorcze sprawozdanie budżetowe, dotyczące dotacji celowych i wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej.

Kontrola wykazała nieprawidłowe księgowanie wydatków w rozdziałach 75011 Urzędy wojewódzkie i 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, tzn. tylko do wysokości uzyskanych dotacji, co nie odzwierciedlało faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia i pochodne pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej. Przyjęty sposób księgowania skutkowało niewłaściwym klasyfikowaniem wydatków publicznych w działach i rozdziałach, gdyż dokonany został ze względu na rodzaj działalności, ale tylko w granicach jednego źródła finansowania (dotacja z budżetu państwa), z pominięciem wydatków finansowanych ze środków własnych Miasta, które dotyczyły takiej samej działalności. Powyższe klasyfikowanie wydatków publicznych (działy i rozdziały) nie znajduje uzasadnienia w art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych⁴, gdyż

¹ W ramach wykonania budżetu państwa w 2013 r. w cz. 85/04 województwo kujawsko-pomorskie.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Miasto na prawach powiatu.

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zwana dalej: „ustawą o finansach publicznych”.

podstawą systematyzacji jest rodzaj działalności, bez ograniczenia co do źródła finansowania.

Wskazana nieprawidłowość nie miała wpływu na prawidłowe wydatkowanie środków dotacji, ani zbiorcze sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2013 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie dotacji z budżetu państwa w budżecie Miasta

Opis stanu faktycznego

1.1. Na etapie konstruowania projektu budżetu Miasta na 2013 r. Urząd przekazał do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (dalej: „KPUW”) informacje o szacowanych kwotach niezbędnych wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej lub inne materiały planistyczne. Dotyczyło to dotacji na: gospodarkę gruntami i nieruchomościami (rozd. 70005), opracowania geodezyjne i kartograficzne (rozd. 71014), kwalifikację wojskową (rozd. 75045), komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, dalej „PSP” (rozd. 75411), składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (rozd. 85156), świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozd. 85212), składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej (rozd. 85213).

Urząd nie przekazał takiej informacji w odniesieniu do dotacji na zadania w rozdziałach:

- urzędy wojewódzkie (rozd. 75011),
- cmentarze, tj. utrzymanie obiektów grobownictwa wojennego (rozd. 71035),
- ośrodki wsparcia (rozd. 85203),
- prace geodezyjne i kartograficzne (rozd. 71013)⁵.

(dowód: akta kontroli, str. 166-186, 424-425)

Badanie wybranej próby dokumentów planistycznych dotyczących dotacji w rozdziałach 71014, 85156, 85212⁶ wykazało, że sporządzone były one rzetelnie: na podstawie szacunkowych kosztów planowanych działań w 2013 r. lub informacji o realizacji zadań i wydatkach poniesionych w 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str. 167-168, 182-184, 268-271, 424-425)

1.2. W terminie określonym w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Wojewoda Kujawsko-Pomorski poinformował Miasto, że w projekcie ustawy budżetowej przydzielone zostały dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 41.756,5 tys. zł⁷.

Informację o ostatecznych kwotach dotacji celowych przyznanych na podstawie ustawy budżetowej Miasto otrzymało dnia 25 lutego 2013 r., tj. w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, o którym mowa w art. 148 ustawy o finansach publicznych. Przydzielone Miastu dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej wyniosły 40.847,5 tys. zł⁸.

⁵ W Urzędzie oszacowano wydatki na realizację tego zadania na kwotę 78,1 tys. zł, nie skierowano jednak pisma z tą propozycją planu do KPUW.

⁶ Dokumenty dotyczące dotacji w rozdz. 85156 oraz 85212 sporządzane były w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie.

⁷ Z tego na zadania zlecone gminie 26.533,6 tys. zł oraz na zadania zlecone powiatowi 15.222,9 tys. zł.

⁸ W porównaniu z przesłanym w październiku 2012 r. projektem, dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej zmniejszono o 909,0 tys. zł (w całości w zakresie zadań powiatu).

W trakcie roku budżetowego wysokość dotacji została zmieniona przez dysponenta części budżetowej 33 razy. Zmiany zostały niezwłocznie uwzględnione w budżecie Miasta zgodnie z art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz na podstawie obowiązujących w Urzędzie przepisów wewnętrznych⁹. Przyznane z budżetu państwa cz. 85/04 w 2013 r. kwoty dotacji (po zmianach) na zadania z zakresu administracji rządowej wyniosły ogółem 43.974,9 tys. zł¹⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 187-194, 456-457)

1.3. W Urzędzie dokonano podziału przyznaných dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej zgodnie z zakresem zadań realizowanych przez jednostki organizacyjne Miasta. W jednym przypadku (dotacji w dz. 851, rozdz. 85156) zadania z zakresu administracji rządowej realizowała więcej niż jedna jednostka organizacyjna Miasta¹¹. Wydatki z ww. dotacji w pierwszej kolejności zaplanowano z uwzględnieniem potrzeb jednostek wnioskujących o niskie kwoty, pozostałą kwotę przeznaczono na plan wydatków Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu (dalej: „PUP”).

(dowód: akta kontroli, str. 166)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wykorzystanie dotacji

*Opis stanu
faktycznego*

2.1. Przekazywanie Miastu środków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej

Zgodnie z art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań. Badaniem objęto 99,5% środków z dotacji otrzymanych przez Miasto w 2013 r. (43.756,6 tys. zł). W zakresie dotacji otrzymywanych w dziewięciu rozdziałach klasyfikacji budżetowej nie było przypadków nierytmicznego i nieproporcjonalnego otrzymywania środków, w tym wpływów znacznych kwot dotacji głównie w ostatnim kwartale lub ostatnim miesiącu roku budżetowego. Transze dotacji wpływały na rachunek Miasta systematycznie w ratach miesięcznych¹², w okresie do 2 tygodni od przekazania z KPUW informacji o ustaleniu lub zmianie planu dotacji na te zadania¹³ albo w terminie płatności za wykonane zadanie¹⁴.

(dowód: akta kontroli, str. 273-278, 287-308, 309-329, 376-379, 388-395)

⁹ Zarządzenie Nr 130/09 Prezydenta Grudziądza z dnia 10 kwietnia 2009 r. Informacje o dokonanych zmianach budżetu w zakresie wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej były przekazywane z Wydziału Finansowego Urzędu do wydziałów merytorycznych. Następnie wydziały merytoryczne Urzędu przekazywały ww. informację do jednostek podległych. Zachowano dwudniowy termin dokonania tej czynności.

¹⁰ Z tej kwoty 28.453,3 tys. zł dotacji na zadania zlecone gminie oraz 15.521,6 tys. zł na zadania zlecone powiatowi. Ponadto w 2013 r. Miasto otrzymało również dotację z Krajowego Biura Wyborczego (cz. 11) w kwocie 16,3 tys. zł.

¹¹ tj. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 2 w Grudziądzu, Zespół Szkół Ekonomicznych w Grudziądzu, Centrum Pomocy Dziecku i Poradnictwa Rodzinnego w Grudziądzu, Powiatowy Urząd Pracy w Grudziądzu

¹² Dotacje na zadania zlecone gminie i powiatowi w rozdz. 75011.

¹³ Dotacje na zadania zlecone gminie w rozdziałach 01095, 85231; dotacje na zadania zlecone powiatowi w rozdziałach 71014, 85231.

¹⁴ Dotacja na zadanie zlecone gminie w rozdz. 85219; dotacje na zadania zlecone powiatowi w rozdziałach: 71013, 75045, 75411, 75478.

Stwierdzono trzy przypadki (na łączną kwotę 59,7 tys. zł, tj. 0,1% badanej próby), gdy termin przekazywania dotacji uniemożliwiał realizację zadań z zakresu administracji rządowej, w szczególności w terminach określonych przepisami prawa:

- 1) Do dnia 5 stycznia 2013 r. składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego¹⁵ (rozd. 85156) płatne były przez Centrum Pomocy Dziecku i Poradnictwa Rodzinnego, Zespół Szkół Ekonomicznych i Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2. Dotację na ten cel Miasto otrzymało jednak dopiero 8 stycznia 2013 r. Aby umożliwić ww. jednostkom uregulowanie zobowiązań Miasto przekazało ze środków własnych 3,7 tys. zł w dniu 7 stycznia 2013 r.
- 2) Pierwszą transzę dotacji na funkcjonowanie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, dalej „PINB” (rozd. 71015), Miasto otrzymało 22 stycznia 2013 r. Inspektorat tymczasem przed tą datą zobowiązany był do uregulowania zaciągniętego wcześniej zobowiązania. W celu uregulowania płatności w terminie (tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych) wykorzystano środki własne Miasta przekazane PINB w kwocie 0,5 tys. zł.
- 3) Pierwsza transza dotacji (55,5 tys. zł), przeznaczona na realizację zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego¹⁶ (rozd. 85295) wpłynęła na rachunek Miasta dnia 26 kwietnia 2013 r. Zgodnie z § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia pomoc jest wypłacana w terminie wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego. MOPR wypłacał te świadczenia w okresie od 10 do 29 dnia miesiąca. Środki dotacji wpłynęły na rachunek MOPR dnia 29 kwietnia 2013 r., zatem aby dokonać wypłaty jeszcze w kwietniu – zawiadamiano telefonicznie świadczeniobiorców o wyznaczonym na dzień 30 kwietnia 2013 r. dodatkowym terminie płatności.

(dowód: akta kontroli, str. 173, 261-267, 279-286, 334-343, 384-387, 401-402, 438-443)

Stwierdzono trzy przypadki (na kwotę 317,3 tys. zł, tj. 0,7% badanej próby), gdy termin przekazywania dotacji nie naruszał terminów określonych w przepisach prawa, ale uniemożliwiał finansowanie realizacji zadania w terminach określonych przez Miasto:

- 1) Transze dotacji na ośrodki wsparcia (rozd. 85203) Miasto otrzymywało systematycznie w drugiej dekadzie każdego miesiąca, z wyjątkiem listopada, kiedy to wpłynęły 4 transze dotacji. Miasto w celu zapewnienia bieżącego funkcjonowania ośrodków zobowiązało się do przekazywania środków na ich funkcjonowanie w pierwszej dekadzie miesiąca, zaliczując z własnych środków płatności na łączną kwotę 180,0 tys. zł.
- 2) Dotacje przeznaczone na świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozd. 85212) przeznaczone były na wypłaty świadczeń przez MOPR. W decyzjach wydanych przez MOPR określono daty

¹⁵Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej”, składki na ubezpieczenie zdrowotne płatne są w terminie przewidywanym do opłaty za ubezpieczenie społeczne, a w przypadku osób i jednostek, do których nie stosuje się przepisów o ubezpieczeniu społecznym – w terminie do 15 dnia następnego miesiąca. Zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 ze zm.) samorządowe zakłady budżetowe opłacają składkę do 5 dnia następnego miesiąca, a pozostali płatnicy, inni niż osoby fizyczne opłacają składkę za siebie, do 15 dnia następnego miesiąca.

¹⁶Dz. U. z 2013 r. poz. 413

dokonywanych wypłat i przelewów. Porównanie dat wpływu środków dotacji oraz dat przekazywania środków przez Miasto do MOPR wskazuje, że w okresie od 22 do 24 stycznia 2013 r. do dokonania wypłat wykorzystano środki Miasta w kwocie 80,0 tys. zł.

- 3) Dotację na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (rozd. 85228) Miasto otrzymywało w transzach przekazywanych w I dekadzie miesiąca, z wyjątkiem września i października, gdy środki dotacji wpłynęły odpowiednio 18 i 22 dnia miesiąca. Miasto w umowie zobowiązało się do przekazywania środków w terminie określonym we wniosku złożonym przez podmiot realizujący ww. zadanie. W rezultacie Miasto zaliczkowało wydatki na kwotę łączną 57,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 261-267, 344-371, 330-333, 380-383, 436-437)

W sześciu przypadkach jednostki organizacyjne Miasta zwracały się do Wojewody o zwiększenie kwot dotacji o łączną kwotę 461,6 tys. zł. W każdym przypadku dotacje zwiększono o wnioskowane kwoty, w tym:

- w rozdz. 71013 Opracowania geodezyjne i kartograficzne - w związku z niewystarczającymi środkami na zadanie polegające na modernizacji szczegółowej osnowy poziomej dla miasta Grudziądz - o kwotę 20,0 tys. zł;
- w rozdz. 75411 Komendy powiatowe PSP - w związku z: odszkodowaniem uszczerbkowym, wypłatą rekompensat pieniężnych za nadgodziny w I półroczu 2013 r., zmianą przepisów w sprawie składki rentowej – łącznie o kwotę 263,1 tys. zł;
- w rozdz. 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – w związku z niedoszacowaniem zaplanowanych środków na usługi opiekuńcze o kwotę 162,8 tys. zł¹⁷;
- w rozdz. 85295 Pozostała działalność – na realizację rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia alimentacyjnego - ze względu na zwiększoną liczbę osób ubiegających się o świadczenia wykazano pismem z 27 listopada 2013 r. niedobór w kwocie 13,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 168, 180, 184, 187-194, 404-408)

Miasto nie dochodziło dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej w postępowaniu sądowym.

(dowód: akta kontroli, str. 171)

2.2. Przekazywanie środków budżetowych do jednostek podległych lub realizujących zadania finansowane dotacjami

Terminowość przekazywania środków na wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zbadano na wybranej próbie 81,2% otrzymanych środków z dotacji. Stwierdzono, że przelewy z rachunku Miasta na rachunki bankowe PINB, Komendy Powiatowej PSP oraz MOPR dokonywane były w przypadku dotacji w rozdz. 71015, 75411, 85203, 85213 – w terminie do 4 dni kalendarzowych, w rozdz. 85228, 85295 – w terminie do 9 dni kalendarzowych¹⁸, a w przypadku dotacji w rozdz. 85212 – odpowiednio do harmonogramu

¹⁷Miasto przekazało do KPUW dokumentację zawierającą szacunkowe wydatki na to zadanie w kwocie 345,8 tys. zł, a przyznana dotacja wg planu pierwotnego wynosiła 183,0 tys. zł.

¹⁸W rozdz. 85228 – transzę otrzymaną przez Miasto dnia 22 października 2013 r. przekazano do MOPR dnia 31 października 2013 r., tj. po 9 dniach. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MOPR zadanie sfinansowano w terminie do dnia 7 października 2013 r. ze środków własnych Miasta. W rozdz. 85295 – transzę otrzymaną dnia 20 marca 2013 r. przekazano do MOPR dnia 29 marca 2013 r., tj. po 9 dniach. Środki przyznano na należną za 2012 r. pomoc dla osób uprawnionych do świadczeń pielęgnacyjnych. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MOPR, termin wpływu dotacji do tej jednostki nie miał wpływu na realizację zadań.

realizowanych przez MOPR wydatków. Nie stwierdzono, aby wskutek opóźnień w przekazywaniu środków do jednostek podległych, utrudniona została realizacja zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli, str. 279-286, 318-333, 344-375, 380-387)

2.3. Dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej

W 2013 r. w badanym zakresie ustalono, że Miasto dofinansowywało własnymi środkami realizację zadań z zakresu administracji rządowej w następującej wysokości:

- rozdz. 75011 Urzędy wojewódzkie – kwotą 1.283,0 tys. zł, co stanowiło 144,6% przekazanej Miastu dotacji na zadanie¹⁹;
- rozdz. 75411 Komendy powiatowe PSP – kwotą 422,8 tys. zł, co stanowiło 5,7% przekazanej Miastu dotacji na zadanie²⁰;
- rozdz. 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych²¹ koszty obsługi tego zadania mogą wynosić 3% otrzymanej dotacji. Miasto przeznaczyło 300,2 tys. zł, tj. 38,0% otrzymanej dotacji na pokrycie kosztów obsługi ponad ww. 3% próg²²;
- w rozdz. 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, kwotą 118,3 tys. zł, co stanowiło 62,7% otrzymanych środków z dotacji na zadanie²³;
- rozdz. 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne - kwotą 24,0 tys. zł²⁴, co stanowiło 59,9% przekazanej Miastu dotacji na zadanie;
- rozdz. 71035 Cmentarze – kwotą 4,4 tys. zł, co stanowiło 48,9% przekazanej Miastu dotacji na zadanie²⁵.

Przyczyną dofinansowania ww. zadań środkami własnym Miasta była niewystarczająca wysokość dotacji z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 164, 177, 178-180, 184, 219-229, 239-242, 266, 404-410)

2.4. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej

W 2013 r. Miasto wykorzystało kwotę 43.760,3 tys. zł, tj. 99,5% otrzymanych środków dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej. Zwrotów dotacji w kwocie 214,9 tys. zł dokonano do dnia 24 stycznia 2014 r. z dochowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

¹⁹ Kwota wydatków na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej oszacowanych w toku niniejszej kontroli (szczegóły pkt 2.4.1. niniejszego wystąpienia), pomniejszona o kwotę otrzymanej dotacji z budżetu państwa.

²⁰ Środki przeznaczono na wydatki bieżące (nagrodę, modernizację masztu antenowego, zakup wyposażenia pożarniczego i ratowniczego oraz armatury wodnej, sprzętu ratownictwa medycznego) oraz wydatki inwestycyjne (zakup ciężkiego samochodu pożarniczego, urządzeń i sprzętu ratowniczego oraz nowej centrali telefonicznej).

²¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1456 ze zm.

²² Dotacja nie zabezpieczała potrzeb w zakresie kosztów obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego i działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych – na 18 etatów osób realizujących ww. zadania, z dotacji finansowano 15 etatów, pozostałe trzy ze środków własnych.

²³ Dotacja nie zabezpieczała potrzeb w zakresie obsługi Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

²⁴ Wydatki ze środków własnych zaksięgowano w dz. 710, rozdz. 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne. Środki przeznaczono na dofinansowanie zadania „Modernizacja szczegółowej osnowy poziomej dla miasta Grudziądz”.

²⁵ Finansowanie zadania obejmowało oprócz środków dotacji z budżetu państwa: dofinansowanie z Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w wysokości 10,0 tys. zł oraz wkład własny Miasta. Dofinansowanie było niezbędne do wykonania prac na całej mogile poświęconej ofiarom II Wojny Światowej pochowanym na Cmentarzu Wyznaniowym w Grudziądz.

Kontrolą objęto wykorzystanie dotacji związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej łącznie w kwocie 927 tys. zł, tj. 2,1% ogółem wykorzystanych, które przeznaczono na finansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej (rozd. 75011) oraz na finansowanie wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych (nieinwestycyjne) – rozdz. 71013.

Ponadto przeprowadzono analizę wydatków w kwocie 26.791,7 tys. zł poniesionych na: wypłacanie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozd. 85212) oraz finansowanie działalności Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) rozdz. 85203 pod kątem finansowego zabezpieczenia realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli, str. 50-60, 273-400, 428-435)

2.4.1. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej (dz. 750, rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie) – zadanie zlecone gminie i powiatowi

Plan dotacji celowej w rozdz. 75011 Urzędy wojewódzkie określono na kwotę 886,9 tys. zł, z tego: dla zadań gminy na kwotę 550,0 tys. zł i dla zadań powiatu na kwotę 336,9 tys. zł. Dotacja ta została wydatkowana w 100% na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010), pochodne (§ 4110 i § 4120) oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne (§ 4040) i odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440).

(dowód: akta kontroli str. 82-83, 99-117)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2013 r. Urząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75011 Urzędy wojewódzkie, co uniemożliwiało ustalenie rzeczywistej ich wielkości. Wydatki te ewidencjonowano w rozdz. 75023 Urzędy gmin. Urząd co miesiąc przeksięgowywał ww. wydatki na wynagrodzenia oraz pochodne i inne z rozdz. 75023 do rozdz. 75011, do wysokości otrzymanej dotacji. Taki sposób księgowania nie odzwierciedlał faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia i pochodne pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej.

W sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za 2013 r. w rozdz. 75011 wykazano wydatki (§§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4440) wykonane w kwocie 887,0 tys. zł, tj. w wysokości wydatkowanej dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej. Faktyczne wydatki na realizację przez Urząd zadań zleconych z zakresu administracji rządowej były jednak wyższe. Z informacji przekazanych przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu wynikało, że zadania z zakresu administracji rządowej realizowane były przez pracowników Urzędu w wymiarze 44,8 etatu²⁶ (27,1 etatu na zadania zlecone gminie i 17,7 etatu na zadania zlecone powiatowi). Liczba etatów w Urzędzie na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 374.

Szacunkowa wielkość tych wydatków w 2013 r., ustalona w przeliczeniu na obciążenie etatami tych zadań, wyniosła 2.170,0 tys. zł (zadania zlecone gminie – 1.315,7 tys. zł, zadania zlecone powiatowi – 854,3 tys. zł) i była wyższa o 1.283,0 tys. zł od kwoty wykazanej w rozdz. 75011.

²⁶Ponadto pięć etatów z Wydziału Spraw Społecznych wykorzystano na realizację zadania polegającego na orzekaniu o niepełnosprawności, które finansowano ze środków dotacji otrzymanych w ramach rozdz. 85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz ze środków własnych.

Do zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych przez pracowników Urzędu, należało m.in.: prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie spraw dotyczących zgromadzeń publicznych, prowadzenie spraw w zakresie działalności gospodarczej, realizacja wszystkich zadań Urzędu Stanu Cywilnego, wydawanie decyzji z zakresu prawa budowlanego, opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne.

(dowód: akta kontroli, str. 82-83, 99-134, 140-164)

2. W 2013 r. Urząd prowadził ewidencję wydatków sklasyfikowanych w rozdz. 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności do wysokości otrzymanej dotacji. Środki własne Miasta, poniesione na to zadanie w kwocie 118,3 tys. zł, ujęto natomiast w rozdziale 75023 Urzędy gmin zamiast w rozdz. 85321.

Taki sposób ewidencjonowania nie odzwierciedlał faktycznie poniesionych wydatków na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, tj. zadania z zakresu administracji rządowej zlecone powiatowi.

W sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za 2013 r. w rozdz. 85321 wykazano wydatki wykonane w kwocie 188,6 tys. zł, tj. w wysokości wydatkowanej dotacji. Faktyczne wydatki na realizację przez Urząd tego zadania zleconego wyniosły łącznie 306,9 tys. zł.

Przyjęty sposób księgowania skutkowało niewłaściwym klasyfikowaniem wydatków publicznych w działach i rozdziałach (75011 i 85321), gdyż dokonany został ze względu na rodzaj działalności, ale tylko w granicach jednego źródła finansowania (dotacja z budżetu państwa), z pominięciem wydatków finansowanych ze środków własnych Miasta, które dotyczyły takiej samej działalności.

(dowód: akta kontroli, str. 140-163, 165, 167)

Stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów ze względu na rodzaj działalności, bez ograniczenia co do źródła finansowania.

Stosownie do postanowień Regulaminu organizacyjnego Urzędu, za prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie wydatków budżetowych odpowiadała Kierownik Referatu Wydatków Pani Ewa Becker, a za nadzór nad prowadzeniem rachunkowości zgodnie z obowiązującymi przepisami - Skarbnik Miasta Pan Mariusz Szczubiał²⁷.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że:

- z uwagi na brak przyporządkowania organizacyjnego z podziałem na osoby wykonujące zadania własne gminy, powiatu, zadania zlecone gminy i powiatu nie jest możliwe na poziomie planowania, a tym samym na poziomie wykonania wydatków budżetowych dokonywanie księgowania faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia i pochodne pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej,
- w rozdz. 85321 nie ujęto wydatków ze środków własnych Miasta z uwagi na nieuwzględnienie ich w uchwalonym planie dla tego rozdziału,
- KPUW był na bieżąco informowany w kwartalnych sprawozdaniach o wydatkach Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

²⁷W § 20 ust. 4.2. pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu (zarządzenie nr 571/12 Prezydenta Grudziądza z dnia 31 grudnia 2012 r. ze zmianami) określono dla Referatu Wydatków obowiązek prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie wydatków budżetowych. W § 30 pkt 2 ww. Regulaminu podano, że do zadań Skarbnika Miasta należy nadzór nad prowadzeniem rachunkowości zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli, str. 135-139)

Na podstawie kontroli zakresów czynności pracowników z pięciu komórek organizacyjnych Urzędu (Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Spraw Obywatelskich, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego) ustalono, że zadania z zakresu administracji rządowej zostały przypisane konkretnym pracownikom.

(dowód: akta kontroli, str. 84)

2.4.2. Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) – dz. 710, rozdz. 71013 – zadanie zlecone powiatowi

Plan dotacji w rozdz. 71013 ustalono na kwotę 40,0 tys. zł i środki te zostały wydatkowane w 100%. Urząd w ramach umowy z dnia 8 sierpnia 2013 r. zlecił firmie geodezyjnej wykonanie modernizacji szczegółowej osnowy poziomej na terenie Miasta. Zawarcie umowy poprzedzono postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 14 tys. euro, stosownie do procedury ustalonej w Urzędzie²⁸. Urząd wystąpił do czterech podmiotów o złożenie oferty. Wpłynęły trzy oferty w kwotach od 64,0 tys. zł do 69,1 tys. zł. Wybrano oferenta, który przedstawił ofertę z najniższą ceną.

Przedmiot zlecenia wykonany został zgodnie z warunkami umowy i odebrany komisyjnie dnia 16 grudnia 2013 r. Wynagrodzenie oferenta ustalone w kwocie brutto 64,0 tys. zł (kwota netto 52 tys. zł, tj. 12,9 tys. euro²⁹) wypłacono terminowo po odebraniu przedmiotu umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 82-83, 85-98)

2.4.3. Wypłacanie przez gminy świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego³⁰

Dyrektor MOPR wyjaśnił, że w zakresie wypłat świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jednostka ta nie prowadzi szczegółowych analiz. Świadczenia te przyznawane są obligatoryjnie, po spełnieniu określonych kryteriów ustawowych. W MOPR dokonuje się natomiast analizy danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań z wykonania budżetu, czy też wykorzystania dotacji celowej. Dotyczą one porównania w poszczególnych latach danych dotyczących liczby rodzin korzystających ze świadczeń i wysokości wydatków ponoszonych na realizację poszczególnych zadań. Przeprowadzona przez NIK analiza danych objęła wypłatę świadczeń rodzinnych³¹, składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe

²⁸ Okólnik nr 29/08 Prezydenta Grudziądz z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych dla Urzędu Miejskiego w Grudziądzu o wartości szacunkowej do 14 tys. euro.

²⁹ Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił w 2013 r. 4,0196 (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych – Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

³⁰ W związku z realizacją ww. zadań przez MOPR, tj. jednostkę inną niż kontrolowana, oraz w związku z upoważnieniem przez Prezydenta Grudziądz pracowników tej jednostki do prowadzenia postępowań administracyjnych w opisanym zakresie, przedstawiony w pkt. 2.4.3 wystąpienia stan faktyczny nie podlega ocenie.

³¹ Liczba wypłaconych świadczeń rodzinnych w 2013 r. (141.415) spadła w stosunku do 2012 r. o 3,65%, a w stosunku do 2011 r. o 7,5%. Zmniejszyła się także liczba rodzin pobierających świadczenia rodzinne (5.275) o odpowiednio 5,7% i 8,6%. W analogicznym okresie liczba zameldowanych mieszkańców Gminy Miasto Grudziądz (94.816) spadła odpowiednio o 1,1% i 2,2%. W 2013 r. w stosunku do 2012 r. zmniejszyła się liczba świadczeń we wszystkich rodzajach świadczeń rodzinnych, za wyjątkiem zasiłków pielęgnacyjnych. W 2013 r. wypłacano nowe rodzaje świadczeń - dodatki do świadczenia pielęgnacyjnego oraz specjalne zasiłki opiekuńcze (razem

z ubezpieczenia społecznego za osoby pobierające te świadczenia³² oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego³³.

W 2013 r. w porównaniu do 2012 r.:

- pomimo spadku liczby rodzin otrzymujących świadczenia rodzinne wzrosły wydatki poniesione na te świadczenia, co było następstwem zmiany wysokości zasiłków rodzinnych i świadczenia pielęgnacyjnego oraz wypłaty dodatku do świadczenia pielęgnacyjnego;
- spadek liczby rodzin otrzymujących świadczenia rodzinne był następstwem utrzymania w 2013 r. ustalonego w roku poprzednim kryterium dochodowego uprawniającego do otrzymania tych świadczeń;
- nastąpił wzrost wydatków na odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, co było następstwem zmiany od dnia 1 stycznia 2013 r. podstawy ich wymiaru oraz konieczności ich opłacenia za większą liczbę osób otrzymujących świadczenie pielęgnacyjne;
- zwiększenie wydatków na świadczenia z funduszu alimentacyjnego nastąpiło odpowiednio do wzrostu liczby rodzin uprawnionych i wysokości przysługujących im alimentów.

Jak podał MOPR, w 2013 r. wydano 8.214 decyzji³⁴ w sprawach świadczeń rodzinnych i 3.284 decyzje³⁵ w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Względem lat poprzednich, w 2013 r. wzrosła liczba decyzji wydanych przez organ II instancji, wzrósł jednak udział decyzji wydanych przez MOPR, które zostały utrzymane w mocy³⁶.

(dowód: akta kontroli str. 200, 209-244, 256-260, 266, 272)

stanowiły 1,1% świadczeń). W roku 2013 do realizacji zadań w zakresie świadczeń rodzinnych przypisani byli pracownicy zatrudnieni na średnio 12 etatów. Obsada w tym zakresie nie zmieniła się względem lat 2011-2012. W związku ze wzrostem w latach 2011-2013 wydatków na świadczenia (rozd. 85212) wzrastały także finansowane z dotacji wydatki na obsługę świadczeń rodzinnych średnio z 3,71 zł w 2011 r. do 4,37 zł w 2013 r. na jedno świadczenie. W 2013 r. MOPR wykazywał, że do obsługi świadczeń rodzinnych wykorzystuje także środki własne Miasta, co nie było wykazywane w latach 2011-2012. Wydatki na obsługę jednego świadczenia z uwzględnieniem środków własnych wyniosły w 2013 r. 5,29 zł. Sfinansowane z dotacji wydatki przypadające na jedną decyzję w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych wzrosły z 65,20 zł w 2011 r. do 75,20 zł w 2013 r. (z uwzględnieniem wydatków ze środków Miasta wskaźnik ten wynosił odpowiednio 65,20 zł i 91,13 zł).

³² W 2013 r. dotyczyło to osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne oraz specjalny zasiłek opiekuńczy. Ogółem stwierdzono 7.748 przypadków opłacania ww. składek, na co wydatkowano 1.002,0 tys. zł. Liczba świadczeń wzrosła o 126,2% względem 2012 r. oraz o 153,5% względem 2011 r. Wydatki wzrosły odpowiednio o 117,9% i 194,9%.

³³ Liczba wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w 2013 r. (19.213) spadła w stosunku do 2012 r. o 0,8%, a w stosunku do 2011 r. o 5,6%. Wzrosła liczba rodzin pobierających świadczenia z funduszu alimentacyjnego (5.275) o odpowiednio 0,4% i 6,1%. W roku 2013 do realizacji zadań w zakresie pomocy osobom uprawnionym do alimentów przypisano pracowników zatrudnionych na średnio 6 etatach. Obsada w tym zakresie nie zmieniła się względem lat 2011-2012. W latach 2011-2013 finansowane z dotacji wydatki przypadające na jedno świadczenie z funduszu alimentacyjnego wzrosły z 7,35 zł w 2011 r. do 8,10 zł w 2013 r. Z uwzględnieniem kosztów obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego finansowanych ze środków własnych Miasta, wskaźnik ten zmalał z 8,34 zł w 2011 r. do 8,10 zł w 2013 r. Sfinansowane z dotacji wydatki przypadające na jedną decyzję w sprawach dotyczących świadczeń alimentacyjnych wzrosły z 39,65 zł w 2011 r. do 52,11 zł w 2013 r. (z uwzględnieniem wydatków ze środków Miasta wskaźnik ten wynosił odpowiednio 69,53 zł i 103,64 zł).

³⁴ tj. o 5,8% więcej niż w 2011 r. i o 0,2% więcej niż w roku 2012.

³⁵ tj. o 17,1% mniej niż w 2011 r. i o 23,1% więcej niż w roku 2012.

³⁶ W 2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało 211 decyzji ostatecznych w sprawach dotyczących zarówno świadczeń rodzinnych, jak i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wobec 118 w 2012 i 97 w 2011 r. Spośród ww. decyzji w 2013 r. 79,2% pozostawiało w mocy decyzję wydaną przez MOPR. Odpowiedni wskaźnik dla roku 2012 wynosił 57,6%, a dla roku 2011 – 48,4%.

2.4.4. Środowiskowy Dom Samopomocy (dz. 852 rozdz. 85203 - Ośrodki wsparcia) – zadanie zlecone gminie

Plan dotacji celowej w rozdz. 85203 określono na kwotę 493,4 tys. zł. Kwota ta wpłynęła do Miasta i została przekazana za pośrednictwem MOPR do Grudziądzkiego Centrum „Caritas” im. Błogosławionej Juty z siedzibą w Grudziądzu (dalej: „Caritas”), prowadzącego³⁷ w latach 2012-2014 na terenie Miasta ŚDS dla 30 osób przewlekle psychicznie chorych i upośledzonych umysłowo³⁸ zamieszkałych na terenie Miasta.

W ramach umowy Caritas został zobowiązany do złożenia sprawozdania częściowego z realizacji zadania publicznego w terminie 30 dni od dnia zakończenia roku budżetowego (§ 8 ust. 2). Sprawozdanie zostało złożone dnia 30 stycznia 2014 r. na wymaganym wzorze³⁹. W sprawozdaniu tym podano m.in., że 32 uczestników objęto pomocą i aktywizacją społeczną w ŚDS, w tym 30 osób kontynuowało terapię rozpoczętą w latach 2007-2011. Na 31 grudnia 2013 r. na miejsce w ŚDS oczekiwało 11 osób.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy zawartej pomiędzy Miastem a Caritas, Miasto zobowiązało się przekazać środki finansowe na realizację ww. zadania w terminie do dnia 10 każdego m-ca, w kwocie co najmniej 15,0 tys. zł. Natomiast do końca miesiąca miała być przekazywana kwota stanowiąca różnicę pomiędzy wysokością dotacji przekazanej Miastu przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego a kwotą przekazaną do dnia 10 każdego m-ca. Zasilenia rachunku Caritas dokonywał MOPR, który realizował to zadanie Miasta. Miesięczne transze dotacji po 15,0 tys. każda przekazywane były w terminach wynikających z umowy ze zleceniobiorcą (pięć transzy), jeden dzień po terminie (sześć transzy) lub trzy dni po terminie wynikającym z umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 7-32, 37-46)

Dyrektor MOPR wyjaśnił, że środki dotyczące ŚDS przekazywano w dniu wygenerowania wyciągu bankowego, tj. dnia następnego po zasileniu konta MOPR, a gdy tym dniem był dzień wolny od pracy pierwszego dnia roboczego. Dyrektor „Caritas” wyjaśnił, że opóźnienia w przekazywaniu środków dotacji nie miały wpływu na płynność finansową ŚDS.

(dowód: akta kontroli, str. 33, 36, 47-49)

Pozostałe środki przekazywane były terminowo. Na działalność ŚDS Caritas wydatkował 100% środków dotacji i było to jedyne źródło finansowania tej działalności.

(dowód: akta kontroli, str. 30, 37-46)

³⁷ Na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2012 r.

³⁸ Typ A i B domu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. Nr 238, poz. 1586).

³⁹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

2.4.5. Finansowanie kosztów wydawania przez gminy decyzji, określonych w art. 54 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni⁴⁰, spełniającym kryterium dochodowe

Jak podał Ośrodek, w 2013 r. największą grupą odbiorców ww. świadczeń były osoby wyrejestrowane z PUP z powodu niestawienia się w wyznaczonym terminie oraz osoby nieaktywne zawodowo. Najczęstszym powodem ubiegania się o pomoc było leczenie stacjonarne, a następnie leczenie szpitalne. Większość osób (83,6%) ubiegała się o pomoc jednorazowo. Liczba świadczeń zwiększyła się wskutek: zaniedbań klientów w sprawach urzędowych (zwiększenia liczby osób wyrejestrowanych z PUP), obawy klientów przed ponoszeniem kosztów leczenia oraz informowania przez inne podmioty o możliwości uzyskania ubezpieczenia w MOPR.

Dyrektor MOPR wyjaśnił, że okresowo dokonuje analiz przyczyn wydawania decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni. Analiza ta dotyczyła wyników wywiadów środowiskowych.

W badanym okresie wydano 125 decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej, tj. o 37,5% więcej niż w 2012 r., o 60,3% więcej niż w 2011 r.⁴¹ i o 290% więcej niż w roku 2009. Liczba osób, którym przyznano prawo do świadczeń opieki zdrowotnej, wynosiła na dzień 31 grudnia 2013 r. - 104, w tym 87 uzyskało to prawo po raz pierwszy. Miasto nie uzyskało dotacji na finansowanie ww. zadań.

(dowód: akta kontroli, str. 200, 245-246)

W Mieście nie podjęto działań zmierzających do pozyskania środków dotacji, o której mowa w art. 7 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, przeznaczonej na obsługę wydawania decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe.

Zadanie to było realizowane w MOPR⁴², którego Dyrektor wyjaśnił, że nie występował o te środki do KPUW i ich nie otrzymał. Powyższe zadanie realizowali pracownicy, których wynagrodzenie finansowano ze środków Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 202, 266)

Prezydent Grudziądza, Pan Robert Malinowski wyjaśnił, że Miasto ubiegało się o dotację na pokrycie kosztów decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej do 2009 r. W 2009 r. oszacowano koszty obejmujące m.in. wynagrodzenie pracowników przeprowadzających wywiady środowiskowe i prowadzących postępowania administracyjne, wydatki na przejazdy i przesyłki

⁴⁰W związku z realizacją ww. zadań przez MOPR, tj. jednostkę inną niż kontrolowana, oraz w związku z upoważnieniem przez Prezydenta Grudziądza pracowników tej jednostki do prowadzenia postępowań administracyjnych w opisanym zakresie, przedstawiony w pkt. 2.4.5 wystąpienia stan faktyczny nie podlega ocenie.

⁴¹W 2011 r. oprócz decyzji przyznających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej wydano 4 decyzje odmowne, w 2012 r. wydano 1 decyzję odmowną, decyzji odmownych nie wydano w 2013 r. Liczba przeprowadzonych w 2013 r. wywiadów środowiskowych, o których mowa w art. 54 ust. 3 pkt. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych, była równa liczbie wydanych decyzji przyznających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej. Nie stwierdzono uchylania lub zmiany wydanych decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej.

⁴²Zgodnie z zarządzeniem Nr 360/07 Prezydenta Grudziądza z 08.10.2007 r. do realizacji zadań w zakresie wydawania decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni spełniającym kryterium dochodowe, o których mowa w art. 54, został upoważniony Dyrektor MOPR.

pocztowe. Czas potrzebny na oszacowanie ww. kosztów, występowanie o dotację i jej rozliczenie był nieadekwatny do osiągniętych korzyści. W 2009 r. w związku z wydaniem 32 decyzji otrzymano dotację w wysokości 1,7 tys. zł. Od 2010 r. zaprzestano składania zapotrzebowania na ww. środki. Miasto nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji wydatków na realizację ww. zadania.

(dowód: akta kontroli str. 427)

Szacowana wysokość dotacji możliwa do uzyskania (wg ceny w 2009 r.) wyniosłaby 6,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 245-246)

3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu faktycznego

Sprawozdanie zbiorcze Rb-50 za IV kwartał 2013 r., sporządzone oddzielnie dla dotacji i wydatków oraz odrębnie dla zadań gminnych i powiatowych, było zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych, ewidencji księgowej Urzędu oraz danymi wynikającymi z uchwały budżetowej.

Sprawozdania jednostkowe i zbiorcze kwartalne Rb-50 zostały złożone w wymaganych terminach, określonych w załączniku Nr 44 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴³.

(dowód: akta kontroli, str. 50-84)

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich w ramach zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Miasto realizowało 43 projekty współfinansowane z udziałem środków europejskich, z których w 40 przypadkach następowały przepływy finansowe⁴⁴. Miasto w 2013 r. wydatkowało na ww. projekty 63.463,4 tys. zł (w tym wydatki kwalifikowalne 54.243,8 tys. zł). Dofinansowanie ze środków europejskich wyniosło 64.055,7 tys. zł, a ze środków krajowych 3.932,1 tys. zł⁴⁵. Żaden z ww. projektów nie był dofinansowany dotacją na zadania z zakresu administracji rządowej⁴⁶.

(dowód: akta kontroli str. 444-452, 458)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁷, wnosi o prowadzenie w Urzędzie pełnej ewidencji

⁴³Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”. Dnia 24 stycznia 2014 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), uchylające poprzednie rozporządzenie.

⁴⁴Miasto ponosiło wydatki kwalifikowalne, otrzymywało dofinansowanie ze środków europejskich lub innych źródeł.

⁴⁵Dofinansowane ze środków europejskich i krajowych dotyczy także wydatków rozliczonych w latach poprzednich.

⁴⁶W budżecie 2013 r. nie stwierdzono osiągnięcia dochodów w paragrafach 201, 211, 631, 641 (dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące lub inwestycyjne związane z realizacją przez gminę lub powiat zadań z zakresu administracji rządowej) zakończonych cyfrą 2, 6, 9 (określających środki przeznaczone na współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków europejskich).

⁴⁷Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, stosując klasyfikację wydatków publicznych (działy i rozdziały) ze względu na rodzaj działalności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
Andrzej Maciejski
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
podpis

Kontroler
Grzegorz Piotrowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
. podpis