



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-019-01/2014

P/14/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/008 – Zamówienia publiczne typowych towarów i usług dla administracji publicznej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91232 z dnia 7 października 2014 r. 2. Elżbieta Warda-Fereniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91236 z dnia 9 października 2014 r. 3. Jan Pierzyński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91217 z dnia 16 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz (zwany dalej „Urzędem” lub „K-PUW”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Mes, Wojewoda Kujawsko-Pomorski (zwana dalej „Wojewodą”) (dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają ustalenia kontroli dotyczące przede wszystkim:
[1] rzetelnego planowania i prawidłowej realizacji zamówień centralnych;
[2] udzielania zamówień publicznych na dostawy i usługi poza Centralnym Systemem Zamówień Publicznych wyłącznie w uzasadnionych przypadkach;
[3] terminowego dokonywania płatności na rzecz Centrum Usług Wspólnych za przygotowanie i przeprowadzanie postępowań centralnych.

Ujawniona podczas kontroli nieprawidłowość dotyczyła naruszenia terminu przekazania opinii do projektu specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nieprawidłowość ta nie miała istotnego wpływu na prawidłową realizację przez Urząd zamówień centralnych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i realizacja zamówień centralnych

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 sierpnia 2014 r. Urząd udzielił 108 zamówień publicznych, których zakres przedmiotowy mieścił się w katalogu określonym w § 4 Zarządzenia nr 16 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2011 r. ze zm.², (zwanego dalej „zarządzeniem”). Jednocześnie w badanym okresie Urząd wziął udział w 12 postępowaniach³ spośród 14 zrealizowanych przez Centrum Usług Wspólnych (zwane dalej „CUW”)⁴, w ramach Centralnego Systemu Zamówień Publicznych (zwanego dalej „CSZP”). Głównym powodem, dla którego Urząd przeprowadził samodzielnie pozostałe ww. 108 postępowań był brak tych zamówień w wykazach zamówień centralnych na dany rok ustalanych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanego dalej „Szefem KPRM”.

(dowód: akta kontroli str. 47-57, 58-68, 69-70, 250-315, 570-588)

2. W badanym okresie Urząd przekazał do CUW, trzy wstępne zapotrzebowania na zamówienia centralne, tj. na 2012 r., 2013 r. i 2014 r. Wstępne zapotrzebowanie na zamówienia centralne na 2012 r. zostało przekazane do CUW w dniu 20 stycznia 2012 r., tj. z 21 dniowym przekroczeniem terminu określonego w § 5 ust. 2 zarządzenia. Analogiczne zapotrzebowanie na 2013 r. Urząd przekazał do CUW w dwóch częściach, z opóźnieniem wynoszącym 18 i 71 dni w stosunku do ww. terminu. Stosownie do § 5 ust. 2 zarządzenia, w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku zamawiający przekazują CUW wstępne zapotrzebowania na zamówienia centralne. Zapotrzebowanie na 2014 r. złożono terminowo.

Dyrektor Dyrektora Biura Finansowo-Inwestycyjnego Urzędu (zwanego dalej „BFI”) – Magdalena Kowalska wyjaśniła, że zaistniałe opóźnienia wynikały w głównej mierze z przyjętego przez CUW sposobu zbierania zapotrzebowań wstępnych. Były one zbierane przez system komputerowy CeZam, na ujednoliconych przez CUW formularzach. Po stworzeniu formatek CUW wyznaczało zamawiającym termin na ich wypełnienie. Urząd składał zapotrzebowania wstępne na udostępnionych w systemie CeZam formularzach i w wyznaczonych przez CUW terminach. Składanie zapotrzebowań wstępnych w terminach wskazanych w zarządzeniu nie było możliwe ze względu na nieznaną zakresu danych, jaki będzie wymagany przez CUW.

(dowód: akta kontroli str. 228, 229-231, 500-501, 516-523, 548-556)

3. W badanym okresie Urząd przekazał do CUW zweryfikowane zapotrzebowania zbiorcze na zamówienia centralne na lata 2012-2014. Zweryfikowane zapotrzebowanie na 2012 r. przekazano do CUW w dniu 5 kwietnia 2012 r., tj. siedem dni po terminie wynikającym z § 5 ust. 3 zarządzenia. Zweryfikowane zapotrzebowanie na 2013 r. zostało przekazane do CUW w siedmiu częściach, z opóźnieniem od siedmiu do 27 dni w stosunku do ww. terminu. Zgodnie z § 5

² W sprawie wskazania centralnego zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na potrzeby jednostek administracji rządowej, zmienione Zarządzeniem Nr 58 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 lipca 2012 r., uchylone z dniem 1 czerwca 2014 r. Zarządzeniem Nr 10 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2014 r.

³ Zakup wraz z tankowaniem paliw płynnych realizowanych w systemie kart paliwowych, Dostawa akcesoriów i materiałów biurowych, Dostawa oprogramowania w zakresie systemu informacji prawnej (SIP), Usługi telefonii ruchomej, Usługi telefonii stacjonarnej, Dostawa komputerów stacjonarnych i przenośnych oraz tabletów (dwa postępowania), Dostawa energii elektrycznej, Usługi ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń majątkowych, Usługi ubezpieczeniowe w zakresie ubezpieczeń komunikacyjnych, Usługi kurierskie w zakresie przesyłek krajowych, Dostawa samochodów osobowych i ciężarowych.

⁴ W pozostałych dwóch przypadkach Urząd nie miał potrzeby w tym czasie wzięcia udziału w tych postępowaniach (dotyczyły one zakupu samochodów osobowych oraz biletów lotniczych).

ust. 3 zarządzenia, w terminie 14 dni⁵ od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej (od dnia 20 lipca 2012 r. – w terminie 30 dni) zamawiający przekazują CUW zweryfikowane zapotrzebowania na zamówienia centralne. Zapotrzebowanie na 2014 r. złożono terminowo. Nie wystąpiły różnice pomiędzy zapotrzebowaniami wstępnymi a zweryfikowanymi.

Dyrektor BFI – Magdalena Kowalska wyjaśniła, że przyczyny wystąpienia opóźnień były identyczne jak w przypadku zapotrzebowań wstępnych. Ponadto należy wskazać, że zweryfikowane zamówienia można składać na asortyment wystandaryzowany przez CUW. Dopóki CUW nie udostępni jednostkom wykazu wystandaryzowanego asortymentu, dopóty złożenie zapotrzebowań zweryfikowanych jest niemożliwe, ponieważ jednostki nie mają wiedzy na temat tego asortymentu. W związku z powyższym złożenie zweryfikowanych zapotrzebowań jest ściśle związane z terminami wyznaczonymi przez CUW. Jeżeli te terminy nie będą pokrywały się z terminami określonymi w zarządzeniu, to nie ma możliwości ich dochowania.

(dowód: akta kontroli str. 228, 229-231, 502-515, 524-547, 557-562)

4. W okresie objętym kontrolą Szef KPRM nie podejmował decyzji o odmowie realizacji lub ograniczeniu zakresu realizowanego przez Urząd zamówienia centralnego.

(dowód: akta kontroli str. 229-231)

5. W latach 2011-2014 Urząd czterokrotnie występował do Szefa KPRM o zgodę na samodzielne udzielenie ogółem pięciu zamówień publicznych przewidzianych w danym roku do realizacji przez CUW jako zamówienia centralne. Uzasadnienia do składanych wniosków spełniały ogólne przesłanki wskazane w § 7 ust. 3 zarządzenia, tj. każdorazowo zachodziła usprawiedliwiona konieczność pilnej realizacji zamówienia. We wszystkich przypadkach zgodę otrzymano, przy czym trzykrotnie była ona warunkowa. I tak:

a) W dniu 21 listopada 2012 r. zwrócono się o zgodę na samodzielne przeprowadzenie postępowań o zamówienie publiczne na zakup komputerów stacjonarnych i przenośnych oraz materiałów biurowych. W przypadku zamówienia na sprzęt komputerowy wniosek uzasadniono unieważnieniem przez Krajową Izbę Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (zwaną dalej „KIO”) czynności podjętych przez CUW w prowadzonym postępowaniu centralnym, co spowodowało konieczność powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert, w związku z czym realizacja dostaw w terminie określonym w SIWZ (15 grudnia) była zagrożona. Ponadto, zgodnie z uzasadnieniem, pilność samodzielnej realizacji tego zamówienia podyktowana była, poza uwarunkowaniami prawnymi wynikającymi z treści przepisów ustawy o finansach publicznych oraz zapisami ustawy budżetowej, potrzebą zapewnienia odpowiedniego wyposażenia stanowisk pracy w K-PUW w niezbędny sprzęt informatyczny. W przypadku zamówienia na materiały biurowe (w ilości zabezpieczającej potrzeby Urzędu w perspektywie co najmniej trzech miesięcy) wniosek uzasadniono toczącym się przed KIO postępowaniem odwoławczym w sprawie zamówienia centralnego, co również zagrażało terminowości realizacji dostaw. Jako że pierwotne podpisanie umowy z wykonawcą tego

⁵ W brzmieniu obowiązującym do dnia 19 lipca 2012 r. Według § 1 pkt 3 zarządzenia Nr 58 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 lipca 2012 r. zmieniającego ww. zarządzenie, termin ten wynosił 30 dni. W obowiązującym w przedmiotowym zakresie od dnia 1 czerwca 2014 r. zarządzeniu Nr 10 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2014 r. przyjęto (§ 5 ust. 3), że zweryfikowane zapotrzebowanie na zamówienia centralne winno zostać przekazane do CUW w terminie do dnia 30 stycznia roku, na który jest ono składane.

zamówienia było zaplanowane przez CUW na wrzesień, między innymi na tej podstawie kalkulowano wydawanie materiałów biurowych z magazynu Urzędu i przekazywanie ich zgodnie z zapotrzebowaniem do właściwych komórek organizacyjnych. W rezultacie stan magazynowy materiałów biurowych w K-PUW wykazywał na koniec listopada brak większości podstawowych artykułów, warunkujących właściwe wykonywanie zadań Urzędu.

Szef KPRM w dniu 27 listopada 2012 r. wyraził zgodę na samodzielną realizację przez K-PUW ww. dwóch zamówień, przy czym z uwagi na etap, na jakim znajdowało się postępowanie centralne na zakup materiałów biurowych, samodzielną realizacją zamówienia mogła obejmować niezbędne artykuły zabezpieczające pracę Urzędu na okres około jednego miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 316, 317)

- b) K-PUW w dniu 11 grudnia 2012 r. zwrócił się do Szefa KPRM o wyrażenie zgody na samodzielne przeprowadzenie postępowania na usługę kompleksowego ubezpieczenia mienia Urzędu na rok 2013. W uzasadnieniu wniosku podano, że CUW nie zdołało przeprowadzić postępowania centralnego w tym zakresie w zaplanowanym terminie, a dotychczasowa umowa ubezpieczenia majątku i pojazdów K-PUW obowiązywała tylko do 31 grudnia 2012 r.

Zgoda na powyższe została wyrażona w dniu 17 grudnia 2012 r. z zastrzeżeniem, że w zawieranej umowie ubezpieczenia należy umieścić klauzulę umożliwiającą wcześniejsze jej rozwiązanie z zachowaniem miesięcznego lub krótszego terminu wypowiedzenia. W przypadku udzielenia przez CUW zamówienia centralnego w zakresie przedmiotowej usługi, K-PUW został zobowiązany do wypowiedzenia umowy zawartej na podstawie wyrażonej zgody i realizowania umowy zawartej przez CUW.

(dowód: akta kontroli, str. 318, 319)

- c) W dniu 6 lutego 2013 r. Urząd wystąpił o zgodę na samodzielną realizację zamówienia publicznego na dostawę oprogramowania w zakresie systemu informacji prawnej. Wniosek uzasadniono brakiem informacji o wszczęciu przez CUW procedury zamówienia centralnego w tym zakresie oraz upływającym w dniu 31 marca 2013 r. terminem ważności posiadanej przez K-PUW licencji na system informacji prawnej.

Szef KPRM w dniu 11 lutego 2013 r. wyraził zgodę na samodzielne udzielenie przez Urząd przedmiotowego zamówienia pod warunkiem, że termin obowiązywania umowy z wybranym wykonawcą zadania nie będzie dłuższy niż sześć miesięcy oraz że w postępowaniu K-PUW przewidzi możliwość skorzystania z prawa opcji polegającego na wydłużeniu terminu realizacji zamówienia o maksymalnie sześć miesięcy na takich samych warunkach. Wówczas przedłużana umowa powinna przewidywać możliwość wcześniejszego jej rozwiązania.

(dowód: akta kontroli str. 320, 321)

- d) W dniu 10 października 2013 r. Urząd wystąpił o zgodę na samodzielne przeprowadzenie postępowania na dostawę urządzeń informatycznych. We wniosku podano, że realizacja zamówienia jest pilna ze względu na konieczność zakupu dodatkowego sprzętu komputerowego jeszcze w bieżącym roku budżetowym, co spowodowane było większą od

przewidywanej awaryjnością sprzętu komputerowego oraz pozyskaniem środków z rezerw celowych. Jednocześnie postępowanie centralne przeprowadzone w przedmiotowym zakresie (przy udziale K-PUW) zostało już rozstrzygnięte.

Szef KPRM w dniu 18 października 2013 r. wyraził zgodę na samodzielną realizację przez Urząd ww. zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 322-323)

6. W latach 2013–2014 (do 31 sierpnia) K-PUW zgłosił uwagi do dwóch spośród dziewięciu przekazanych przez CUW projektów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) sporządzonych dla zamówień centralnych, w których realizacji następnie uczestniczył. Uwagi przekazano do CUW za pośrednictwem platformy zakupowej CeZam. Dotyczyły one:

- w przypadku zamówienia na ubezpieczenie komunikacyjne pojazdów – niezamieszczenia w SIWZ informacji, czy w sumie ubezpieczenia pojazdów została uwzględniona wartość wyposażenia dodatkowego (poza zamontowanym fabrycznie) oraz informacji o limicie kwotowym za usługi w ramach ubezpieczenia assistance;
- w przypadku zamówienia na zakup i dostawę samochodów osobowych i ciężarowych – zwiększenia minimalnej mocy silnika samochodu osobowego.

W odniesieniu do pozostałych siedmiu specyfikacji uwag nie wniesiono.

Określone przez CUW terminy przekazania opinii wynosiły od pięciu do 11 dni. Uwagi do projektu SIWZ dla zamówienia na dostawę samochodów zostały przekazane 13 dni po terminie ustalonym przez CUW. Urząd nie posiadał dokumentacji związanej z opiniowaniem SIWZ w latach 2011-2012.

(dowód: akta kontroli str. 378-389)

Według wyjaśnienia Magdaleny Kowalskiej – Dyrektora BFI w latach 2011–2012 (do 16 grudnia) opiniowanie projektów SIWZ odbywało się za pośrednictwem prowadzonej wówczas przez CUW platformy zakupowej Marketplanet. Ewentualne uwagi do SIWZ należało przysyłać w formie elektronicznej jako załącznik do wniosku o przystąpienie do postępowania. Wszystkie generowane elektronicznie dokumenty były widoczne w systemie.

W opinii Urzędu terminy wyznaczane przez CUW były wystarczające do rzetelnego zaopiniowania SIWZ. Dyrektor BFI – Magdalena Kowalska wyjaśniła, że opóźnienie w podpisaniu przez CUW umowy na realizację zamówienia nie skutkowało udzieleniem zamówienia z wolnej ręki przez Urząd, jednak w niektórych sytuacjach, np. w przypadku unieważnienia postępowania na dostawę komputerów, stawiało Urząd w trudnej sytuacji, ponieważ na samodzielną realizację zamówienia pozostawało bardzo mało czasu, co mogło skutkować brakiem możliwości udzielenia zamówienia w danym roku budżetowym.

(dowód: akta kontroli str. 216-218, 229-249, 563-564)

7. Standaryzacji dostaw podlegały m.in. komputery, materiały biurowe i samochody zakupione w ramach postępowań centralnych organizowanych przez CUW. W 2013 r. Urząd zgłosił uwagę dotyczącą przyjęcia przez CUW wartości zamówienia powyżej 3,5 tys. zł dla jednego zestawu komputerowego. Urząd posiadał środki na wydatki bieżące, a nie inwestycyjne, w związku z czym zakup komputerów po cenie przewyższającej ww. wartość nie byłby możliwy. Uwaga została przez CUW uwzględniona, a K-PUW wziął udział w postępowaniu.

Nie stwierdzono przypadków odstąpienia przez Urząd od realizacji zamówienia z uwagi na jego standaryzację.

(dowód: akta kontroli str. 216-218, 568)

8. Wynagrodzenie przysługujące CUW za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań centralnych, w których uczestniczył Urząd, wynosiło od 0,5% do 1,5% wartości netto umowy⁶. W ocenie Urzędu wynagrodzenie to było zbyt wysokie w stosunku do złożoności i czasochłonności przygotowania postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 58-64, 500-501)

9. Stosownie do § 9 ust. 4 zarządzenia⁷ zapłata wynagrodzenia należnego CUW za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania centralnego następuje w terminie 30 dni od otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej przez CUW faktury. Analiza 14 płatności dokonanych przez Urząd na rzecz CUW w badanym okresie (100%) wykazała, że płatności dokonywano w należytej wysokości, w terminie od jednego do 25 dni od daty wpływu faktury (przeciętnie 15,1 dni). Tytułem płatności K-PUW przekazał do CUW łącznie 34 348,19 zł, z czego 11 939,72 zł w 2012 r., 18 356,29 zł w 2013 r. i 4 052,18 zł w 2014 r. (do 31 sierpnia).

(dowód: akta kontroli str. 177-212)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Uwagi Urzędu do projektu SIWZ dla zamówienia centralnego na zakup i dostawę samochodów osobowych i ciężarowych zostały przekazane CUW w dniu 15 maja 2014 r., tj. 13 dni po terminie zaopiniowania tego projektu ustalonym przez CUW na dzień 2 maja 2014 r. Stanowiło to naruszenie § 8 ust. 2 zarządzenia, zgodnie z którym zamawiający opiniują projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie i terminie ustalonym przez Centrum.

(dowód: akta kontroli str. 379, 389)

Według wyjaśnienia Magdaleny Kowalskiej – Dyrektora BFI – nie zgłoszono uwag do SIWZ w terminie określonym przez CUW, ponieważ jej treść „w tamtym czasie wydawała się być adekwatna do potrzeb tut. Urzędu”. Dopiero po dogłębnej analizie i konsultacjach zgłoszono uwagę, której istotność nie była wielka, przez co liczono się z tym, że nie zostanie ona uwzględniona.

(dowód: akta kontroli str. 216-218, 563-564)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Efekty centralizacji zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Urząd nie zorganizował systemu zamówień publicznych dla jednostek podległych i nadzorowanych. Dyrektor BFI – Magdalena Kowalska wyjaśniła, że włączenie tych jednostek nie jest celowe ze względu na fakt,

⁶ I tak dla postępowań dotyczących: kart flotowych 0,5% - 3 420,78 zł, telefonii ruchomej 1% - 3 201,20 zł, dostawy tabletów 1% - 59,70 zł, dostawy materiałów biurowych 1,5% - 5 258,04 zł, dostawy energii elektrycznej 1% - 14 428,60 zł, ubezpieczeń komunikacyjnych 1,5% - 681,32 zł, ubezpieczeń majątkowych 1,5% - 1 771,20 zł, dostawy komputerów przenośnych i stacjonarnych 1% - 760,79 zł, dostawy systemu informacji prawnej 1,5% - 489,38 zł, usług kurierskich krajowych 1,5% - 225 zł, telefonii stacjonarnej 1,5% - 1 239,75 zł oraz dostawy samochodu osobowego i minibusu 1,5% - 3 432,30 zł.

⁷ Od 1 czerwca 2014 r. § 10 ust. 6

że ich budżety są niewielkie, natomiast różnorodność asortymentu szeroka. Generowałyby to dodatkowe obowiązki, a co za tym idzie – dodatkowe koszty dla Urzędu, których nie rekompensowałyby potencjalne korzyści wynikające z włączenia tych zamówień do zamówień centralnych.

(dowód: akta kontroli str. 58-61, 216-218, 250-315)

2. W okresie objętym kontrolą stan zatrudnienia w Oddziale Zamówień Publicznych i Inwestycji K-PUW uległ zmianie. I tak:

- od lipca 2011 r. do października 2013 r. wynosił osiem etatów,
- od listopada 2013 r. do sierpnia 2014 r. wynosił siedem etatów.

Dyrektor BFI – Magdalena Kowalska wyjaśniła, że włączenie Urzędu do CSZP nie miało wpływu na stan osobowy komórki zajmującej się obsługą zamówień publicznych. Liczba postępowań centralnych prowadzonych przez CUW, w porównaniu do ogólnej liczby zamówień publicznych realizowanych w Urzędzie była niewielka, co nie mogło pozwolić na przesunięcia do innych zadań zasobów kadrowych obsługujących zamówienia. Ponadto, procedury zgodnie z którymi CUW prowadzi postępowania centralne, wymagają od pracowników komórki ds. zamówień publicznych przygotowywania większej ilości danych, informacji i dokumentów, powodując znaczny wzrost pracochłonności, który potęgowany jest dodatkowo w przypadku przedłużającej się i powtarzanej przez CUW procedury (np. jak to miało miejsce przy zamówieniach na zakup usług ubezpieczenia mienia oraz ubezpieczeń komunikacyjnych).

(dowód: akta kontroli str. 216-218, 250-315)

Dokonano porównania cen zakupu towarów i usług, uzyskanych w postępowaniach prowadzonych przez CUW w okresie objętym kontrolą, w stosunku do cen na te towary i usługi, jakie wynegocjował Urząd w postępowaniach prowadzonych samodzielnie, przed przystąpieniem do CSZP. Do porównania wybrano sześć postępowań obejmujących: zakupy paliw (karty flotowe), zakupy artykułów papierniczych, dostawę oprogramowania systemu informacji prawnej (SIP), usługi telefonii ruchomej, usługi ubezpieczenia majątkowego oraz usługi ubezpieczenia komunikacyjnego. Stwierdzono, że:

- a) W przypadku kart flotowych na zakup paliwa oferta wynegocjowana przez CUW była korzystniejsza od dotychczas obowiązującej w Urzędzie, gdyż koszty zakupu paliwa zmniejszyły się o 0,25%⁸. W okresie od 15 października 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. Urząd zakupił paliwo na łączną kwotę 141 988,44 zł, co z uwzględnieniem uzyskanego rabatu przyniosło oszczędności w wysokości 354,97 zł.
- b) Zakup papieru był korzystniejszy na zasadach wynegocjowanych przez K-PUW. W okresie od 7 listopada 2012 r. do 31 sierpnia 2014 r. Urząd zakupił 8 209 ryz papieru w formacie A4 i 47 ryz w formacie A3. Wg umowy wynegocjowanej przez Urząd cena ryzy papieru formatu A4 wynosiła 10,98 zł, natomiast cena wynegocjowana przez CUW dla tego formatu równa była 11,17 zł, dla formatu A3 odpowiednio 22,14 zł i 22,34 zł. Różnica pomiędzy cenami wynosiła: dla formatu A4 – 0,19 zł, dla A3 - 0,20 zł za ryzę. Ponadto Urząd zapłacił CUW 1 910,07 zł wynagrodzenia. Za zakupiony papier Urząd zapłacił więcej o 3.469,70 zł, niż gdyby zrealizował to zadanie samodzielnie, na dotychczasowych warunkach.

⁸ Ww. ostateczna wartość rabatu wynika z pomniejszenia 1% rabatu ustalonego w umowie zawartej przez CUW, o wynagrodzenie dla CUW w wysokości 0,5% oraz o dotychczasową wartość rabatu wynikającego z umowy zawartej przez K-PUW, czyli o 0,25%.

- c) W przypadku dostawy oprogramowania systemu informacji prawnej (SIP) warunki w umowie wynegocjowanej przez CUW były korzystniejsze. Poprzednio za miesięczny dostęp do SIP K-PUW płacił 1 209,50 zł, natomiast wg nowej umowy poprzez CUW, Urząd zapłacił od 16 października 2013 r.⁹ do 31 sierpnia 2014 r. po 1 019,42 zł miesięcznie oraz koszt wynagrodzenia dla CUW tj. 10,20 zł/mies. (czyli łącznie 1 029,62 zł miesięcznie). We wskazanym okresie Urząd zapłacił mniej w stosunku do poprzedniej umowy o 1 798,80 zł.
- d) Usługi ubezpieczenia majątkowego zakupione poprzez CUW były korzystniejsze od umowy obowiązującej w Urzędzie. Od marca do grudnia 2013 r. Urząd płacił po 5 283,10 zł miesięcznie za ubezpieczenie majątku, natomiast wg nowej umowy zawartej poprzez CUW, od stycznia do sierpnia 2014 r. po 1 519,41 zł miesięcznie oraz koszt wynagrodzenia dla CUW, tj. 73,80 zł/mies. (czyli łącznie 1 593,21 zł). We wskazanym wyżej okresie Urząd zapłacił mniej w stosunku do poprzedniej umowy o 29 519,12 zł.
- e) Usługi ubezpieczenia komunikacyjnego zakupione poprzez CUW były korzystniejsze od umowy obowiązującej w Urzędzie. W 2013 r. Urząd płacił po 1 765,83 zł miesięcznie za ubezpieczenie komunikacyjne, natomiast wg umowy zawartej poprzez CUW, od stycznia do sierpnia 2014 r. po 938,62 zł oraz koszt wynagrodzenia dla CUW, tj. 28,39 zł (razem 967,01 zł). We wskazanym wyżej okresie Urząd zapłacił mniej w stosunku do poprzedniej umowy o 6 390,56 zł.
- f) Świadczenie usług telefonii ruchomej zakupione poprzez CUW było korzystniejsze, niż umowa obowiązująca od 2009 r. w Urzędzie. Średnia kwota wydatkowana przez Urząd za rozmowy w miesiącach: listopad i grudzień 2011 r. oraz styczeń 2012 r. wyniosła 5 936,11 zł za miesiąc, natomiast wg umowy zawartej poprzez CUW średnia kwota wydatkowana na rozmowy w miesiącach: listopad i grudzień 2012 r. oraz styczeń 2013 r. wyniosła 1 753,17 zł za miesiąc.

(dowód: akta kontroli str. 74,75-176,216-227,324-377,390-404,408-499,565-567)

Dyrektor BFI – Magdalena Kowalska wyjaśniła, że zamówienia centralne są mało elastyczne, ponieważ ze względu na standaryzację nie są brane pod uwagę indywidualne preferencje jednostek administracji publicznej. Czas realizacji zamówień jest bardzo długi, gdyż są to zamówienia o dużej wartości jednostkowej. Urząd nie odczuwa znaczących różnic w kosztach i nakładzie pracy, w stosunku do samodzielnej realizacji postępowań. Ponadto pojawiają się trudności z terminowym zawieraniem umów przez CUW, co powoduje konieczność samodzielnego prowadzenia przez Urząd postępowań pod koniec roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 58-60)

3. W latach 2012 i 2013 z uwagi na zbyt późne przekazywanie przez CUW informacji dotyczących dostaw i usług, które zgodnie z decyzją Szefa KPRM będą w roku następnym realizowane jako zamówienia centralne, dochodziło do opóźnień w przekazywaniu przez Urząd zapotrzebowań na zamówienia centralne.

(dowód: akta kontroli str. 58-68)

4. W badanym okresie Urząd nie udzielał zamówień w trybie z wolnej ręki na zadania identyczne przedmiotowo z rodzajami zamówień zamieszczonych

⁹ Za październik 2013 r. zapłacono połowę obowiązującej ceny, tj. 509,71 zł.

w wykazach zamówień centralnych określonych przez Szefa KPRM, przewidzianych do realizacji w danym roku.

(dowód: akta kontroli str. 58-68, 264-270, 284-287, 300-306)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o zapewnienie terminowego opiniowania przekazywanych przez CUW projektów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontrolerzy
Łukasz Burczyk
Główny specjalista k. p.

.....
podpis

.....
podpis

Elżbieta Warda-Fereniec
Główny specjalista k. p.

.....
podpis