



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-018-01/2014

P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021- Wsparanie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działów 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Andrzej Szulc, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91215 z dnia 15 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Karol Sobieszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91216 z dnia 15 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	"DRUK - INTRO" Spółka Akcyjna ¹ , ul. Świętokrzyska 32, 88-100 Inowrocław
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Rogalski, Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 32)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Spółki w zakresie realizacji projektu „Wdrożenie technologii eliminowania niskocząsteczkowych lotnych związków chemicznych w procesie produkcji książeczek dla dzieci” (dalej: „Projekt”), dofinansowanego w ramach Działania 4.3 *Kredyt technologiczny* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (dalej: „PO IG”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Projekt został zrealizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie: wykonano założony zakres rzeczowy, poniesione wydatki nie przekroczyły określonych limitów i zostały dokonane w okresie kwalifikowalności. Zakupów maszyn i urządzeń dokonywano przy zachowaniu zasady konkurencyjności oraz przejrzystości i były one bezpośrednio związane z Projektem.

W wyniku realizacji Projektu wdrożono nową technologię pozwalającą na wprowadzenie do oferty Spółki udoskonalonej usługi polegającej na produkcji bezpiecznych książeczek dla dzieci, pozbawionych szkodliwych związków chemicznych powstających w procesie druku; osiągnięto założone wskaźniki Projektu.

¹ Dalej: „Spółka” lub „Beneficjent”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektu i jej zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

Spółka w dniu 6 lipca 2011 r. zawarła z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (dalej: „BGK”) umowę o dofinansowanie³ Projektu w ramach Działania 4.3 *Kredyt technologiczny* PO IG. Celem Projektu było podniesienie konkurencyjności i wzrost udziałów Spółki w rynku usług poprzez wdrożenie innowacyjnej w skali świata technologii eliminowania niskocząsteczkowych lotnych związków chemicznych w produkcji książeczek dla dzieci. Technologia ta stanowiła połączenie klasycznego druku, niestandardowego sposobu łączenia składek we wkład książki oraz opracowanej przez Spółkę i zgłoszonej do opatentowania metody suszenia i czyszczenia powstałych półproduktów, co przy odpowiednim doborze parametrów procesu miało zapewnić utrzymanie poziomów emisji i stężeń substancji szkodliwych poniżej dopuszczalnych poziomów. Projekt był zgodny z celami i zakresem Działania 4.3 PO IG oraz celami ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej⁴ (dalej „ustawa o wspieraniu innowacyjności”) i dotyczył wsparcia inwestycji w zakresie wdrażania nowych technologii poprzez udzielenie Spółce kredytu technologicznego z możliwością jego częściowej spłaty ze środków Funduszu Kredytu Technologicznego w formie premii technologicznej.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 41-44, 80-82)

Wniosek o dofinansowanie (udzielenie premii technologicznej) został złożony za pośrednictwem Raiffeisen Bank Polska SA, który udzielił Spółce promesy kredytu technologicznego z przeznaczeniem na pokrycie kosztów realizacji Projektu w kwocie 6 990 tys. zł. Wniosek został przyjęty przez BGK 20 czerwca 2011 r. BGK udzielił Spółce 28 lipca 2014 r. promesy premii technologicznej w wysokości, o którą wnosiła Spółka, tj. 4 000 tys. zł. We wniosku wydatki całkowite (kwalifikowalne) realizacji Projektu określono w wysokości 9 320 tys. zł, a premia technologiczna miała pokryć 42,9% tych wydatków. Wnioskodawca zagwarantował pokrycie udziału własnego ze środków prywatnych w kwocie 2 330 tys. zł stanowiącej 25% wydatków kwalifikowalnych. Udział własny nie miał być finansowany ze wsparcia pochodzącego ze środków publicznych. Dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków w ramach Projektu nie posłużyły do rozliczenia wydatków poniesionych w związku z innymi projektami wdrażanymi przez Spółkę. Spółka posiadała status średniego przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 37-52, 70-78, 80-97, 107, 108, 118, 128, 132, 136, 139, 143)

Wniosek o udzielenie premii technologicznej zawierał opinię sporządzoną przez Centralny Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Poligraficznego, którego zakres działania obejmował badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie poligrafii⁵. W opinii stwierdzono, że technologia, która będzie wdrażana w wyniku realizacji inwestycji technologicznej finansowanej kredytem technologicznym, jest nową technologią, zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt. 1 ustawy o wspieraniu działalności innowacyjnej. W opinii potwierdzono, że technologia ta była opracowaniem nowatorskim niestosowanym w tego rodzaju produkcji, tym samym spełnia kryterium stosowania jej na świecie przez okres nie dłuższy niż 5 lat.

³ Nr POIG.04.03.00-00-228/11-00

⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 226

⁵ Na podstawie statutu opublikowanego na stronie http://cobrpp.com.pl/statut_cobrpp.pdf oraz zapisów KRS nr 0000054004

Wniosek o dofinansowanie zawierał informacje zgodne z powyższą opinią i obejmował:

- a) charakterystykę technologii oraz przedstawienie właściwości świadczących o możliwości jej wdrożenia do wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych usług,
- b) opis sposobu wdrożenia technologii do wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych usług mających być wynikiem realizacji inwestycji technologicznej,
- c) wykaz i uzasadnienie wykorzystania środków trwałych, niezbędnych przy realizacji tej inwestycji,
- d) opis usług mających być wynikiem wdrożonej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 37-48, 80-82, 148-154)

W wyniku realizacji Projektu Spółka osiągnęła w 2012 r. następujących wartości wskaźników:

- a) produktu: „Liczba nowych technologii wdrożonych w ramach projektu” – wartość docelowa: jedna nowa technologia;
- b) rezultatu: „Liczba udoskonalonych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii” – wartość docelowa: jedna udoskonalona usługa.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz zawartą umową Beneficjent nie był zobowiązany do zwiększenia przychodów w wyniku wdrożenia projektu.

(dowód: akta kontroli str. 5-28, 37-52, 44, 45)

Na podstawie art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, w związku z § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Spółka nie miała obowiązku stosowania przepisów ww. ustawy.

Wydatki poniesiono dokonując zakupów od dostawców wybranych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości. Spółka dokonała zakupów od podmiotów, z którymi nie była powiązana osobowo lub kapitałowo.

Przy zamówieniach o wartości przekraczającej 14 tys. euro Spółka spełniła wymogi określone w § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie, tj. kierowała zapytania ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów, usług lub wykonawców robót budowlanych oraz dokonywała wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert, stosując kryteria oceny ustalone w zapytaniu ofertowym.

(dowód: akta kontroli str. 21, 22, 155, 156, 217-223, 232, 233)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Oryginały dowodów księgowych potwierdzające poniesienie wydatków w ramach realizacji Projektu nie zostały opisane w sposób wskazany w pkt. 6 podrozdziału 4.3. „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”⁷ z dnia 29 marca 2011 r. (dalej: „Wytyczne”). Spółka zobowiązana była stosować Wytyczne na podstawie § 2 ust. 2 pkt 3 i 4 umowy o dofinansowanie.

Wszystkie spośród ośmiu dowodów księgowych⁸ potwierdzających poniesienie wydatków nie posiadało dekretacji, numeru umowy o dofinansowanie oraz informacji

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁷ Zamieszczone na stronie internetowej: <http://www.pois.gov.pl/Dokumenty/wso/Strony/archiwum.aspx>

⁸ Dotyczy: faktura nr RC-006 z dnia 10 kwietnia 2012 r., rachunek nr 0501615 z dnia 23 maja 2012 r., faktura VAT nr 129/12 z 12 czerwca 2012 r., faktura VAT nr 129/12 z 12 czerwca 2012 r., rachunek nr 0855/01 z dnia 16 stycznia 2012 r., faktura

o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Jeden rachunek⁹ nie został podpisany przez osobę akceptującą dokument. Obowiązek dokonania opisu w powyższy sposób wynikał również z pkt 5. Rozdziału 7. Kwalifikowalność wydatków - część ogólna „Vademecum dla beneficjentów pomocy publicznej w zakresie działalności gospodarczej przedsiębiorcy udzielanej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”¹⁰ ze stycznia 2009 r. W Vademecum wskazano, że opis dokumentów księgowych ma uniemożliwić podwójne finansowanie jednego wydatku.

(dowód: akta kontroli str. 8, 9, 97-144)

Pan Maciej Rogalski - Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in., że umowa o dofinansowanie nie zawierała zasad prowadzenia dokumentacji i sposobów jej opisywania, a jedynie odwoływała się w sposób pośredni do Wytycznych. Brak praktycznego doświadczenia w stosowaniu Wytycznych doprowadził do niezamierzonej, błędnej interpretacji wskazanych wymagań. Prezes Zarządu wskazał, że w Spółce stosowano praktykę nieingerowania w zapisy oryginalnych dokumentów poza dopuszczonymi przez ustawę o rachunkowości. Jednocześnie dokonano, w sposób wskazany w umowie o dofinansowanie, opisu kopii ww. dokumentów, które były wraz z tymi dokumentami przechowywane. Prezes Zarządu poinformował, że przedmiotowe dowody księgowe nie posłużyły do uzyskania podwójnego dofinansowania jednego wydatku.

(dowód: akta kontroli str. 216, 219)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku opisu dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków nie miała istotnego znaczenia dla kontrolowanej działalności i nie wpłynęła na ocenę kontrolowanego obszaru.

2. Efekty uzyskane przez beneficjenta Działania 4.3 PO IG, określone w umowie o dofinansowanie.

Opis stanu faktycznego

W umowie o dofinansowanie przewidziano okres kwalifikowalności wydatków Projektu od 1 sierpnia 2011 r. do 31 marca 2012 r., zgodny z okresem jego realizacji określonym we wniosku o dofinansowanie. W Harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji technologicznej zaplanowano termin realizacji Projektu (poniesienia wydatków na zakup 12 maszyn i urządzeń) na III kwartał 2011 r. i I kwartał 2012 r.

W dniu 5 stycznia 2012 r. aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie wydłużono okres kwalifikowalności wydatków do 30 czerwca 2012 r. oraz zmieniono Harmonogram realizacji Projektu: planowane rozpoczęcie realizacji 25 sierpnia 2011 r. i zakończenie 30 czerwca 2012 r., a także Harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji technologicznej, określając w nim termin realizacji na I i II kwartał 2012 r. W Harmonogramie tym zmieniono również kwoty 10 pozycji wydatków dotyczących 5 urządzeń, nie zmieniając kwoty wydatków ogółem.

Ponadto Spółka wystąpiła 5 kwietnia 2012 r. do Instytucji Wdrażającej (BGK) o zmianę Harmonogramu rzeczowo-finansowego w zakresie dokonania części wydatków (1 transzy) na poszczególne urządzenia z I na II kwartał 2012 r.

VAT zaliczkowa końcowa nr 216/2012 z dnia 21 marca 2012 r., faktura VAT FV/29/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r., faktura VAT zaliczkowa częściowa nr 169/2012 z dnia 29 marca 2012 r.

⁹ Rachunek nr 0501615 z dnia 23 maja 2012 r.

¹⁰ <http://www.poig.gov.pl/AnalizyRaportyPodsumowania/Strony/default.aspx?zakladka=2>

Analiza realizacji Projektu wykazała, że Spółka zrealizowała go zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym i osiągnęła założone w nim efekty będące rezultatem wdrożenia innowacyjnej technologii.

Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie w terminie do 30 czerwca 2012 r., dokonała wydatków kwalifikowalnych w wysokości 8 660,3 tys. zł w okresie od 21 marca do 26 czerwca 2012 r., tj. zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym w I i II kwartale 2012 r., oraz w kwotach nieprzekraczających wydatków zaplanowanych w tym harmonogramie dla zakupu poszczególnych 12 maszyn i urządzeń.

W 2012 r. osiągnięto założone we wniosku o dofinansowanie cele i wskaźniki poprzez zakupienie i zamontowanie przewidzianych we wniosku o dofinansowanie maszyn i urządzeń oraz uruchomienie linii technologicznej do produkcji książeczek dla dzieci eliminującej niskocząsteczkowe związki chemiczne przy ich produkcji.

Z opinii Centralnego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Przemysłu Poligraficznego z 28 czerwca 2012 r. wynikało, że Spółka wdrożyła nową technologię w ramach inwestycji technologicznej będącej przedmiotem Projektu. Zaprojektowana przez Spółkę metoda suszenia i oczyszczania półproduktów stanowi przedmiot zgłoszenia patentowego¹¹.

Spółka zobowiązana była do zapewnienia trwałości efektów Projektu i utrzymania inwestycji w obrębie danego województwa przez okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji Projektu, tj. do 29 czerwca 2015 r. Według stanu na 26 września 2014 r. ww. linia technologiczna składająca się z 12 maszyn znajdowała się na terenie Spółki, w miejscu realizacji Projektu i odbywała się na niej produkcja książeczek dla dzieci. Ponadto przedmiotowa linia technologiczna została ujęta w ewidencji środków trwałych Spółki. Przychody Spółki z tytułu sprzedaży usług związanych z drukowaniem książeczek przy użyciu tej linii wyniosły:

- w 2012 r. (od 6 sierpnia): 1 199,4 tys. zł,
- w 2013 r.: 7 339,2 tys. zł,
- w 2014 r. (do 31 sierpnia): 5 306,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-52, 61-67, 175, 176-190, 196-208)

Spółka złożyła 29 czerwca 2012 r. wniosek o płatność do Instytucji Wdrażającej o wypłatę dofinansowania w kwocie 4 000,0 tys. zł. Wniosek ten, po uzupełnieniach (dokonanych do 29 sierpnia 2012 r. na wezwanie Instytucji Wdrażającej), sporządzono zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”. We wniosku wykazano, zgodnie z umową o dofinansowanie, wydatki kwalifikowalne na zakup i montaż urządzeń oraz maszyn w kwotach nieprzekraczających poszczególnych wydatków przewidzianych we wniosku o dofinansowanie, w łącznej wysokości 8 660,3 tys. zł.

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków o płatność i dokonywania wypłat.

Instytucja Wdrażająca w informacji z 31 sierpnia 2012 r. o wyniku weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność zatwierdziła Spółce dofinansowanie Projektu w postaci premii technologicznej w wysokości 4 000 tys. zł. W dniu 12 września 2012 r. została ona przekazana na rachunek bankowy zgodny z umową o dofinansowanie.

¹¹ Zarejestrowany przez Urząd Patentowy RP pod numerem P.395254

Wysokość dofinansowania była zgodna z umową o dofinansowanie i stanowiła 46,2% wydatków kwalifikowalnych i - zgodnie z § 4 ust. 2 pkt. 1 umowy - nie przekroczyła 60% tych wydatków. Poniesione wydatki kwalifikowalne w wysokości 8 660,3 tys. zł były niższe od zaplanowanych o 659,7 tys. zł, tj. 7,1%. Udział własny Beneficjenta wyniósł 2 229,6 tys. zł, co stanowiło 25,7% wydatków kwalifikowalnych, i był zgodny z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie, tj. nie niższy niż 25%.

Otrzymane przez Spółkę środki wykorzystane zostały w sposób zgodny z warunkami otrzymanej pomocy, określonymi w umowie o dofinansowanie.

Przy realizacji Projektu nie korzystano z cross-financing¹².

W okresie realizacji Projektu oraz po jej zakończeniu u Beneficjenta nie przeprowadzono kontroli jego realizacji lub zachowania trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 5-69, 157-172, 175, 209, 211-215)

Spółka rzetelnie i zgodnie z umową o dofinansowanie dokumentowała zdarzenia gospodarcze związane z realizacją Projektu, w tym:

- prowadziła dla Projektu wyodrębnioną ewidencję księgową zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a system wydzielonego prowadzenia ksiąg rachunkowych zapewniał powiązanie każdej transakcji z operacją zarejestrowaną na dowodzie księgowym;
- dysponowała pełną dokumentacją finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych projektem i zgodną z warunkami realizacji umowy o dofinansowanie (m.in. oryginałami faktur i przelewami, protokołami odbioru robót, dostaw i usług), datowanymi zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie;
- zaksięgowała dowody księgowe dotyczące działań wynikających z Projektu;
- dokonywała płatności z rachunku bankowego Spółki na rachunek bankowy podany na fakturach¹³ dotyczących wydatków Projektu;
- płatności dokonano w okresie od 26 października 2011 r. do 26 czerwca 2012 r., tj. w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 5-69, 85-147, 175, 192-208, 210)

Spółka przechowywała dokumentację Projektu w pomieszczeniu Dyrektora ds. Finansowych przy ul. Świętokrzyskiej 32 w Inowrocławiu (w miejscu wskazanym we wniosku o płatność), w sposób zapewniający bezpieczeństwo informacji, danych i dokumentów związanych z jego realizacją, tj. zgodnie z § 9 ust. 21 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 20, 173)

Beneficjent zrealizował obowiązek informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IG. W miejscu realizacji Projektu zamieszczono tablicę zawierającą dane wymagane umową o dofinansowanie. Dokumenty wytworzone w związku z realizacją Projektu zostały opatrzone informacjami wymaganymi w „Przewodniku w zakresie promocji projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 dla beneficjentów i instytucji zaangażowanych

¹² Mechanizm cross-financing - rezygnacja z zasady finansowania programów operacyjnych z więcej niż jednego funduszu. Zakłada on dopuszczenie finansowania poszczególnych projektów, ich części lub grup projektów, objętych wsparciem danego funduszu, przy pomocy środków innego funduszu.

¹³ nr 58/10/2011/2012 z 19 października 2011 r., nr 0855/01 z 16 stycznia 2012 r., nr 169/2012 z 29 marca 2012 r., nr RC-006 z 10 kwietnia 2012 r., nr 216/2012 z 30 kwietnia 2012 r., nr 050161 z 23 maja 2012 r., nr 129/12 z 12 czerwca 2012 r., nr FV/29/2012 z 26 czerwca 2012 r.

we wdrażanie Programu”¹⁴ (dalej: „Przewodnik”), zgodnie z § 10 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Dokumentacja związana z Projektem była przechowywana w segregatorach, na których również naniesiono informacje wymagane w Przewodniku.

(dowód: akta kontroli str. 98, 109, 119, 131, 135, 142, 144, 156, 170, 171, 173, 212-215)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Na tablicy zamieszczonej w miejscu realizacji Projektu wskazano zawyżoną wysokość wkładu ze środków UE. Na tablicy podano kwotę 4 000 tys. zł, która równa była całości otrzymanego dofinansowania. Tymczasem, zgodnie z § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie, płatność ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wyniosła 3 400 tys. zł. Pozostała część dofinansowania, w wysokości 600 tys. zł, została pokryta ze środków krajowych.

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że wartości udziału Unii Europejskiej zawyżono przez pomyłkę. Jednocześnie poinformował, że błąd zostanie niezwłocznie skorygowany poprzez zamieszczenie prawidłowej wartości.

(dowód: akta kontroli str. 10, 212-215, 224, 225)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o uzupełnienie wymaganych danych na oryginałach dokumentów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków w związku z realizacją Projektu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁴ http://www.poig.gov.pl/ZPFE/Documents/przewodnik_dla_benef_promocja_0412081.pdf

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia grudnia 2014 r.

Kontrolerzy
Andrzej Szulc
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis