



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-018-03/2014

P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021 - Wsparcie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działów 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Andrzej Maciejski - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91241 z dnia 14 października 2014 r. 2. Jacek Kalas - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91242 z dnia 14 października 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-6)
Jednostka kontrolowana	"MEDOS" Spółka Jawna ¹ , ul. Magazynowa 3, 86-200 Chełmno (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marian Buławka - wspólnik, Ewa Buławka – wspólnik. (dowód: akta kontroli str. 7-13)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Spółki w zakresie realizacji projektów: „Wzrost innowacyjności nowymi technologiami wytwarzania oraz nowymi i ulepszonymi produktami” (dalej: „Projekt nr 1”) i „Wytwarzanie innowacyjnym ciągiem technologicznym nowych i ulepszonych produktów branży budowlanej” (dalej: „Projekt nr 2”). Projekty dofinansowane zostały w ramach Działania 4.3 *Kredyt technologiczny* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (dalej: „PO IG”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Projekty zostały zrealizowane zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie: wykonano założony zakres rzeczowy, poniesione wydatki nie przekroczyły określonych limitów i zostały dokonane w okresie kwalifikowalności. Zakupów maszyn, urządzeń i wartości niematerialnych dokonywano przy zachowaniu zasady konkurencyjności oraz przejrzystości i były one bezpośrednio związane z Projektami. W wyniku realizacji Projektów wdrożono nowe technologie, które pozwoliły na wytworzenie udoskonalonych towarów, a tym samym osiągnięto założone wskaźniki. Przychody Spółki z tytułu realizacji wdrożonych Projektów wzrosły z 5 058,4 tys. zł w 2012 r. do 12 757,1 tys. zł w 2013 r. Natomiast zatrudnienie wzrosło z 84 osób w 2010 r. do 218 osób w 2014 r. (30 września).

¹ Sposób reprezentacji podmiotu: każdy wspólnik ma prawo do reprezentowania Spółki w sprawach nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu. W sprawach przekraczających zakres zwykłego zarządu, obaj wspólnicy składają oświadczenie woli łącznie.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja Projektów i ich zgodność z postanowieniami umów o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2007-2014 (do 7 listopada) Spółka zrealizowała dwa Projekty w ramach Działania 4.3. *Kredyt technologiczny* PO IG, dotyczące wytworzenia nowych technologii oraz towarów z dziedziny stolarki drzwiowej i okiennej. W badanym okresie Spółka nie realizowała projektów w ramach Działania 4.5. *Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki* PO IG.

Projekt nr 1

Wniosek o dofinansowanie (przyznanie premii technologicznej) został złożony przez Spółkę za pośrednictwem Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna (dalej: „PKO BP”), który udzielił Spółce promesy kredytu technologicznego z przeznaczeniem na pokrycie kosztów realizacji Projektu w kwocie 5 806,5 tys. zł. Wniosek został przyjęty przez Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej: „BGK”) 24 maja 2010 r. BGK udzielił Spółce 26 sierpnia 2010 r. promesy premii technologicznej w wysokości, o którą wносиła Spółka, tj. 3 483,9 tys. zł. We wniosku wydatki całkowite realizacji Projektu określono w wysokości 7 742,0 tys. zł, a premia technologiczna miała pokryć 45% tych wydatków. Wnioskodawca zagwarantował pokrycie udziału własnego ze środków prywatnych w kwocie 1 935,5 tys. zł stanowiącej 25% wydatków całkowitych.

(dowód: akta kontroli str. 22-78)

W dniu 5 listopada 2010 r. Spółka zawarła z BGK umowę o dofinansowanie³ Projektu w ramach Działania 4.3 *Kredyt technologiczny* PO IG. Celem Projektu było m.in. zbudowanie trwałej przewagi konkurencyjnej na rynku krajowym i międzynarodowym dzięki wdrożeniu innowacyjnych produktów oraz innowacyjnej technologii wytwarzania. Całkowity koszt netto realizacji Projektu ustalono na kwotę 7 742,0 tys. zł, całkowitą kwotę wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem związanych z realizacją Projektu określono na 5 806,5 tys. zł. Spółka zobowiązała się pokryć z wkładu własnego 25% wydatków kwalifikowalnych netto oraz w całości wydatki nie kwalifikujące się do objęcia wsparciem konieczne do realizacji Projektu. Kwota dofinansowania (premia technologiczna będąca refundacją poniesionych wydatków kwalifikowalnych) nie mogła przekroczyć 60% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem (60% od 5 806,5 tys. zł), tj. 3 483,9 tys. zł, z tego: 15,0% (522 585 zł) w formie dotacji celowej oraz 85,0% (2 961 315 zł) w formie płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: „EFRR”). Wysokość dofinansowania nie mogła przekroczyć 4 000 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 29-30, 79-106)

Aneks nr 1 z dnia 31 sierpnia 2011 r. do umowy o dofinansowanie wprowadzono m.in. następujące zapisy: całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem wynosi 7 742,0 tys. zł; dofinansowanie w formie premii technologicznej maksymalnie w wysokości 4 000,0 tys. zł, z tego 15,0% (600,0 tys. zł) w formie dotacji celowej oraz 85,0% (3 400,0 tys. zł) w formie płatności z EFRR. Kwota dofinansowania na pokrycie wydatków kwalifikowalnych nie mogła przekroczyć 60% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem.

(dowód: akta kontroli str. 107-118)

³ Nr POIG.04.03.00-00-074/10-00.

Projekt nr 2

Wniosek o dofinansowanie (przyznanie premii technologicznej) został złożony przez Spółkę za pośrednictwem PKO BP, który udzielił Spółce promesy kredytu technologicznego z przeznaczeniem na pokrycie kosztów realizacji Projektu w kwocie 4 498,1 tys. zł. Wniosek został przyjęty przez BGK 20 czerwca 2011 r. BGK udzielił Spółce 18 listopada 2011 r. promesy premii technologicznej w wysokości, o którą wnosiła Spółka, tj. 3 598,5 tys. zł. We wniosku wydatki całkowite (kwalifikowalne) realizacji Projektu określono w wysokości 5 997,5 tys. zł, a premia technologiczna miała pokryć 60% tych wydatków. Wnioskodawca zagwarantował pokrycie udziału własnego ze środków prywatnych w kwocie 1 499,4 tys. zł stanowiącej 25% wydatków całkowitych.

(dowód: akta kontroli str. 346-376)

W dniu 19 grudnia 2011 r. Spółka zawarła z BGK umowę o dofinansowanie⁴ Projektu w ramach Działania 4.3 *Kredyt technologiczny* PO IG. Celem Projektu było m.in. zbudowanie trwałej przewagi konkurencyjnej na rynku krajowym i międzynarodowym dzięki wdrożeniu innowacyjnych produktów oraz innowacyjnej technologii wytwarzania. Całkowity koszt netto realizacji Projektu i zarazem kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem ustalono na kwotę 5 997,5 tys. zł. Spółka zobowiązała się pokryć z wkładu własnego 25% wydatków kwalifikowalnych netto oraz w całości wydatki niekwalifikujące się do objęcia wsparciem konieczne do realizacji Projektu. Kwotę dofinansowania (premia technologiczna będąca refundacją poniesionych wydatków kwalifikowalnych) ustalono na kwotę 3 598,5 tys. zł (60% od 5 997,5 tys. zł), z tego: 15,0% kwoty dofinansowania (539 775 zł) w formie dotacji celowej oraz 85% kwoty dofinansowania (3 058 725 zł) w formie płatności z EFRR. Wysokość dofinansowania nie mogła przekroczyć 4 000 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 353-354, 411-434)

1.1.1. Udział własny Spółki w ramach Projektów nr 1 i 2 nie był finansowany ze wsparcia pochodzącego ze środków publicznych. Dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków w ramach Projektów nie posłużyły do rozliczenia wydatków poniesionych w związku z innymi projektami wdrażanymi przez Spółkę. Projekty były zgodne z celami i zakresem Działania 4.3 PO IG oraz celami ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej⁵ (dalej: „ustawa o wspieraniu innowacyjności”) i dotyczyły wsparcia inwestycji w zakresie wdrażania nowych technologii poprzez udzielenie Spółce kredytu technologicznego z możliwością jego częściowej spłaty ze środków Funduszu Kredytu Technologicznego w formie premii technologicznej. Spółka posiadała status średniego przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 22-40, 347-368)

1.2. Wnioski o przyznanie premii technologicznej z realizacji Projektów nr 1 i 2 zawierały opinie sporządzone przez Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy (dalej: „Uniwersytet”), podpisane przez Kierownika Zakładu Mechaniki Stosowanej Wydziału Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu. W opiniach stwierdzono, że technologie, które będą wdrażane w wyniku realizacji inwestycji technologicznych finansowanych kredytem technologicznym, są nowymi technologiami, zgodnie z art. 5 ust. 3 pkt. 1 ustawy o wspieraniu innowacyjności. W opiniach potwierdzono, że technologie były opracowaniem nowatorskim nie stosowanym w tego rodzaju produkcji, tym samym

⁴ Nr POIG.04.03.00-00-265/11-00.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 226.

spełniają kryterium stosowania ich na świecie przez okres nie dłuższy niż 5 lat. Wnioski o dofinansowanie zawierały informacje zgodne z powyższą opinią i obejmowały:

- charakterystykę technologii oraz przedstawienie właściwości świadczących o możliwości jej wdrożenia do wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług,
- opis sposobu wdrożenia technologii do wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług mających być wynikiem realizacji inwestycji technologicznej,
- wykaz i uzasadnienie wykorzystania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, niezbędnych przy realizacji inwestycji,
- opis towarów, procesów lub usług mających być wynikiem inwestycji technologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 22-75, 347-374)

Założone we wniosku o dofinansowanie Projektu nr 1 skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów Projektu przedstawiały się następująco:

- liczba wdrożonych nowych technologii (wskaźnik produktu) – trzy (w 2011 r.),
- liczba nowych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii (wskaźnik rezultatu) – cztery (w 2011 r.),
- liczba udoskonalonych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii (wskaźnik rezultatu) – siedem (w 2011 r.).

Założone we wniosku o dofinansowanie Projektu nr 2 skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów Projektu przedstawiały się następująco:

- liczba wdrożonych nowych technologii (wskaźnik produktu) – pięć (w 2012 r.),
- liczba nowych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii (wskaźnik rezultatu) – cztery (w 2012 r.),
- liczba udoskonalonych towarów, procesów lub usług wytworzonych przy użyciu nowej technologii (wskaźnik rezultatu) – 13 (w 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 35, 362)

1.3. Stosownie do § 11 ust. 1 umów (Projektów nr 1 i 2) Spółka nie miała obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (art. 3)⁶.

Kontrola całości wydatków wykazała, iż poniesiono je dokonując zakupów od dostawców wybranych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości. Spółka dokonała zakupów od podmiotów, z którymi nie była powiązana osobowo lub kapitałowo.

Przy zamówieniach o wartości przekraczającej 14 tys. euro Spółka spełniła wymogi określone w § 11 ust. 2-4 umów o dofinansowanie, kierując zapytania ofertowe do 2 lub 3 potencjalnych dostawców towarów, usług oraz dokonywała wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert, stosując kryteria ustalone w zapytaniu ofertowym. W przypadku skierowania zapytania ofertowego tylko do 2 potencjalnych dostawców, Spółka złożyła oświadczenie⁷, o którym mowa w § 6 ust. 4 pkt. 2 umów o dofinansowanie.

W dniu 22 listopada 2011 r. BGK przeprowadził kontrolę prawidłowości wyboru dostawców w ramach Projektu nr 1. Kontrola BGK wykazała, że wyboru wykonawców dokonano zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości, a wybór ofert dokonany został w oparciu o najbardziej

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁷ Oświadczenie Spółki o niewystępowaniu na rynku co najmniej 3 potencjalnych dostawców.

korzystną ekonomicznie ofertę dla każdej zamawianej pozycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 96, 198, 427, 435-441, 493-495)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Dowody księgowe⁸ potwierdzające poniesienie wydatków w ramach realizacji Projektów nr 1 i 2 nie zostały opisane w sposób wskazany w pkt. 6 podrozdziału 4.3. „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”⁹ z dnia 1 kwietnia 2010 r. i z dnia 29 marca 2011 r. (dalej: „Wytyczne”). Spółka była zobowiązana stosować Wytyczne na podstawie § 2 ust. 2 pkt. 3 i 4 umów o dofinansowanie. Dowody księgowe powinny zawierać dekretację, numer księgowy, numer umowy o dofinansowanie oraz informację o ich współfinansowaniu z EFRR. Faktury dotyczące realizacji Projektów nr 1 i 2 nie posiadały ww. elementów, czym naruszono również obowiązki wynikające z rozdziału 7 pkt. 5 Vademecum beneficjentów pomocy publicznej dotyczące kwalifikowalności wydatków¹⁰. W dokumencie tym wskazano m.in., że taki opis dokumentów księgowych ma uniemożliwić podwójne finansowanie wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 135-192, 268-331)

Marian Buławka - wspólnik Spółki wyjaśnił, że:

- dekretacje, numer umowy oraz informacja o współfinansowaniu z EFRR zostały wykazane na osobnym dokumencie załączonym do każdego oryginalnego dowodu księgowego,
- na dokumencie tym zawarto logo i podpisy osób upoważnionych.

W powyższym zakresie księgowa Spółki Pani Urszula Górka wyjaśniła, że:

- sposób opisu dowodów księgowych został uzgodniony telefonicznie z BGK,
- kontrola BGK potwierdziła prawidłowość takiej ewidencji.

(dowód: akta kontroli str. 265-267)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązek stosowania na dowodach księgowych dekretacji, numeru księgowego, numeru umowy o dofinansowanie oraz informacji o współfinansowaniu wydatku z EFRR nie został wyłączony w sposób przewidziany w § 14 ust. 1 umów o dofinansowanie¹¹, tj. nie został uchylony w drodze aneksów. W przypadkach stosowania osobnych dokumentów, na których zawierano dekretacje, numer umowy oraz informacje o współfinansowaniu z EFRR, dokumenty takie powinny zostać trwale dołączone do oryginałów dowodów księgowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku opisu dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków nie miała istotnego znaczenia dla kontrolowanej działalności i nie wpłynęła na ocenę kontrolowanego obszaru.

⁸ W ramach Projektu nr 1 – 17 faktur, w ramach Projektu nr 2 – 15 faktur.

⁹ Zamieszczone na stronie: <http://www.pois.gov.pl/Dokumenty/wso/Strony/archiwum.aspx>.

¹⁰ Vademecum dla beneficjentów pomocy publicznej w zakresie działalności gospodarczej przedsiębiorcy udzielanej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 - część ogólna, ze stycznia 2009 r.

¹¹ Strony mogą dokonać zmiany Umowy zgodnymi oświadczeniami woli w formie pisemnej pod rygorem nieważności i są wprowadzane w formie aneksu, za wyjątkiem przypadków określonych w ust. 2. W § 14 ust. 2 umów o dofinansowanie nie wymieniono zagadnień dotyczących obowiązku stosowania się do Wytycznych.

2. Efekty uzyskane przez Spółkę Działania

4.3 PO IG, określone w umowach o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

2.1. Projekt nr 1

W umowie o dofinansowanie przewidziano okres kwalifikowalności wydatków Projektu od 27 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2013 r. Termin rozpoczęcia inwestycji technologicznej ustalono na 1 września 2010 r., a zakończenia na 30 września 2011 r. W harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji technologicznej zaplanowano termin realizacji Projektu (poniesienia wydatków na zakup 7 maszyn i urządzeń oraz jednej wartości niematerialnej) w okresie od IV kwartału 2010 r. do III kwartału 2011 r. Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Spółka poinformowała BGK o aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu. Aktualizacja ta nie spowodowała zmiany okresu kwalifikowalności wydatków. Zmieniono terminy płatności za trzy maszyny i urządzenia¹².

(dowód: akta kontroli str. 86, 105-106, 115-117)

Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie w terminie do 30 września 2011 r., dokonała wydatków kwalifikowalnych w wysokości 7 650,4 tys. zł w okresie od 15 września 2010 r. do 30 września 2011 r., tj. zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w kwotach nieprzekraczających wydatków zaplanowanych w tym harmonogramie dla 7 maszyn i urządzeń oraz jednej wartości niematerialnej.

W 2011 r. osiągnięto założone we wniosku o dofinansowanie cele i wskaźniki poprzez zakup i zamontowanie przewidzianych we wniosku o dofinansowanie maszyn i urządzeń oraz wartości niematerialnej.

(dowód: akta kontroli str. 119-134, 199-210)

W opinii Uniwersytetu z 30 września 2011 r. stwierdzającej wdrożenie nowych technologii podano, że w pełni wdrożono trzy nowe technologie: nakładania powłok cynkowych¹³, produkcji zawiasu do drzwi aluminiowych¹⁴ oraz produkcji pochwytu do drzwi aluminiowych¹⁵. Przy użyciu tych technologii wytworzono nowe towary: zawias, pochwyt, klamkę oraz jeden proces technologiczny (cynkowanie w roztworach alkaicznych). Ponadto udoskonalono siedem towarów: łącznik słupka, wspornik zawiasów, zaczep, docisk, uchwyt do okien dachowych, klamkę okienną, zawias Jocker.

(dowód: akta kontroli str. 197, 254-264, 493)

Spółka złożyła 19 października 2011 r. do Instytucji Wdrażającej wniosek o płatność końcową, tj. o wypłatę dofinansowania w kwocie 4 000 tys. zł. We wniosku wykazano, zgodnie z umową o dofinansowanie, wydatki kwalifikowalne na zakup maszyn i urządzeń oraz wartości niematerialnej w kwotach nieprzekraczających poszczególnych wydatków (osiem zadań) przewidzianych we wniosku o dofinansowanie, w łącznej wysokości 7 650,4 tys. zł.

¹² Zadanie nr 3 (poziome dwupaletowe centrum obróbcze wiertarsko-gwincarskie CNC wraz z niezbędnym oprzyrządowaniem) - termin realizacji wydatków przeniesiono z III kwartału 2011 r. na płatności częściowe w I, II i III kwartale 2011 r. Zadanie nr 6 (maszyna odlewnicza do zalu wraz z niezbędnym oprzyrządowaniem) – termin realizacji wydatków przeniesiono z III kwartału 2011 r. na I kwartał 2011 r. Zadanie nr 7 (maszyna odlewnicza do aluminium wraz z niezbędnym oprzyrządowaniem) termin realizacji wydatków przeniesiono z III kwartału 2011 r. na I - III kwartał 2011 r.

¹³ Uzyskane efekty to: znacznie wyższe parametry odporności towarów na korozję oraz wyższa jakość powłoki zewnętrznej, możliwość wytwarzania znacząco ulepszonych towarów.

¹⁴ Uzyskane efekty to: 3-krotnie szybszy montaż drzwi, zwiększenie trwałości wyrobu, możliwość wytwarzania znacząco ulepszonych towarów.

¹⁵ Uzyskane efekty to: lepsze właściwości w postaci ergonomicznego kształtu, poprawa trwałości wyrobu dzięki zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań galwanizowania powłoki, możliwość wytwarzania znacząco ulepszonych towarów.

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrzenia wniosku o płatność i dokonania wypłaty.

Instytucja Wdrażająca w informacji z 30 listopada 2011 r. o wyniku weryfikacji wniosku o płatność zatwierdziła do wypłaty premię technologiczną w wysokości 4 000 tys. zł, którą przekazała 8 grudnia 2011 r. na rachunek bankowy wskazany w umowie o dofinansowanie. Wysokość dofinansowania była zgodna z umową o dofinansowanie i stanowiła 52,3% wydatków kwalifikowalnych; zgodnie z § 4 ust. 2 umowy nie przekroczyła 60% tych wydatków. Poniesione wydatki kwalifikowalne w wysokości 7 650,4 tys. zł były niższe od zaplanowanych o 91,6 tys. zł, tj. 1,2%. Udział własny Spółki wyniósł 3 650,4 tys. zł, co stanowiło 47,7% wydatków kwalifikowalnych i był zgodny z § 3 ust. 5 umowy, tj. nie niższy niż 25%.

(dowód: akta kontroli str. 84-85, 109, 119-130, 193-194, 234, 493)

Projekt nr 2

W umowie o dofinansowanie przewidziano okres kwalifikowalności wydatków Projektu od 27 czerwca 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. W harmonogramie rzeczowo-finansowym¹⁶ zaplanowano termin realizacji Projektu (poniesienie wydatków na zakup maszyn, urządzeń i programów) na I i II kwartał 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 378, 417)

Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie w terminie do 30 czerwca 2012 r., dokonała wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5 997,5 tys. zł zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w kwotach nieprzekraczających wydatków zaplanowanych w tym harmonogramie dla 12 maszyn i urządzeń oraz jednej wartości niematerialnej.

W 2012 r. osiągnięto założone we wniosku o dofinansowanie cele i wskaźniki poprzez zakupienie przewidzianych we wniosku maszyn i urządzeń oraz wartości niematerialnej.

(dowód: akta kontroli str. 442-449)

W opinii Uniwersytetu z dnia 27 czerwca 2012 r. o wdrożeniu nowych technologii stwierdzono fakt pełnego wprowadzenia pięciu technologii¹⁷ oraz rozpoczęcia produkcji towarów i usług zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie Projektu¹⁸. Przy użyciu tych technologii wytworzono cztery nowe towary¹⁹ i udoskonalono 13 produktów²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 450, 456-473)

W dniu 28 czerwca 2012 r. Spółka złożyła do Instytucji Wdrażającej wniosek o płatność końcową, tj. o wypłatę dofinansowania w kwocie 3 598,5 tys. zł. We wniosku wykazano, zgodnie z umową o dofinansowanie, wydatki kwalifikowalne na zakup maszyn i urządzeń oraz wartości niematerialnej w kwotach nieprzekraczających poszczególnych wydatków (11 zadań) przewidzianych we wniosku o dofinansowanie, w łącznej wysokości 5 997,5 tys. zł.

¹⁶ Załącznik nr 3 umowy o dofinansowanie.

¹⁷ Z tego cztery dotyczyły „technologii w postaci wzoru użytkowego”: a) dla klamki do okien PCV anodowanej, b) dla klamki do okien PCV z kluczykiem anodowanej, c) dla klamki do drzwi aluminiowych na krótkim szyldzie, d) dla szyldu do drzwi anodowanego. Piąta dotyczy technologii w postaci wynalazku, tj. „technologia tworzenia powierzchni wyrobów z aluminium umożliwiającą jej trwale anodowanie przy wykorzystaniu odlewania niskociśnieniowego z transportową komorą mechaniczno – gazową i systemem oczyszczania aluminium gazem szlachetnym oraz liniowym i obrotowym systemem automatycznego usuwania przetrysków”.

¹⁸ Opinię wydano na podstawie obserwacji procesu wdrażania i analizy dokumentacji procesu wdrażania.

¹⁹ Klamka do okien PCV anodowana, klamka do okien PCV z kluczykiem anodowana, klamka do drzwi aluminiowych na krótkim szyldzie, szyld do drzwi anodowany.

²⁰ 1) zawias do drzwi PCV, 2) zawias budowlany część naramowa oraz część skrzydłowa, 3) zawias dolny Shuring, 4) zawias górny Shuring, 5) zawias górny, 6) zawias dolny, 7) łącznik słupka Denenik Zendau, 8) łącznik gelan 3000, 9) łącznik gelan 8000, 10) łącznik salamander 2 D, 11) łącznik salamander 3 D, 12) rozeta klamki drzwiowej, 13) rozeta klamki okiennej.

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrzenia wniosku o płatność i dokonania wypłaty.

Instytucja Wdrażająca w informacji z dnia 1 sierpnia 2012 r. o wyniku weryfikacji wniosku o płatność zatwierdziła do wypłaty premię technologiczną w wysokości 3 598,5 tys. zł, którą przekazała 10 sierpnia 2012 r. na rachunek bankowy wskazany w umowie o dofinansowanie. Wysokość dofinansowania była zgodna z umową o dofinansowanie i stanowiła 60% wydatków kwalifikowalnych. Poniesione wydatki kwalifikowalne w wysokości 5 997,5 tys. zł były zgodne z zaplanowanymi. Udział własny Spółki wyniósł 2 399,0 tys. zł, co stanowiło 40% wydatków kwalifikowalnych i był zgodny z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie, tj. nie niższy niż 25%.

(dowód: akta kontroli str. 240, 416, 442-449, 451-452, 493, 501)

2.1.1. Spółka zobowiązana była do zapewnienia trwałości efektów Projektów i utrzymania inwestycji w obrębie danego województwa przez okres 3 lat od dnia zakończenia inwestycji technologicznej, tj. do 30 września 2014 r. (Projekt nr 1) i do 30 czerwca 2015 r. (Projekt nr 2). Według stanu na dzień 30 października 2014 r. zakupione środki trwałe i wartości niematerialne znajdowały się na terenie Spółki, w miejscu realizacji Projektów. Były zainstalowane i wykorzystywane w produkcji.

(dowód: akta kontroli str. 91, 422, 199-210)

Przychody Spółki z tytułu sprzedaży usług związanych z Projektami wyniosły:

Projekt nr 1

- w 2010 r. – 384,9 tys. zł,
- w 2011 r. – 564,1 tys. zł,
- w 2012 r. – 1 468,5 tys. zł,
- w 2013 r. – 1 970,5 tys. zł,
- w 2014 r. (do 31 października) – 2 387,3 tys. zł.

Projekt nr 2

- w 2012 r. – 3 569,9 tys. zł,
- w 2013 r. – 10 786,6 tys. zł,
- w 2014 r. (do 31 października) – 10 240,4 tys. zł.

W biznesplanie, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie Projektu nr 1, Spółka zadeklarowała dla całej działalności zwiększenie przychodów netto ze sprzedaży usług, towarów i materiałów z kwoty 26 180,7 tys. zł w 2010 r. do 33 931,8 tys. zł w 2015 r. W latach 2010-2013 uzyskano wzrost przychodów z kwoty 37 134,8 tys. zł do kwoty 61 315,7 tys. zł. W biznesplanie dla Projektu nr 2 Spółka zadeklarowała efekty wartościowe w kwocie 2 124,3 tys. zł w 2012 r. do kwoty 9 237,5 tys. zł w 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 251, 474, 505-510)

W latach 2010-2014 stan zatrudnienia (osoby/etaty) w Spółce wynosił odpowiednio: 84, 113, 194, 206, 218 (stan na 30 września).

(dowód: akta kontroli str. 252-253)

Otrzymane przez Spółkę środki wykorzystane zostały w sposób zgodny z warunkami otrzymanej pomocy, określonymi w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 232-243)

W trakcie realizacji Projektów BGK przeprowadził kontrole²¹: w dniu 22 listopada 2011 r. - Projektu nr 1 i w dniach 7-8 listopada 2013 r. - Projektu nr 2. Kontrole BGK nie stwierdziły nieprawidłowości. W ramach kontroli Projektu nr 2 sformułowano dwa zalecenia pokontrolne w zakresie: trwałości umieszczenia części oznaczeń, w szczególności naklejek informacyjnych oraz oznaczeń na segregatorach; umieszczenia tablicy pamiątkowej w miejscu ogólnodostępnym. Według stanu na dzień 30 października 2014 r. kontrola NIK wykazała, że zalecenia BGK zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 199-210, 244-250, 477-485)

2.2. Spółka rzetelnie i zgodnie z umową o dofinansowanie dokumentowała zdarzenia gospodarcze związane z realizacją Projektów nr 1 i 2, a w szczególności:

- prowadziła dla Projektów wyodrębnioną ewidencję księgową zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a system wydzielonego prowadzenia ksiąg rachunkowych zapewniał powiązanie każdej transakcji z operacją zarejestrowaną na dowodzie księgowym;
- dysponowała pełną dokumentacją finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych Projektami i zgodną z warunkami realizacji umowy o dofinansowanie (m.in. oryginałami faktur i przelewami, protokołami odbioru dostaw i usług), datowanymi zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków określonym w umowach o dofinansowanie;
- zaksięgowwała dowody księgowe dotyczące działań wynikających z Projektów;
- dokonywała płatności z rachunku bankowego Spółki na rachunek bankowy podany na fakturach dotyczących wydatków Projektów;
- płatności dokonano w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 119-192, 195-196, 211-243, 268-345, 442-449)

Spółka przechowywała dokumentację Projektów w pomieszczeniach biurowych w budynku przy ul. Magazynowej 3 w Chełmnie (w miejscu wskazanym we wniosku o płatność), w zamkniętej szafie, tj. zgodnie z § 9 ust. 21 umów o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 95, 199, 426)

Spółka zrealizowała obowiązek informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektów ze środków EFRR. Opublikowała w listopadzie 2011 r. (Projekt nr 1) i w lipcu 2012 r. (Projekt nr 2) w lokalnym piśmie informację o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektów z udziałem środków EFRR w ramach PO IG. Informację taką zamieszczono także na stronie internetowej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 14-17, 20-21, 493, 475-476)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Na tablicach pamiątkowych zamieszczonych w miejscu realizacji Projektu wskazano zawyżoną wysokość wkładu ze środków z Unii Europejskiej, część dofinansowania została pokryta ze środków krajowych. W odniesieniu do Projektu nr 1 na tablicy

²¹ Zakres kontroli Projektu nr 1 obejmował: kompletność i poprawność dokumentacji, faktyczne efekty rzeczowe, system księgowania transakcji, prawidłowość udzielania zamówień na dostawy i usługi, poprawność prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych, zachowanie zasad dotyczących archiwizacji dokumentów. Zakres kontroli Projektu nr 2 obejmował: sprawdzenie charakteru własności nabytych w ramach projektu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, ocenę beneficjenta pod względem kontynuowania dotychczasowej działalności produkcji objętej zakresem zrealizowanego Projektu, sprawdzenie wykorzystania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz ich zgodności z celami Projektu, ocenę spełnienia zakazu podwójnego finansowania, trwałość wskaźników produktu oraz wskaźników rezultatu wskazanych we wniosku o dofinansowanie, ocenę promocji Projektu i archiwizacji dokumentacji.

podano kwotę „4 000 000,00 PLN”, która odpowiadała kwocie otrzymanego dofinansowania. Kwota ta stanowiła premię technologiczną, obejmującą środki z EFRR w wysokości 3 400 000,00 zł i środki krajowe w wysokości 600 000,00 zł. W odniesieniu do Projektu nr 2 na tablicy podano kwotę „3 598 500,00 PLN”, która odpowiadała kwocie otrzymanego dofinansowania. Kwota ta stanowiła premię technologiczną, obejmującą środki z EFRR w wysokości 3 058 725,00 zł i środki krajowe w wysokości 539 775,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 199-210)

Marian Buławka wyjaśnił, że na tablicach pamiątkowych skorygował kwoty wkładu ze środków Unii Europejskiej w realizację Projektów nr 1 i 2. Dnia 4 listopada 2014 r. na tablicach pamiątkowych Projektów nr 1 i 2 Spółka dokonała stosownych poprawek.

(dowód: akta kontroli str. 265-266, 486-491)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o umieszczenie wymaganych danych na oryginałach dokumentów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków w związku z realizacją Projektów nr 1 i 2.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia grudnia 2014 r.

Kontrolerzy
Andrzej Maciejski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Jacek Kalas
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis