



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-018-04/2014

P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021 – Wsparcie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Wiesław Janowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91243 z dnia 20 października 2014 r. 2. Andrzej Grzymysławski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91244 z dnia 20 października 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	„Data Invest” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń (dalej: „Spółka” lub „Beneficjent”) ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Paweł Smoleń, Prezes Zarządu „Data Invest” Sp. z o.o. komplementariusza „Data Invest” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna (dalej: „Prezes Spółki” lub „Prezes”) ² (dowód: akta kontroli str. 5-102, 1802-1826)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność Spółki w zakresie realizacji projektu „Zakup infrastruktury i oprogramowania wspierających Centrum B-R⁴ w dziedzinie AI⁵” (dalej „Projekt”), dofinansowanego w ramach Działania 4.5 *Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (dalej: „PO IG”).

Projekt został zrealizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie: nabyto środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w założonym zakresie, poniesione wydatki nie przekroczyły określonych limitów i zostały dokonane w okresie kwalifikowalności. Zakupów sprzętu i oprogramowania dokonywano przy zachowaniu zasady konkurencyjności i były one bezpośrednio związane z Projektem. Spółka osiągnęła określone w umowie o dofinansowanie wartości wskaźników rezultatu Projektu, takie m.in. jak: podpisanie umowy na świadczenie usługi w zakresie optymalizacji analizy finansowej z wykorzystaniem elementów sztucznej inteligencji, prowadzenie nowego projektu badawczo-rozwojowego,

¹ Spółka powstała 21 czerwca 2013 r. w wyniku przekształcenia spółki „Smoleń Data Invest” Spółka komandytowo-akcyjna, która powstała 20 maja 2013 r. z przekształcenia spółki „Markom Invest” Sp. z o.o. (utworzona 21 kwietnia 2009 r.).

² Od 21 czerwca 2010 r. – Prezes Zarządu spółki „Markom Invest” Sp. z o.o. (wcześniej, tj. od 21 kwietnia 2009 r. do 20 czerwca 2010 r. funkcję tę pełnił Damian Jarosław Rumiński). Po przekształceniu w dniu 20 maja 2013 r. „Markom Invest” Sp. z o.o. w spółkę „Smoleń Data Invest” s.k.a. – Prezes Zarządu tej spółki, a po przekształceniu jej 21 czerwca 2013 r. w Spółkę „Data Invest” Sp. z o.o. s.k.a.) – komplementariusz (do 25 listopada 2013 r.) Spółki. Od 26 listopada 2013 r. jedynym komplementariuszem Spółki została spółka „Data Invest” Sp. z o.o. (utworzona 7 czerwca 2013 r.), której Prezesem Zarządu jest Mariusz Paweł Smoleń.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Tzn. Centrum Badawczo-Rozwojowe.

⁵ AI (ang. *Artificial Intelligence*) – sztuczna inteligencja, tu rozumiana jako dział informatyki zajmujący się inteligencją – tworzeniem modeli zachowań inteligentnych oraz programów komputerowych symulujących te zachowania.

utworzenie 22 nowych miejsc pracy. Według stanu na dzień 20 listopada 2014 r. Spółka zapewniła trwałość efektów Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektu i jej zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

Spółka w dniu 19 października 2010 r. zawarła z Ministrem Gospodarki jako Instytucją Wdrażającą/Instytucją Pośredniczącą II stopnia (dalej: „IW/IP II”)⁶ umowę o dofinansowanie Projektu⁷ (dalej: „umowa o dofinansowanie”), której przedmiotem było przedsięwzięcie opisane we wniosku o dofinansowanie Projektu. Umowa o dofinansowanie zmieniana była sześcioma aneksami⁸.

(dowód: akta kontroli str. 248-384)

Wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu został złożony przez Beneficjenta w dniu 25 maja 2010 r. w IW/IP II. We wniosku podano, iż wdrożenie Projektu spowoduje pojawienie się w ofercie Spółki nowej wysokospecjalistycznej usługi, działającej w oparciu o system, który „będzie generować wiele informacji, danych i analiz istotnych z punktu widzenia działalności prowadzonej przez klientów na rynkach finansowych”, np. w dziedzinie inwestycji – analiza zachowań inwestorów (kupno-sprzedaż akcji i innych instrumentów finansowych) oraz tworzenie najtrafniejszych systemów inwestycyjnych. Wymieniona usługa, jako produkt innowacyjny, powstać miała w wyniku zakupu oprogramowania (wartości niematerialne i prawne) i sprzętu (środki trwałe) oraz w wyniku prac planowanego Centrum Badawczo-Rozwojowego (dalej: „Centrum B-R”). Innowacyjność systemu wynikać miała z wykorzystania procesorów GPU⁹ i mocy obliczeniowych procesorów GPGPU¹⁰. W części I wniosku o dofinansowanie podano, że projektowany system jest niezwykle rzadko spotykany i występuje głównie na terenie USA. Z kolei w części II wniosku pn. „Biznes plan” stwierdzono, iż „planowany system do analizy rynków finansowych wykorzystujący elementy sztucznej inteligencji, posadowiony na najnowszych procesorach GPU, nie ma swojego odpowiednika w systemach wdrożonych na świecie”.

Projekt przewidywał wzrost zatrudnienia netto nie mniejszy niż 10 nowych miejsc pracy dla personelu wykonującego prace badawczo - rozwojowe.

Wydatki ogółem realizacji Projektu określono na kwotę 48 678,0 tys. zł¹¹, w tym wydatki kwalifikowane 39 900,0 tys. zł, z czego kwota dofinansowania 27 930,0 tys. zł (70,0% wydatków kwalifikowanych¹²). Wnioskodawca deklarował pokrycie wydatków Projektu własnymi środkami w kwocie 8 248 tys. zł (wydatki niekwalifikowane) oraz kredytem inwestycyjnym w wysokości 12 500 tys. zł. Nie przewidywano finansowania udziału własnego środkami publicznymi.

⁶ Zadania IW/IP II dla poddziałania 4.5.2 PO IG, wykonywał w Ministerstwie Gospodarki, Departament Wdrażania Programów Operacyjnych.

⁷ Nr POIG.04.05.02-00-009/10-00.

⁸ Z 19 stycznia 2011 r., 29 lipca 2011 r., 14 października 2011 r., 20 lutego 2012 r., 23 maja 2012 r. i 29 sierpnia 2013 r.

⁹ GPU (ang. *Graphics Processing Unit*) – procesor graficzny, jest główną jednostką obliczeniową znajdującą się w nowych kartach graficznych.

¹⁰ GPGPU (ang. *General-Purpose computing on Graphics Processor Units* lub *General-Purpose computation on Graphics Processing Units* – obliczenia ogólnego przeznaczenia na układach GPU, zwany także GPGP, rzadziej GP2) – technika, dzięki której GPU, zwykle zajmujący się tylko obliczeniami związanymi z grafiką komputerową, umożliwia wykonywanie obliczeń ogólnego przeznaczenia, tak jak CPU (procesory). Dzięki temu wiele obliczeń, głównie obliczenia równoległe, można przeprowadzić znacznie szybciej.

¹¹ Aneks z 29 lipca 2011 r. do umowy o dofinansowanie zwiększono całkowity koszt realizacji Projektu do 49 077,0 tys. zł.

¹² Tj. zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy finansowej dla inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Dz. U. Nr 75, poz. 638 ze zm.).

Dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków w ramach Projektu nie posłużyły do rozliczenia wydatków poniesionych w związku z innymi projektami wdrażanymi przez Spółkę. Spółka posiadała status małego przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 115, 155, 247, 301-303)

Do wniosku o dofinansowanie dołączono dwie opinie o innowacyjności sporządzone 6 kwietnia 2010 r.¹³ i 12 kwietnia 2010 r.¹⁴. W obu tych opiniach stwierdzono, że inwestycja w ramach Projektu polega na zakupie lub wdrożeniu rozwiązania technologicznego, które jest stosowane na świecie przez okres nie dłuższy niż rok. W opiniach podano też, że celem systemu objętego Projektem będzie analiza ilościowa i jakościowa danych „w celu wyodrębnienia ukrytych na pierwszy rzut oka zależności, powiązań, trendów w strumieniach danych, które umożliwią systemowi zarekomendowanie optymalnego systemu inwestycyjnego dla danej klasy aktywów (...) przy zastosowaniu narzędzi analizy trendu, jak: odpowiednie średnie kroczące, wskaźniki, oscylatory”. W opiniach określono również, że innowacyjność Projektu polega m.in. na „zaprzężeniu nowoczesnych rozwiązań technologicznych oraz osiągnięć takich dziedzin nauk, jak: ekonomia, ekonometria, matematyka, fizyka, sieci neuronowe i sztuczna inteligencja, nauki kognitywne, w celu stworzenia systemu, który będzie w stanie w zautomatyzowany sposób analizować strumień danych z wykorzystaniem sieci Internet pod kątem optymalizacji”. Poza oprogramowaniem, jak podkreślono w opiniach, innowacyjnym rozwiązaniem jest wykorzystywanie do obliczeń klastrów komputerowych w oparciu o kilkusetrdzeniowe procesory graficzne z wykorzystaniem technologii GPGPU, czego - zdaniem autorów przytaczanych opinii - nie wykorzystywała do tej pory żadna firma funkcjonująca na rynku.

(dowód: akta kontroli str. 221-236, 1838-1840, 1842-1843)

Spółka osiągnęła w wyniku realizacji Projektu następujących wskaźników i sposobu ich weryfikacji¹⁵:

1) produktu (w 2011 r.):

- a) „Liczba nabytych środków trwałych” – wartość docelowa: 61 sztuk/ kompletów (weryfikacja na podstawie faktur zakupu);
- b) „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” – wartość docelowa: 8 sztuk/ kompletów (weryfikacja na podstawie faktur zakupu);

2) rezultatu (w 2012 r.):

- a) „Liczba miejsc pracy” – wartość docelowa: 22 etaty (jeden etat w 2011 r.), w tym 21 etatów w dziale B+R (weryfikacja na podstawie deklaracji ZUS);
- b) „Utworzenie własnego działu B+R” – wartość docelowa: utworzenie działu B+R (weryfikacja na podstawie deklaracji ZUS i umów o pracę w zakresie zgodnym z ustawą o ochronie danych osobowych – ww. umowy potwierdzają przyjęcie pracowników do nowoutworzonego Centrum B+R);
- c) „Liczba nowych usług” – wartość docelowa: jedna nowa usługa (weryfikacja na podstawie umowy podpisanej z klientem na świadczenie usługi w zakresie optymalizacji analizy finansowej z wykorzystaniem elementów AI);

¹³ Przez Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy, będący jednostką naukową w rozumieniu art. 2 pkt. 9 z wyłączeniem lit. g ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2008 r. Nr 169, poz. 1049 ze zm.).

¹⁴ Przez dr. P. W. adiunkta w Zakładzie Baz Danych Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

¹⁵ Realizację ww. wskaźników opisano w pkt. III.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

- d) „Liczba nowych projektów B+R prowadzonych przez wsparte przedsiębiorstwo” – wartość docelowa: jeden nowy projekt B+R (weryfikacja na podstawie dokumentacji technicznej projektu B+R);
- e) „Zmiana energochłonności” – wartość docelowa: 394,2 MWh/rok, zamiast 731,98 MWh/rok, wynikająca z zakupu sześciu klastrów komputerowych zamiast 94 serwerów (weryfikacja wskaźnika na podstawie danych producenta i specyfikacji sprzętu);
- f) „Wskaźnik obrazujący pozytywny wpływ Projektu na środowisko” – wartość docelowa: 42 sztuki urządzeń, tj. 6 klastrów x 7 węzłów, zamiast 94 serwerów (weryfikacja wskaźnika na podstawie liczby zakupionego sprzętu).

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie Beneficjent nie był zobowiązany do osiągnięcia przychodów ze sprzedaży wyników prac B+R.

(dowód: akta kontroli str. 168-179, 346-350)

Na podstawie art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Spółka nie miała obowiązku stosowania przepisów tej ustawy.

Wydatki przekraczające 14 tys. euro poniesiono dokonując zakupów od dostawców wybranych w sposób określony w § 12 ust. 3 i 4 umowy o dofinansowanie. Zapytania ofertowe w takich przypadkach Spółka kierowała do co najmniej trzech potencjalnych dostawców urządzeń i oprogramowania oraz dokonywała wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert, stosując kryteria oceny ustalone w zapytaniu ofertowym¹⁶. Ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowań ofertowych były zamieszczane na stronie internetowej Spółki oraz w prasie.

(dowód: akta kontroli str. 527-724)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Efekty uzyskane przez beneficjenta Działania 4.5 PO IG, określone w umowie o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

W umowie o dofinansowanie przewidziano okres kwalifikowalności wydatków Projektu od 25 stycznia 2011 r. do 24 stycznia 2012 r., zgodny z okresem jego realizacji przewidzianym we wniosku o dofinansowanie oraz w harmonogramie rzeczowo-finansowym. W wyniku zmian ww. umowy dokonanych sześcioma aneksami m.in. przesunięto termin zakończenia realizacji Projektu i okresu kwalifikowalności wydatków do 17 sierpnia 2012 r. oraz podwyższono kwotę całkowitego kosztu realizacji Projektu do wysokości 49 077 tys. zł. Ponadto uaktualniono dane zawarte w „Harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu” i „Harmonogramie płatności” oraz w tabelach: „Planowane wydatki w ramach projektu wg podziału na kategorie wydatków”, „Źródła finansowania projektu”, „Plan finansowy projektu” i „Skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów projektu”. Nie uległa zmianie kwota ogółem wydatków kwalifikowanych i kwota dofinansowania.

¹⁶ W ramach realizacji Projektu Spółka przeprowadziła trzy postępowania ofertowe: a) na dostawę sprzętu komputerowego i sieciowego oraz oprogramowania (z trzech ofert wybrano „Softis” Sp. z o.o. w Krakowie); b) na dostawę sprzętu składającego się na system: nadzoru i bezpieczeństwa, klimatyzacji, wentylacji, zasilania, wczesnej detekcji pożaru i automatycznego gaszenia (z czterech ofert wybrano firmę „Żyło Investbud” w Toruniu); c) na dostawę sprzętu oraz oprogramowania, obejmującego: router (dwa urządzenia), firewall, infrastrukturę sieciową, komputery przenośne (21 szt.), system utrzymania stałego, obniżonego poziomu tlenu, system BMS, czyli system nadzoru i zarządzania elementami osprzętu klimatyzacji, zasilania, systemu przeciwpożarowego oraz pozostałej infrastruktury obiektu (z trzech ofert wybrano firmę „Żyło Investbud” w Toruniu).

Spółka zrealizowała Projekt w terminie do 14 sierpnia 2012 r. poprzez dokonanie w okresie od 18 marca 2011 r. do 9 sierpnia 2012 r. wydatków kwalifikowanych w wysokości 39 899,2 tys. zł, tj. zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz w kwotach nieprzekraczających ww. wydatków zaplanowanych dla poszczególnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 107-384, 841-1043)

W złożonym 14 stycznia 2013 r. w IW/IP II wniosku o płatność¹⁷ Spółka wykazała osiągnięcie do końca 2012 r. określonych we wniosku o dofinansowanie docelowych wartości wskaźników realizacji celów Projektu, tj.:

- nabycie 61 sztuk lub kompletów środków trwałych,
- nabycie ośmiu sztuk wartości niematerialnych i prawnych,
- utworzenie 22 nowych miejsc pracy (etatów), w tym 21 w dziale B+R,
- podpisanie umowy na świadczenie jednej usługi w zakresie optymalizacji analizy finansowej z wykorzystaniem elementów AI,
- rozwój/utworzenie własnego działu B+R,
- zastosowanie urządzeń w ilości mniejszej o 70 szt. oraz o energochłonności niższej o 374,31 MWh/rok, niż ilość i energochłonność urządzeń referencyjnych,
- prowadzenie jednego nowego projektu B+R.

(dowód: akta kontroli str. 107-247, 1054-1068)

Zgodnie z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie Spółka była zobowiązana do zapewnienia trwałości efektów Projektu i utrzymania inwestycji w obrębie danego województwa przez okres trzech lat od dnia zakończenia realizacji Projektu¹⁸. Kontrola NIK ustaliła, iż według stanu na dzień 20 listopada 2014 r.:

- nabyte w ramach realizacji Projektu urządzenia i oprogramowanie, stanowiące środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, określone we wniosku o dofinansowanie, znajdowały się w posiadaniu Spółki i były ujęte w jej ewidencji księgowej;
- Spółka posiadała umowy o pracę zawarte z dwudziestoma dwiema osobami na stanowiskach określonych we wniosku o dofinansowanie;
- Spółka dysponowała opracowaniem pn. „Dokumentacja techniczna i wykonawcza projektu *Wykorzystanie metod sztucznej inteligencji oraz technik obliczeniowych wykorzystujących procesory wielordzeniowe GPGPU do wydajnego przetwarzania danych w zakresie kryptografii, statystyki, analizy obrazowej oraz modeli wielowarstwowych prowadzonego przez Dział Badawczo-Rozwojowy Data Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.*”;
- Spółka posiadała umowę ramową¹⁹ zawartą 27 grudnia 2012 r. z Turbine Asset Management S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „TAM”), której przedmiotem było świadczenie przez Spółkę na rzecz TAM usługi dostępu do systemu zainstalowanego na serwerach Spółki oraz usługi wsparcia, poprzez dostarczanie usług badawczych i programistycznych, takich jak m.in. „analiza sygnałowa szeregów czasowych dotyczących notowań instrumentów finansowych oraz instrumentów pochodnych szybko zmiennych w czasie i obejmujących duże zbiory notowań”. Kwotę wynagrodzenia za świadczenie ww. usług określono w załączniku

¹⁷ Tj. wniosku sprawozdawczym Nr POIG.04.05.02-00-009/10-11, zaakceptowanym przez IW/IP II w dniu 6 lutego 2013 r. (pismo Nr DPO-IV-63530-38/1/13).

¹⁸ Do 15 sierpnia 2015 r.

¹⁹ Zmienioną aneksem z dnia 27 grudnia 2012 r.

nr 1 do ww. umowy na kwotę 120 tys. zł netto rocznie. Była to jedyna umowa dotycząca świadczenia powyższej usługi.

(dowód: akta kontroli str. 278-384, 1105-1663)

Spółka złożyła w dniach: 6 grudnia 2010 r, 30 czerwca i 25 lipca 2011 r. oraz 30 maja i 14 sierpnia 2012 r. do IW/IP II wnioski o płatność (zaliczkowe, pośrednie i końcową), którymi wносиła o wypłatę dofinansowania w kwotach, odpowiednio: 4 980,5 tys. zł, 5 449,5 tys. zł, 3,9 tys. zł, 15 630,6 tys. zł, 1 864,9 tys. zł. Wnioski te, po uzupełnieniach i korektach²⁰, sporządzono zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność w ramach POIG”. We wnioskach wykazano, zgodnie z umową o dofinansowanie, wydatki kwalifikowane na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w kwotach nieprzekraczających poszczególnych wydatków przewidzianych we wniosku o dofinansowanie, w łącznej wysokości 39 899,2 tys. zł.

IW/IP II zatwierdziła dofinansowanie Projektu w wysokościach, odpowiednio: 4 980,5 tys. zł, 5 449,5 tys. zł, 3,9 tys. zł, 15 630,6 tys. zł, 1 864,9 tys. zł (łącznie 27 929,4 tys. zł). Dofinansowanie to zostało przekazane na rachunek bankowy wskazany w umowie o dofinansowanie w dniach: 17 marca i 11 sierpnia 2011 r. oraz 4 lipca i 25 września 2012 r.

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków o płatność i dokonywania wypłat.

(dowód: akta kontroli str. 795, 825-1031, 1044-1053)

W dniu 30 czerwca 2011 r. Beneficjent złożył do IW/IP II wniosek²¹ o zaliczkę na działanie Nr 2, zaplanowane do realizacji w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2011 r. W dniu 11 sierpnia 2011 r. zaliczka w wysokości 5 449,5 tys. zł została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta.

Zgodnie z obowiązującym harmonogramem płatności, o którym mowa w § 5 ust. 7 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do przedłożenia wniosku rozliczającego przekazaną zaliczkę w dniu 31 grudnia 2011 r.

Wniosek o płatność²² rozliczający tę zaliczkę Beneficjent złożył cztery dni po upływie ww. terminu, tj. w dniu 4 stycznia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 248-277, 315, 787-793)

Prezes Spółki wyjaśnił, że opóźnienie to wynikało z niedostarczenia do Spółki faktur potwierdzających nabycie usług dotyczących Projektu w czasie umożliwiającym terminowe złożenie wniosku.

Skutkiem powyższego było wszczęcie w dniu 28 lutego 2012 r. przez Ministra Gospodarki postępowania administracyjnego²³ w sprawie zwrotu przez Spółkę odsetek, o których mowa w § 5 ust. 13 a umowy o dofinansowanie.

W dniu 25 maja 2012 r. Beneficjent dokonał zwrotu na rachunek bankowy Ministerstwa Gospodarki ww. odsetek w wysokości 307,2 tys. zł. W związku z czym, Minister Gospodarki, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

²⁰ Dokonanych w dniach: 12 stycznia 2011 r. – w odniesieniu do wniosku złożonego 6 grudnia 2011 r.; 26 i 27 lipca 2011 r. – w odniesieniu do wniosku złożonego 25 lipca 2011 r.; 12 i 20 czerwca 2012 r. – w odniesieniu do wniosku złożonego 30 maja 2012 r. oraz 10 i 12 września – w odniesieniu do wniosku złożonego 14 sierpnia 2012 r.

²¹ Nr POIG.04.05.01-00-009/10-04.

²² Nr POIG.04.05.01-00-009/10-07.

²³ Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Kodeks postępowania administracyjnego²⁴, umorzył w dniu 16 lipca 2012 r. postępowanie w przedmiotowej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 785-786, 787-790, 794)

Wydatki kwalifikowane poniesiono w wysokości 39 899,2 tys. zł, niższej od zaplanowanej o 0,8 tys. zł. Udział własny Beneficjenta w ww. wydatkach wyniósł 11 969,8 tys. zł (30%) i był zgodny z § 4 ust. 5 umowy o dofinansowanie, tj. nie niższy niż 25% tych wydatków. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 ww. umowy, wysokość dofinansowania nie przekroczyła 70% wydatków kwalifikowanych.

Otrzymane przez Spółkę środki zostały wykorzystane zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Przy realizacji Projektu nie korzystano z cross-financing'u, tj. możliwości finansowania wydatków z różnych funduszy europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 248-277, 996-1043)

W pierwszym kwartale 2012 r. u Beneficjenta zostały przeprowadzone przez przedstawicieli IW/IP II oraz Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy kontrole, dotyczące realizacji Projektu. W wyniku ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 796-824)

Spółka zgodnie z umową o dofinansowanie dokumentowała zdarzenia gospodarcze związane z realizacją Projektu, w tym:

- prowadziła dla Projektu wyodrębnioną ewidencję księgową zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a system wydzielonego prowadzenia ksiąg rachunkowych zapewniał powiązanie każdej transakcji z operacją zarejestrowaną na dowodzie księgowym;
- dysponowała dokumentacją potwierdzającą zgodność realizacji Projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, tj.: oryginałami faktur, dowodami zapłaty, protokołami odbioru środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, datowanymi zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków określonym w ww. umowie;
- dokonała płatności z rachunku bankowego Spółki na rachunek bankowy podany na fakturach dotyczących wydatków Projektu w okresie od 23 marca 2011 r. do 9 sierpnia 2012 r., tj. w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie.

Dokumentacja Projektu była przechowywana w pomieszczeniach zajmowanych przez Spółkę w Toruniu przy ul. Włocławskiej 167 (w miejscu wskazanym we wnioskach o płatność), w sposób zapewniający bezpieczeństwo informacji, danych i dokumentów związanych z realizacją Projektu, zgodnie z § 10 ust. 22 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 248-277, 1402-1588, 1639-1641, 1662-1663)

Beneficjent wywiązał się z obowiązku informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IG, zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie, poprzez zamieszczenie tej informacji na: stronie internetowej Spółki, urządzeniach nabytych w ramach realizacji Projektu, fakturach dokumentujących poniesienie wydatków oraz na tablicy umieszczonej na ścianie pomieszczenia, w którym znajdowała się dokumentacja Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 1402-1465, 1509-1559)

²⁴ Dz. U. z 2013 poz. 267 ze zm.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Na tablicy pamiątkowej zamieszczonej w miejscu realizacji Projektu wskazano zawyżoną wysokość wkładu ze środków UE. Na tablicy podano kwotę 27 930 000,00 zł, która była równa całości maksymalnej wysokości dofinansowania przyznanej Beneficjentowi. Tymczasem, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie, płatność ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego mogła wynieść 23 740 500,00 zł. Pozostała część dofinansowania, w wysokości 4 189 500,00 zł, miała być pokryta ze środków dotacji celowej.

Prezes Spółki wyjaśnił, że wartość udziału środków UE podano w nieprawidłowej wysokości przez niedopatrzenie i że powyższy błąd został skorygowany.

(dowód: akta kontroli str. 248-277, 795, 1509-1511, 1557)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność Spółki w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK²⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Bydgoszcz, dnia 15 grudnia 2014 r.

Kontroler
Wiesław Janowski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
podpis

²⁵ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.)