



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-024-03/2014
P/14/049

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/049 – Pomoc społeczna dla uchodźców.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Wiesław Janowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92974 z dnia 28 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Jerzy Kuzyniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92975 z dnia 28 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str.3-4)
Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Toruniu, ul. Konstytucji 3 Maja 40c, 87-100 Toruń (dalej: „MOPR”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Kazimiera Janiszewska - dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu (dalej: „Dyrektor” lub „Dyrektor MOPR”) ¹ (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² udzielanie przez MOPR pomocy uchodźcom i osobom objętym ochroną uzupełniającą w latach 2012-2014.

Na powyższą ocenę złożyły się:

- 1) prawidłowa realizacja indywidualnych programów integracji, w tym wypłata w należnych wysokościach środków na utrzymanie i na naukę języka polskiego oraz ich wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem, a także zapewnienie pomocy w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach;
- 2) objęcie wszystkich uprawnionych pełną pomocą integracyjną, w tym zapewnienie dzieciom realizacji obowiązku szkolnego;
- 3) prowadzenie efektywnego monitoringu procesu integracji (obserwacja i bieżąca ocena skuteczności przyznanej pomocy na integrację);
- 4) prawidłowa współpraca z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim oraz Prezydentem Miasta Torunia w zakresie pomocy społecznej udzielanej uchodźcom i osobom objętym ochroną uzupełniającą.

Nieterminowość wypłaty środków pomocy dla uchodźców w latach 2013-2014 – jak ustaliła NIK – wynikała z przyczyn niezależnych od MOPR i była skutkiem wytycznych Ministra Pracy i Polityki Społecznej w zakresie terminów składania zapotrzebowań na środki finansowe dotyczące świadczeń dla cudzoziemców.

¹ Od 24 maja 2011 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja Indywidualnych Programów Integracyjnych

Opis stanu
faktycznego

W latach 2012-2014 złożonych zostało 10 wniosków (jeden w 2012 r. i dziewięć w 2013 r.) o przyznanie pomocy integracyjnej. Wnioski te złożone zostały w MOPR przez cudzoziemców przed upływem 60 dni od uzyskania przez nich statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej. Wszystkie wnioski zostały uwzględnione.

(dowód: akta kontroli str. 15-25, 223-322)

Indywidualne Programy Integracyjne (dalej: „IPI”) przygotowane przez MOPR przewidywały m.in. realizację takich zadań na rzecz integracji uchodźców, jak pomoc: w zakresie nauki języka polskiego, finansowa, w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach, w zakresie informacji prawnej, poradnictwa psychologicznego, kontaktów ze środowiskiem lokalnym, w zakresie kontaktu z lekarzem podstawowej opieki zdrowotnej, a także prowadzenie programów pracy socjalnej oraz prowadzenie działań wynikających z indywidualnej sytuacji życiowej uczestników tych programów.

(dowód: akta kontroli str. 16-25, 323-422)

W okresie objętym kontrolą realizowanych było 10 IPI dla 10 rodzin, w tym dziewięć dla osób posiadających status uchodźcy i jeden dla osoby objętej ochroną uzupełniającą. Uczestniczyło w nich łącznie 17 osób, w tym pięciu mężczyzn, siedem kobiet i pięcioro dzieci. Spośród tych osób, 13 było bezpaństwowcami narodowości palestyńskiej, troje – obywatelami Białorusi narodowości białoruskiej i jedna – obywatelką Syrii narodowości syryjskiej. Zakończono sześć IPI, w tym jeden w 2013 r. i pięć w 2014 r. Cztery IPI zostały wstrzymane (rozwiązane) w związku z wyjazdem ich uczestników z Polski w trakcie realizacji programu.

(dowód: akta kontroli str. 16-29, 102, 323-422, 449-450, 535-536, 455-456, 538-539, 473-474, 566, 573-574, 582-583)

W latach 2012-2014 w MOPR nie występowały przypadki odmowy udzielenia pomocy w ramach IPI z powodu braku środków finansowych. W przypadku dwóch IPI, obejmujących troje uchodźców z Białorusi - studentów Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (dalej: „UMK”), ze względu na dobrą znajomość języka polskiego w mowie i piśmie, odstąpiono od skierowania cudzoziemców na kurs nauki języka.

(dowód: akta kontroli str. 16, 21, 101, 328, 367)

Wszystkie 10 IPI zostały zaakceptowane przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego (dalej: „Wojewoda”) i nie były zmieniane. W trzech IPI nie zamieszczono daty podpisania programu przez jego uczestnika. IPI zawierały zobowiązania MOPR, m.in. w zakresie wypłacania świadczeń pieniężnych do 15 dnia każdego miesiąca, pomocy przy podjęciu przez uczestników IPI nauki języka polskiego, udzielenia instruktażu, monitorowania postępów realizacji programu integracyjnego, w tym postępów w nauce języka polskiego, oceny stopnia efektywności procesu integracji co najmniej raz w okresie trzech miesięcy od dnia podpisania IPI, oceny końcowej realizacji IPI, przyjęcia zobowiązań określonych w art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej³ (dalej: „Uops”). IPI zawierały również zobowiązania ich uczestników, m.in.: uczestnictwo w kursach języka polskiego, współdziałanie i kontaktowanie się z realizatorami IPI, aktywne poszukiwanie pracy.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.

Pomoc finansowa w ramach IPI była wypłacana w wysokościach miesięcznych na osobę, określonych decyzjami Dyrektora MOPR⁴, zgodnych z art. 92 ust. 1 Uops i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy cudzoziemcom, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą⁵ (dalej: „rozporządzenie MPiPS z 9 marca 2009 r.”). Zgodnie z § 3 ust. 2 tego rozporządzenia świadczenie na utrzymanie i pokrycie wydatków związanych z nauką języka polskiego, przysługujące cudzoziemcowi, wypłaca się w terminie do 15 dnia każdego miesiąca (termin taki został również zapisany w IPI zatwierdzonych przez Wojewodę). Środki finansowe w ramach siedmiu IPI zostały wypłacone w latach 2013-2014 z opóźnieniem wynoszącym od 11 do 101 dni w stosunku do ww. terminu.

Dyrektor MOPR wyjaśniła, że wypłaty świadczeń pieniężnych dla uchodźców były uzależnione od terminów przekazywania środków finansowych przez Wojewodę. Listy wypłat tych świadczeń były przygotowywane w MOPR po uzyskaniu informacji o uruchomieniu środków finansowych przez Wojewodę. Stwierdziła również, że MOPR w latach 2012-2014 wielokrotnie interweniował „telefonicznie i mailowo” w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy (dalej: „KPUW”) w sprawie terminowego przekazywania środków finansowych na realizację pomocy cudzoziemcom w ramach IPI i był przez KPUW informowany, iż przekazywanie tych środków przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej uzależnione jest od decyzji Ministra Finansów, oraz że zgłaszanie zapotrzebowania na ww. środki może odbywać się wyłącznie we wskazanych terminach, np. do 27 marca 2013 r. należało zgłaszać zapotrzebowanie na środki finansowe na I półrocze 2013 r., do 14 czerwca 2013 r. – na III kwartał 2013 r.⁶, do 13 czerwca 2014 r. – na III kwartał 2014 r., a do 1 września 2014 r. – na IV kwartał 2014 r.⁷ W powyższych terminach przewidywane było także wykazywanie zaległości dotyczących poprzednich kwartałów. Dyrektor wyjaśniła również, że MOPR - występując do Wojewody o wskazanie miejsca zamieszkania cudzoziemca - każdorazowo zwracał się z wnioskiem o zabezpieczenie środków finansowych na realizację IPI.

W sześciu zakończonych IPI wszystkie zaplanowane działania zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 16-25, 28-98, 102, 215-222, 323-474)

W każdym IPI wyznaczono co najmniej jednego pracownika socjalnego MOPR (realizatora programu) uzgadniającego z cudzoziemcem program i wspierającego go w jego realizacji. Realizatorzy programu przeprowadzali wywiady środowiskowe oraz monitorowali postępy cudzoziemców w procesie integracji w ramach realizowanych IPI, co najmniej raz na 3 miesiące, licząc od dnia rozpoczęcia realizacji programu. Dokonywali również, w formie notatek służbowych, oceny w zakresie stopnia i efektywności procesu integracji w obszarach edukacji językowej oraz funkcjonowania zawodowego i społecznego uczestników IPI. W notatkach tych stwierdzono m.in., iż uczestnicy IPI objęci programem nauki języka polskiego brali czynny udział w zajęciach językowych, co skutkowało nabyciem umiejętności czynnego porozumiewania się językiem polskim w zakresie podstawowym przez co najmniej dwie osoby. Stwierdzono też, że cudzoziemcy byli dobrze postrzegani przez ich otoczenie, o czym świadczyły dobre opinie ich sąsiadów przytaczane w powyższych notatkach. Wszystkie działania pracowników socjalnych MOPR, jak oświadczały w notatkach służbowych, były skoncentrowane na usamodzielnieniu się

⁴ Wydany z upoważnienia Prezydenta Miasta Torunia.

⁵ Dz. U. Nr 45, poz. 366 ze zm.

⁶ Oba terminy podano w harmonogramie przekazanym Wojewodzie przez Departament Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w piśmie z dnia 21 marca 2013 r. (znak: DPS-III-B-074-1-2-BL/2170/13).

⁷ Te dwa terminy podano Wojewodzie w piśmie Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 stycznia 2014 r. (znak: DPS-III-51010-1-BL/226/14).

cudzoziemców i ich rodzin (m.in. pomoc w odbyciu kursów i przeszkoleń zawodowych), tak aby po zakończeniu programów pomocowych mogli oni podjąć pracę zarobkową i należycie funkcjonować w środowisku. Jedną osobą realizującą IPI objęto specjalistyczną opieką lekarską i pomocą psychologa oraz jedna osoba przeszła w trakcie realizacji IPI poważny zabieg kardiochirurgiczny.

(dowód: akta kontroli str. 16-25, 329, 341, 347, 353, 360. 368, 377, 390, 399, 409, 475-583, 584-620)

W wyniku monitoringu prowadzonego przez realizatorów programu, MOPR posiadał na bieżąco m.in. informacje o tym, że wszyscy uczestnicy IPI byli na stałe zameldowani w Toruniu, a osoby dorosłe i niestudiujące⁸ zarejestrowały się jako bezrobotne w powiatowym urzędzie pracy, a także współdziałały i kontaktowały się z realizatorami programu w ustalonych terminach. W razie stwierdzenia faktu zaprzestania takich kontaktów, realizatorzy programu niezwłocznie podejmowali działania wyjaśniające, co w przypadku czterech IPI skutkowało wstrzymaniem świadczeń i rozwiązaniem programu, gdyż realizatorzy programu ustalili, iż jego uczestnicy opuścili na stałe Polskę w okresie 12 miesięcy trwania IPI.

(dowód: akta kontroli str. 16-29, 241-244, 259-260, 334, 475-583)

Na realizację IPI poniesiono w poszczególnych latach następujące wydatki z dotacji celowych z budżetu państwa przekazanych przez Wojewodę:

- w 2012 r. – 2,1 tys. zł; realizowany był jeden IPI dla jednego uchodźcy;
- w 2013 r. – 68,7 tys. zł; realizowano osiem IPI dla ośmiu rodzin, obejmujących 13 uchodźców, w tym troje dzieci;
- w I półroczu 2014 r. – 29,2 tys. zł; realizowano pięć IPI dla pięciu rodzin, obejmujących sześcioro uchodźców;
- w II półroczu 2014 r. – 1,1 tys. zł; realizowany był jeden IPI dla jednego uchodźcy.

Ponadto MOPR wydatkował ze środków własnych Gminy Miasto Toruń (dalej: „Miasto”) w formie zasiłku celowego na opłacenie nauki języka polskiego dla cudzoziemców realizujących IPI kwoty 6,1 tys. zł w 2013 r. i 7,5 tys. zł w I półroczu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 16-98, 102)

We wszystkich realizowanych IPI świadczenia pieniężne pochodzące z dotacji z budżetu państwa przeznaczone głównie na utrzymanie, a w szczególności na pokrycie wydatków na żywność, odzież, obuwie, środki higieny osobistej oraz opłaty mieszkaniowe, a zasiłki celowe ze środków własnych Miasta – na naukę języka polskiego, tzn. zgodnie z art. 92 ust. 1 Uops.

(dowód: akta kontroli str. 16-29, 475-560)

Pomoc dla cudzoziemców w formie świadczeń pieniężnych udzielana była w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy w kwotach od 660 zł do 1260 zł miesięcznie na osobę⁹. Jak wyjaśniła Dyrektor MOPR, wysokość miesięcznego świadczenia pieniężnego dla poszczególnych osób w danej rodzinie uzależniona była m.in. od: 1) posiadanych przez tę rodzinę zasobów finansowych; 2) konieczności ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania (czynsz, woda, energia, gaz); 3) konieczności zakupu odzieży i obuwia oraz środków higieny osobistej, środków piorących i czyszczących. Według wyjaśnień Dyrektor, w przypadku sześciu IPI pracownicy socjalni MOPR po przeprowadzeniu wywiadów środowiskowych wnioskowali, z pozytywnym skutkiem, o udzielenie świadczenia pieniężnego dla

⁸ Z wyjątkiem małżonki jednego z uczestników.

⁹ Tzn. zgodnie z art. 92 ust. 1 Uops oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia MPiPS z 9 marca 2009 r.

uchodźców w maksymalnej wysokości. Natomiast w dwóch przypadkach pomoc przyznana została w zmniejszonej wysokości, ze względu na korzystanie przez troje studentów - uchodźców z Białorusi z pomocy pieniężnej w ramach finansowanego z budżetu państwa programu stypendialnego im. Konstantego Kalinowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 16-102, 284-288, 328, 367-368, 423-475)

Na podstawie decyzji Wojewody, MOPR otrzymał na realizację IPI następujące środki finansowe (dotacje celowe) w poszczególnych latach:

- w 2012 r. – 2,1 tys. zł, na podstawie decyzji z 15 i 16 listopada 2012 r.;
- w 2013 r. – łącznie 75,1 tys. zł, w tym: 2,1 tys. zł – decyzja z 2 kwietnia 2013 r., 1,9 tys. zł – decyzja z 2 maja 2013 r., 23,3 tys. zł – decyzja z 11 lipca 2013 r., 7,6 tys. zł – decyzja z 23 sierpnia 2013 r., 11,6 tys. zł – decyzja z 27 sierpnia 2013 r., 44,2 tys. zł – decyzja z 23 października 2013 r., (-) 15,6 tys. zł – decyzja zmniejszająca plan dotacji celowych z 18 listopada 2013 r.;
- w I półroczu 2014 r. – łącznie 29,2 tys. zł, w tym: 18,5 tys. zł – decyzja z 27 lutego 2014 r., 10,7 tys. zł – decyzja z 5 maja 2014 r.;
- w II półroczu 2014 r. – 1,1 tys. zł – decyzja z 8 lipca 2014 r.

Dane ujęte w sprawozdaniach¹⁰ były zgodne ze szczegółową ewidencją wydatków prowadzoną na podstawie list płac lub przelewów bankowych na konta cudzoziemców realizujących IPI. Niewykorzystane środki (6,3 tys. zł za 2013 r.) zwrócono terminowo do budżetu Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 103-133)

W przekazanych do KPUW sprawozdaniach MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej w latach 2012-2014, MOPR zawarł dane dotyczące realizacji zadań pomocy cudzoziemcom, którzy uzyskali status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą. Dane te dotyczyły kwoty zrealizowanych świadczeń pomocy oraz liczby osób i rodzin, którym tej pomocy udzielono, i były zgodne z ewidencją zadań realizowanych w ramach IPI.

(dowód: akta kontroli str. 134-162)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Pomoc w uzyskaniu mieszkania, zatrudnienia oraz realizacji obowiązku szkolnego wobec dzieci

Opis stanu
faktycznego

Cudzoziemcy, którzy w latach 2012-2014 zgłaszali się do MOPR o udzielenie wsparcia w ramach IPI, mieli w chwili dokonywania powyższych zgłoszeń wynajęte mieszkania (zawarte umowy najmu) lub przyznane miejsce w domu studenckim (osoby studiujące) na terenie Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 163-165, 175-176, 184-210, 247-250)

Kazimiera Podgórska - Zastępca Dyrektora MOPR wyjaśniła, że zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 94 ust. 1 Uops, pracownicy socjalni MOPR informowali cudzoziemców o możliwości skorzystania z mieszkań z zasobów Miasta i mieszkań chronionych.

¹⁰ Wielkości wydatków, zgodne z ich rzeczywistym wykonaniem, zostały przedstawione w sprawozdaniach Rb-28S za 2012 r. i za 2013 r. oraz za I półrocze 2014 r.

Cudzoziemcy jednak nie byli zainteresowani tą formą pomocy, tłumacząc że mają wynajęte mieszkania, które są „w bliskiej odległości, co ułatwia im kontakt rodzinny”.

(dowód: akta kontroli str. 163, 165)

Zbigniew Fiderewicz - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że realizujący IPI w latach 2012-2014 nie występowali z wnioskami o przydział mieszkania z zasobów lokalowych Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 168-169)

W związku z tym, że w okresie objętym kontrolą cudzoziemcy sami podjęli decyzje o wynajmie mieszkań w Toruniu, nie zachodziła potrzeba współdziałania MOPR z Wojewodą oraz Miastem w sprawie udzielania pomocy w tym zakresie. Współdziałanie ograniczyło się do wystąpień MOPR do Wojewody o wskazanie, na podstawie art. 94 ust. 1 Uops, miejsca pobytu dla cudzoziemców, zgodnie z ich wyborem (Wojewoda jako miejsca pobytu wskazywał Toruń).

(dowód: akta kontroli str. 163, 165, 175-176, 179, 181, 185, 190, 196-197, 200, 203)

W okresie objętym kontrolą dwie rodziny cudzoziemców realizujących IPI posiadały dzieci w wieku szkolnym, w tym jedna troje, a druga dwoje dzieci. Troje dzieci zapisano do (odpowiednio): liceum ogólnokształcącego, szkoły podstawowej i przedszkola, gdzie od września 2013 r. rozpoczęły naukę¹¹. Pracownik socjalny MOPR pozostawał w stałym kontakcie z pedagogami ww. szkół, potwierdzając to notatkami służbowymi. Druga rodzina przebywała w Polsce od czerwca do połowy sierpnia 2013 r., tzn. wyjechała za granicę przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 173, 199-206, 268-277, 307-314, 524, 528, 530, 532-533, 561-571, 584-620)

W przedstawionym powyżej, bardzo krótkim okresie edukacji dzieci cudzoziemców w Polsce, w szkołach, do których uczęszczały, nie wprowadzono praktyki zatrudniania asystentów nauczycieli dziecka cudzoziemskiego, nie wprowadzono szkolenia pedagogicznego dla asystentów, nie odnotowano współpracy nauczycieli poszczególnych przedmiotów nauczania z nauczycielami języka polskiego jako obcego, w celu poprawy wyników w nauce dzieci cudzoziemskich.

(dowód: akta kontroli str. 163, 165-166)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

3. Monitorowanie postępów procesu integracji uchodźców

Pracownicy socjalni MOPR monitorowali postępy cudzoziemców w procesie integracji, dokumentując wykonywane w tym zakresie czynności notatkami służbowymi włączanymi do akt sprawy, odrębnie dla każdego cudzoziemca realizującego IPI. Zastępca Dyrektora MOPR wyjaśniła, że w przypadku wystąpienia problemów podczas realizacji IPI, rozwiązywano je na bieżąco, we współdziałaniu z Wydziałem Polityki Społecznej KPUW oraz Studium Kultury i Języka Polskiego dla Obcokrajowców UMK.

(dowód: akta kontroli str. 166, 175-211, 475-583)

¹¹ Przerwaną w połowie października 2013 r., ze względu na wyjazd rodziny z Polski.

W okresie objętym kontrolą siedmioro cudzoziemców¹² (jeden w 2013 r. i sześć w 2014 r.) ukończyło IPI ze środków budżetu państwa¹³, przy czym ww. sześć cudzoziemców wraz z dziećmi, wkrótce po zakończeniu IPI, opuściło terytorium Polski, a jedna osoba, która zakończyła IPI w 2013 r., wykazująca się dobrą znajomością języka polskiego, studiowała nadal na UMK i mieszkała w domu studenckim w Toruniu. Wymienione sześć cudzoziemców ukończyło w trakcie realizacji IPI kurs języka polskiego i było w tym okresie zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy dla Miasta Torunia jako osoby bezrobotne¹⁴. Żaden z cudzoziemców po zakończonym IPI nie podjął zatrudnienia. Dwie osoby podjęły kursy przyuczenia do zawodu, lecz nie ukończyły ich z powodu wyjazdu za granicę. Cztery rodziny nie dotrzymały warunków IPI, wyjeżdżając w trakcie jego trwania z Polski.

(dowód: akta kontroli str. 166, 170-172, 475-583)

MOPR monitorował uczestnictwo cudzoziemców w kursach języka polskiego. M. B. - starszy specjalista pracy socjalnej w MOPR wyjaśniła, że w latach 2013-2014 koordynowała realizację IPI dla uchodźców w części dotyczącej nauki języka polskiego. Koordynacja ta polegała m.in. na wizytach w miejscu zamieszkania osób objętych IPI, a także podczas zajęć dydaktycznych w Studium Kultury i Języka Polskiego dla Obcokrajowców UMK, kontrolując obecność uchodźców na zajęciach. O nieobecności uchodźców na zajęciach była także informowana przez kierownika Studium, wyjaśniając w takich przypadkach, czy nieobecność była usprawiedliwiona. Według M. B., uchodźcy na ogół uczestniczyli w zajęciach, a nieobecności zdarzały się incydentalnie.

(dowód: akta kontroli str. 174, 475-583)

W latach 2012-2014 w MOPR nie przeprowadzono kontroli przez instytucję zewnętrzną w zakresie dotyczącym cudzoziemców.

(dowód: akta kontroli str. 212-214)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK¹⁵ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Bydgoszcz, dnia stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli

¹² Siedmiu cudzoziemców objętych było sześcioma IPI (pięć indywidualnie i jeden wraz z małżonką).

¹³ W latach 2011-2013 nie były realizowane IPI finansowane z funduszy unijnych.

¹⁴ Ponadto w Powiatowym Urzędzie Pracy dla Miasta Torunia zarejestrowane były 2 osoby, które nie ukończyły IPI.

¹⁵ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.)

Kontrolerzy
Wiesław Janowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Jerzy Kuzyniak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis