



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.024.01.2015
P/15/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/004 – Realizacja celów Strategii „Sprawne Państwo 2020”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Elżbieta Warda-Fereniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98319 z dnia 1 grudnia 2015 r. 2. Artur Gackowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98318 z dnia 1 grudnia 2015 r. 3. Christian Makowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 96961 z dnia 10 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko Pomorski Urząd Wojewódzki ¹ , ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mikołaj Bogdanowicz Wojewoda Kujawsko Pomorski ² . (dowód: akta kontroli str. 191)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Wojewoda Kujawsko-Pomorski⁴, pełniąc rolę Wykonawcy Strategii Sprawne Państwo 2020⁵ zapewnił warunki organizacyjne do realizacji siedmiu objętych kontrolą działań Strategii, w tym w szczególności wyznaczył przedstawiciela do bieżącej współpracy z Koordynatorem Strategii i przypisał realizację poszczególnych zadań określonym komórkom organizacyjnym KPUW. Zadania te w znacznej mierze były realizowane jeszcze przed wejściem w życie Strategii, jako programy o charakterze strategicznym (m.in. programy „Razem bezpieczniej” w latach 2007-2015, „Dobre prawo - sprawne rządzenie” w okresie 2012-2015, „Budujemy Miasteczka Ruchu Drogowego” w latach 2011-2013). Wojewoda dotrzymywał określonych w „Planie Działań na rzecz wdrożenia Strategii Sprawne Państwo 2020”, terminów wykonania i finansowania zadań objętych kontrolą i zgodnie z planem oraz przyjętymi harmonogramami dokonywał wydatków na realizację tych zadań.

W KPUW nie przestrzegano jednak obowiązku sporządzania kwartalnych analiz realizacji Programu „Razem bezpieczniej”, będącego jednym ze strategicznych dokumentów Strategii, mimo że wymóg ten przewidziany był w zasadach monitorowania i oceny tego Programu.

¹ Dalej: „Urząd” lub „KPUW”.

² Od 9 grudnia 2015 r. Do 8 grudnia 2015 r. Wojewodą Kujawsko-Pomorskim była Ewa Mes.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Dalej: „Wojewoda”.

⁵ Dalej: „Strategia” lub „SSP”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii w wybranych działaniach

Opis stanu faktycznego

1.1. Do pełnienia funkcji koordynatora ds. wdrażania Strategii w Urzędzie Wojewoda wyznaczył⁶ Izabelę Rosiak – Dyrektor Biura Kadrowo-Organizacyjnego. Do zadań koordynatora należało:

- bieżąca współpraca z przedstawicielami Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji⁷ - Koordynatora Strategii,
- współpraca z komórkami Urzędu w celu realizacji zadań wynikających z Planu działań SSP,
- aktualizacja danych zawartych w Planie działań SSP,
- monitorowanie, na podstawie sprawozdań i informacji przekazywanych przez komórki organizacyjne Urzędu, działań wynikających z Planu działań SSP,
- przygotowywanie sprawozdań z realizacji Planu działań SSP,
- informowanie Wojewody o ewentualnych utrudnieniach związanych z realizacją zadań wynikających z Planu działań SSP.

Do bieżącej współpracy z koordynatorem w Urzędzie wyznaczono cztery osoby. W zakresach ich czynności nie określano oddzielnie zadań związanych z realizacją Strategii, ponieważ zadania te mieściły się w katalogu zadań przypisanych do komórek organizacyjnych, w których zatrudnione były te osoby.

1.2. Kontrolą objęto siedem poniższych działań realizowanych w latach 2013-2015 (do 30 września). Przypisano je konkretnym komórkom organizacyjnym, jednakże nie były określone jako element SSP. I tak:

- Wydział Infrastruktury i Rozwoju Urzędu realizował działanie pn.: „Wprowadzenie zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego”⁸,
- Zespół do spraw Ochrony Informacji Niejawnych wraz z Biurem Kadrowo-Organizacyjnym realizował działanie pt.: „Zmniejszanie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania”⁹,
- Wydział Nadzoru i Kontroli realizował działanie pn.: „Realizacja projektu systemowego: *Dobre prawo – sprawne rządzenie*”¹⁰,
- Wydział Zarządzania Kryzysowego realizował działania pn.:
 - a) „Podejmowanie działań wynikających z programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań *Razem bezpiecznie*”¹¹,

⁶ Polecenie służbowe z dnia 18 grudnia 2013 r.

⁷ Dalej: „MAiC”.

⁸ Działanie typu legislacyjnego i instytucjonalnego, ujęte w ramach celu 2 – Zwiększenie sprawności instytucjonalnej państwa, kierunek interwencji 2.2. – Optymalizacja struktur organizacyjnych administracji rządowej, zadanie 1 – Racjonalizacja struktur terenowych organów administracji rządowej.

⁹ Działanie typu instytucjonalnego, ujęte w ramach celu 2 – Zwiększenie sprawności instytucjonalnej państwa, kierunek interwencji 2.3.1 – Doskonalenie standardów zarządzania, zadanie 4 – Optymalizacja procedur wewnętrznych w administracji rządowej w województwie.

¹⁰ Działanie typu inwestycyjnego, edukacyjnego, informacyjnego i promocyjnego, ujęte w ramach celu 4 – Dobre prawo, kierunek interwencji 4.1. – Optymalizacja procedur administracyjnych, zadanie 7 – Wzmocnienie potencjału jednostek samorządu terytorialnego w zakresie stanowienia prawa.

¹¹ Działanie typu edukacyjnego, informacyjnego, promocyjnego, legislacyjnego, instytucjonalnego i inwestycyjnego, ujęte w ramach celu 7 – Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego, Podejmowanie działań wynikających z programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań *Razem bezpiecznie* na rzecz aktywizacji

- b) „Realizacja projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego” w celu propagowania działań z zakresu podniesienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez edukację dzieci i młodzieży w zakresie wychowania
- c) komunikacyjnego”¹²,
- d) „Podejmowanie działań profilaktycznych skierowanych do młodych kibiców, które będą miały na celu popularyzowanie zasad fair play oraz poszanowanie drugiego człowieka bez względu na wyznania religijne i narodowość, w tym przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Elementy te będą stanowiły gwarancję bezpiecznej i przyjaznej atmosfery podczas masowych imprez sportowych”¹³,
- e) „Promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego”¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 9-126, 223-228, 519-608)

1.3. Po wejściu w życie Strategii w Urzędzie nie dokonano pisemnej analizy dostosowania rozwiązań organizacyjnych, prawnych i potrzeb kadrowych dla celów jej wdrażania. Wszystkie określone w Strategii programy/projekty były realizowane w ramach zakresów czynności pracowników Urzędu (nie zostały opisane w zakresach, jako element SSP).

Wojewoda nie był zobowiązany i nie określał na potrzeby zarządzania realizacją Strategii w Urzędzie bazowych, okresowych i końcowych wskaźników osiągania celów ani szczegółowego harmonogramu osiągania celów okresowych i końcowych w wybranych działaniach objętych kontrolą, a także szczegółowych zasad monitoringu i oceny postępu w osiąganiu celów Strategii oraz sposobu wykorzystania ich wyników. Na potrzeby monitorowania osiągania celów Strategii został stworzony system STRATEG, w którym przy poszczególnych wskaźnikach określono źródło danych, tj. ministerstwa, które współpracują z GUS w tym zakresie. Wykazane wskaźniki mierzą określone obszary wpisujące się w SSP, a nie odnoszą się do poszczególnych zadań/działań.

(dowód: akta kontroli str. 127-147, 519-523)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W ocenie NIK, w okresie objętym kontrolą, Wojewoda zapewnił warunki do realizacji zadań Strategii, tj. wyznaczył swojego przedstawiciela do bieżącej współpracy z Koordynatorem, a wykonanie zadań powierzył właściwym merytorycznie komórkom organizacyjnym, stosownie do ich zadań statutowych.

lokalnych partnerstw różnych podmiotów na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w następujących obszarach realizacji:

- Bezpieczeństwo w ruchu drogowym;
- Bezpieczeństwo w szkole;
- Bezpieczeństwo w miejscu publicznym i miejscu zamieszkania;
- Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie;
- Ochrona dziedzictwa narodowego;
- Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej;
- Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej.

kierunek interwencji 7.2. – Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadanie 3 – Wzrost realnego bezpieczeństwa, wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski.

¹² Działanie typu inwestycyjnego i edukacyjnego, ujęte w ramach celu 7 – Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego, kierunek interwencji 7.2. – Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadanie 6 – Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym.

¹³ Działanie typu instytucjonalnego, ujęte w ramach celu 7 – Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego, kierunek interwencji 7.2. – Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadanie 8 – Zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych.

¹⁴ Działanie typu edukacyjnego, informacyjnego i promocyjnego, ujęte w ramach celu 7 – Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego, kierunek interwencji 7.5. – Doskonalenie systemu zarządzania kryzysowego, zadanie 1 – Optymalizacja funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego (SPR).

2. Stan realizacji działań oraz osiągnięcie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach

Opis stanu faktycznego

Wojewoda pełnił rolę organu wiodącego w odniesieniu do jednego spośród siedmiu kontrolowanych działań, tj. „Zmniejszanie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania”. W pozostałych sześciu Wojewoda pełnił rolę organu współpracującego.

Realizacja poszczególnych badanych działań Strategii przez Wojewodę przedstawiała się następująco:

1) Wprowadzenie zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego¹⁵.

Zgodnie z Wykazem działań *na rzecz wdrażania strategii „Sprawne Państwo 2020”*¹⁶, termin realizacji ww. działania obejmował lata 2012-2015. W Wykazie działań przyjęto, że formą zakończenia działania będzie wejście w życie ustawy, a oczekiwanym efektem – ujednolicenie tych struktur.

Wojewoda nie podejmował bezpośrednich działań związanych z racjonalizacją struktur Inspekcji. Działania Wojewody polegały na uczestnictwie w spotkaniach roboczych, naradach, konwentach wojewodów, na których poruszano problem organizacji ITD. W styczniu 2013 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego opracował uwagi do proponowanych kierunków zmian w zakresie organizacji i funkcjonowania organów Inspekcji, które następnie w tym samym miesiącu Wojewoda przesłał Wojewodzie Mazowieckiemu.

Dla realizacji tego zadania nie wyznaczono zespołu konsultacyjnego, gdyż jak podała Koordynator, organ wiodący – Minister Administracji i Cyfryzacji nie wskazał takiej potrzeby, ze specyfiki zadania też nie wynikała taka konieczność.

(dowód: akta kontroli str. 127-147, 155-158, 293-312, 615-619)

2) Zmniejszenie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania.

Zgodnie z Wykazem działań termin realizacji ww. działania określono na lata 2014-2016. W Wykazie działań przyjęto, że formą zakończenia działania będą „zoptymalizowane procesy”, a oczekiwanym efektem – „upraszczanie procesów wewnętrznych”.

W okresie objętym kontrolą, w ramach tego działania:

- dokonano analizy regulacji wewnętrznych i wdrożono zarządzenie Nr 6/2015 Dyrektora Generalnego KPUW z 24 lipca 2015 w sprawie uchylecia niektórych zarządzeń Dyrektora KPUW. Uchylenie tych zarządzeń miało na celu uporządkowanie i aktualizację procedur związanych z ochroną informacji niejawnych,
- opracowano i wdrożono zarządzenie Nr 27/2014 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 10 lutego 2014 r. w sprawie powierzenia pracownikom Zespołu ds. Ochrony Informacji Niejawnych KPUW zadań w zakresie ochrony informacji niejawnych w jednostkach rządowej administracji zespolonej,
- zarządzeniem Wojewody nr 116/2014 z 23 lipca 2014 r. znowelizowano Statut Urzędu w ten sposób, że dokonano reorganizacji Urzędu polegającej na

¹⁵ Dalej „Inspekcja” lub „ITD”.

¹⁶ Stanowiącym załącznik nr 2 do „Planu działań na rzecz wdrożenia Strategii Sprawne Państwo 2020”, dalej: „Wykaz działań”.

utworzeniu nowej komórki organizacyjnej - Wydziału Infrastruktury i Rozwoju, w miejsce istniejących dotąd: Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich oraz Wydziału Infrastruktury, usytuowano Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w strukturze Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, celem wykazania bezpośredniej podległości tego stanowiska Wojewodzie, a także zwierzchnictwo Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nad Wojewódzką Inspekcją Geodezyjną i Kartograficzną.

Jak podała Koordynator, ze względu na fakt, że część działań była w trakcie realizacji (przegląd istniejących procedur wewnętrznych w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz analiza przyjętych rozwiązań pod kątem niezbędności) nie można było na tym etapie dokonać analizy uzyskanych efektów.

Dla potrzeb realizacji tego działania nie powstał zespół konsultacyjny, gdyż jak podała Koordynator nie było też takiej potrzeby.

(dowód: akta kontroli str. 127-147, 272-292, 615-619)

3) Realizacja projektu systemowego: „Dobre prawo – sprawne rządzenie”.

Zgodnie z Wykazem Działań termin realizacji ww. działania określono na lata 2011-2015, a efektem końcowym projektu miała być: poprawa jakości aktów prawa miejscowego oraz decyzji administracyjnych wydawanych przez organy jst, a także poprawa jakości rozstrzygnięć organów nadzorujących i kontrolujących działalność jst.

Realizacja zadania polegała głównie na udziale pracowników Wydziału Nadzoru i Kontroli KPUW m.in. w:

- różnego rodzaju szkoleniach, takich jak np. „Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w 2013 roku i jej skutki dla nowego systemu gospodarki odpadami” zorganizowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy,
- spotkaniu zorganizowanym przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dla przedstawicieli organów nadzoru dot. gospodarki odpadami komunalnymi,
- konferencjach naukowych, m.in. nt. „Samorząd terytorialny i rozwój lokalny”,
- posiedzeniach: Kujawsko-Pomorskiego Forum Sekretarzy oraz Zespołu Ustrojowego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Wojewoda realizując powyższe działanie wydał szereg zarządzeń zastępczych dot. gospodarki odpadami, np. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi¹⁷. Wzywał też Rady Gmin¹⁸ do podjęcia uchwał, o których mowa w art. 6k ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁹.

Pracownicy Urzędu przeprowadzili także szkolenia dla pracowników jst np. w zakresie „Nadzoru Wojewody nad uchwałami dotyczącymi likwidacji szkół”²⁰, „Najczęściej pojawiających się błędów w uchwałach. Zasady techniki prawodawczej”²¹, „Postępowanie nadzorcze w sprawach likwidacji szkół oraz

¹⁷ Np. Nr 62/2013, Nr 63/2013, Nr 64/2013, Nr 65/2013.

¹⁸ Np. wezwanie Rady Gminy Książki z 13 marca 2013 r.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.

²⁰ W dniu 8 grudnia 2011 r. podczas spotkania zorganizowanego przez Kuratora Oświaty z przedstawicielami jst.

²¹ W dniu 27 września 2013 r. podczas Zjazdu Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów.

konkursy na dyrektorów szkół²² oraz nadzoru i kontroli Wojewody nad przyjmowaniem oraz załatwianiem skarg i wniosków przez organy jst oraz samorządowe jednostki organizacyjne²³.

Jak podała Koordynator SSP: „w związku z udziałem pracowników Wydziału w szkoleniach oraz studiach podyplomowych organizowanych w ramach realizacji zadania, należy wskazać na podniesienie poziomu kompetencji merytorycznych pracowników odpowiedzialnych za nadzór nad działalnością prawotwórczą jst”.

W ramach projektu nie przewidziano tworzenia zespołów konsultacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 127-147, 615-619, 655-686, 770-798)

4) Podejmowanie działań wynikających z programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie”.

Zgodnie z Wykazem Działań termin realizacji ww. działania określono na lata 2007-2015, a efektem końcowym projektu miało być: ograniczenie skali zjawisk i zachowań budzących powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia oraz poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do służb.

Realizując założenia Programu, Wojewoda w dniu 30 marca 2007 r. powołał Zespół ds. rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” w województwie kujawsko-pomorskim. W skład weszli przedstawiciele KPUW, Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy²⁴, Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiego Konserwatora Zabytków w Toruniu, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Głównym zadaniem Zespołu było inicjowanie i koordynowanie przedsięwzięć wynikających z programu „Razem bezpiecznie” na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

W ramach Programu koordynowanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych²⁵, od 2007 r. realizowano szereg projektów związanych z bezpieczeństwem i ograniczaniem przestępczości.

- W 2013 r. wspólnie z KWP, Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu²⁶, przy wsparciu Burmistrza Koronowa oraz pozostałych służb i inspekcji odpowiedzialnych za zapewnienie bezpiecznego letniego wypoczynku realizowano projekt: „Bezpieczne wakacje”. W ramach festynu zaprezentowano pokazy grupy ratunkowej Polskiego Czerwonego Krzyża, pokazy Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, sprzętu, prawidłowego zakładania kamizelki ratunkowej, pokazy sprzętu Policji, Straży Pożarnej i Inspekcji Transportu Drogowego.
- W latach 2013-2014 kontynuowano pilotażowy projekt pn. „Jestem odpowiedzialny i czuję się bezpiecznie”²⁷ realizowany na terenie osiedla „Wyżyny”, który miał na celu ograniczyć skalę zjawisk i zachowań, które budzą powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia. Zadanie było realizowane przy współpracy administracji rządowej i samorządowej, policji straży miejskiej oraz przy udziale zainteresowanych podmiotów: rad osiedli, spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot, stowarzyszeń i organizacji oraz Ośrodków Pomocy Społecznej. Projekt był pilotażowo realizowany na osiedlu „Wyżyny”.

²² W dniu 19 listopada 2013 r. w ramach spotkania zorganizowanego przez Kuratora Oświaty z przedstawicielami jst.

²³ W dniu 29 stycznia 2015 r. w ramach Kujawsko-Pomorskiego Forum Sekretarzy.

²⁴ Dalej: „KWP”.

²⁵ Dalej: „MSW”.

²⁶ Dalej: „KWSP”.

²⁷ Pilotażowy projekt realizowany od 2008 r.

- W latach 2013-2014 kontynuowano kolejny projekt, pn. "Widoczna Gmina". W ramach projektu na terenie całego województwa prowadzone były zajęcia promocyjno-edukacyjne dla dzieci klas 1-3 szkół podstawowych z bezpieczeństwa ruchu drogowego wspólnie wykonywane przez pracownika WBizK, funkcjonariusza policji oraz ratowników medycznych.
- W 2014 r. przy współudziale szeregu podmiotów²⁸ realizowano projekt „Gimnazjum fair play”, którego celem było zorganizowanie w gimnazjach grupy radiowej, przeprowadzenie z nią warsztatów radiowych, a następnie przygotowywanie audycji, w których podejmowane były tematy dotyczące szeroko pojętego bezpieczeństwa: fizycznego, emocjonalnego, agresji słownej, bezpieczeństwa w Internecie, zasad właściwej komunikacji werbalnej, bezpieczeństwa i zagrożeń w grupie rówieśniczej, zabezpieczeń mienia własnego i miejsc użyteczności publicznej, przeciwdziałania patologii i nadużyciom w sprawach nieletnich, przeciwdziałanie narkomanii i używaniu substancji psychoaktywnych, bezpieczeństwa w ruchu drogowym.
- W 2014 kontynuowano projekt „Bezpieczne wakacje”. Działania realizowano na terenie i przy współudziale gminy Kruszwica, a zakres działań był tożsamy z działaniami z 2013 r.
- W 2015 r. przy współudziale jst²⁹ zrealizowano cztery projekty:
 - 1) „Bezpieczne Wąbrzeźno”. Celem projektu realizowanego przez Urząd Miasta Wąbrzeźno było zwiększenie świadomości mieszkańców tego miasta m.in. o potrzebie dbałości o mienie publiczne, konsekwencjach związanych z jego niszczeniem i zakłócaniem porządku publicznego, konieczności i sposobach reagowania na czyny chuligańskie. W projekt zaangażowane były m.in. Komenda Powiatowa Policji w Wąbrzeźnie, Straż Miejska w Wąbrzeźnie, wybrane jednostki oświatowe oraz Wąbrzeskie Centrum Profilaktyki Terapii i Integracji Społecznej. We wniosku o dofinansowanie projektu określono m.in. rezultaty działań oraz metody monitorowania, a ze sprawozdania sporządzonego po zakończeniu realizacji wynika, że osiągnięto założone efekty.
 - 2) „Wspólnie dla bezpieczeństwa na drogach powiatu inowrocławskiego”. Celem projektu przygotowanego przez Powiat Inowrocławski były działania profilaktyczne ukierunkowane na przedstawianie m.in. skutków wypadków z powodu rażących błędów kierujących pojazdami, czy pieszych. W działania zaangażowane zostały organizacje działające w Inowrocławiu: Komenda Powiatowa Policji, Powiatowa Państwowa Straż Pożarna, Straż Miejska, Ośrodek Profilaktyki i Uzależnień, Młodzieżowy Dom Kultury, Medical – Service Inowrocław (ratownictwo medyczne), Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego i ITD. We wniosku o dofinansowanie projektu określono m.in. rezultaty działań oraz metody monitorowania, a ze sprawozdania sporządzonego po zakończeniu realizacji wynika, że osiągnięto założone efekty.
 - 3) „Widoczni – bezpieczni w Bydgoszczy”. Celem akcji przygotowanej przez Miasto Bydgoszcz była próba zmiany mentalności i podejścia do kwestii używania odblasków i sprowokowanie do refleksji na temat „opłacalności”

²⁸ Urząd Miejski w Kowalewie Pomorskim, Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Kowalewie Pomorskim, Centrum Sportu i Rekreacji w Kowalewie Pomorskim, Szkoła Podstawowa w Kowalewie Pomorskim, Przedszkole Publiczne w Kowalewie Pomorskim, Szkoła Podstawowa w Wielkim Rychnowie, Szkoła Podstawowa w Wielkiej Łące, Szkoła Podstawowa w Pluskowosach, Posterunek Policji w Kowalewie Pomorskim, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Eskulap”, Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Kowalewie Pomorskim, Komenda Powiatowej Straży Pożarnej w Golubiu Dobrzyniu, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna

²⁹ Na podstawie zawartych porozumień.

ich noszenia. W realizację projektu były zaangażowane instytucje i organizacje z terenu Bydgoszczy, tj. m.in. Urząd Miasta Bydgoszczy, Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej, Komenda Miejska Policji, Straż Miejska, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej, Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego, Leśny Park Kultury i Wypoczynku Sp. z o.o.³⁰, Miejskie Zakłady Komunikacyjne Sp. z o.o. oraz firmy i kluby sportowe. We wniosku o dofinansowanie projektu określono m.in. rezultaty działań oraz metody monitorowania, a ze sprawozdania sporządzonego po zakończeniu realizacji wynika, że osiągnięto założone efekty.

- 4) „Profilaktyka a Ty”. Projekt zorganizowany w Toruniu w ramach III Kujawsko-Pomorskiego Regionalnego Przystanku „PaT”. Celem było szerzenie działań profilaktycznych eliminujących zjawiska patologii społecznej, rozpowszechnianie mody na życie bez uzależnień, zapobieganie zjawisku wykluczenia społecznego, integracja ogólnopolskiej społeczności PaT. W realizację projektu były zaangażowane instytucje i organizacje z terenu Bydgoszczy i Torunia³¹. Sprawozdanie sporządzone po zakończeniu realizacji projektu nie zawierało informacji o osiągniętych efektach.

(dowód: akta kontroli str. 313-411, 825-827, 837-951)

5) Realizacja projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego”.

W Wykazie Działań termin realizacji ww. działania określono na lata 2011-2014, a efektem końcowym projektu miał być wzrost świadomości dzieci i młodzieży w zakresie wychowania komunikacyjnego.

Działanie realizował Wojewoda na podstawie porozumienia³² i umowy³³, które zawarł z Miastem Bydgoszcz. Celem Projektu było wybudowanie w Bydgoszczy, miasteczka ruchu drogowego do końca 2013 roku. Zgodnie z ww. umową budowę miasteczka przejął Samorząd, który zlecone prace budowlane odebrał w listopadzie 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 187-222, 714-761)

Pismem Departamentu Porządku Publicznego MSW z 25 lutego 2015 r. poinformowano Wojewodę o obowiązku przekazywania do MSW rocznych sprawozdań z osiągniętych efektów w zakresie liczby osób korzystających z wytworzonej infrastruktury w ciągu roku. Przyjęte przez MSW wartości docelowe wskaźnika rezultatu w pierwszym roku funkcjonowania projektu (2015 rok) wynosiły minimum 530 użytkowników przypadających na jedno miasteczko. Ewidencję w zakresie liczby osób korzystających z wytworzonej infrastruktury prowadziła jednostka prowadząca miasteczko – LPKiW. W sprawozdaniu przekazanym przez Wojewodę do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 14 stycznia 2016 r. wykazano łącznie 890 osób korzystających z miasteczka.

(dowód: akta kontroli str. 155-158, 254-266, 804-809, 814)

Wojewoda nie był zobligowany do badania efektów końcowych podejmowanych działań, które w SSP zaplanowano jako wzrost świadomości dzieci i młodzieży

³⁰ Dalej: „LPKiW”.

³¹ Wojewoda, Marszałek województwa kujawsko-pomorskiego, KWP, Komenda Miejska Policji w Toruniu, Kujawsko-pomorski kurator oświaty.

³² Nr 1/2013wbzk z 25 lutego 2013 r., dotyczącego finansowania projektu.

³³ Nr 1/2013wbzk z 25 lutego 2013 r.

w zakresie wychowania komunikacyjnego. Dla potrzeb realizacji programu nie utworzono zespołu konsultacyjnego.

6) Podejmowanie działań profilaktycznych skierowanych do młodych kibiców, które będą miały na celu popularyzowanie zasad fair play oraz poszanowanie drugiego człowieka bez względu na wyznanie religijne i narodowość, w tym przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa.

W Wykazie Działań termin realizacji ww. działania określono na lata 2009-2015, a efektem końcowym miało być podniesienie bezpieczeństwa podczas imprez sportowych, promocja pozytywnych, kulturalnych i bezpiecznych zachowań, szczególnie w środowisku młodych kibiców, propagowanie wiedzy na temat konsekwencji niewłaściwych zachowań podczas imprez sportowych.

W latach 2012-2015 Urząd nie podejmował bezpośrednich działań profilaktycznych z tego zakresu, skierowanych do młodych kibiców.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wskazał, że niepodjęcie ww. działań spowodowane było przede wszystkim przestępczością zorganizowanych, agresywnie nastawionych grup kibiców, z którymi służby odpowiedzialne za ochronę porządku i bezpieczeństwa publicznego nie mogły nawiązać kontaktu. Po stronie środowisk kibicowskich obowiązywała pełna obstrukcja i sprzeciw wobec kontaktów z przedstawicielami klubów sportowych, służb odpowiedzialnych za ochronę porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz administracji publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 609-612, 621-627)

Realizatorami działań bezpośrednich były: KWP, KWSP, Kujawsko-Pomorski Państwowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy, organy samorządu terytorialnego, w tym szczególnie: Prezydent Miasta Bydgoszczy, Prezydent Grudziądza, Prezydent Miasta Torunia. W ramach tych działań Wojewoda wydał łącznie w latach 2012-2014 jedenaście decyzji administracyjnych w zakresie o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych³⁴, mających na celu dyscyplinowanie organizatorów imprez masowych, jak i łamiących prawo kibiców.

(dowód: akta kontroli str. 425-497, 621-627)

Realizując rekomendację³⁵ Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji dotyczącą bezpieczeństwa imprez masowych, w dniu 23 sierpnia 2012 r. Wojewoda powołał³⁶ zespół ds. koordynacji na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego przedsięwzięć związanych z bezpieczeństwem masowych imprez sportowych³⁷. W zarządzeniu określono jego zadania oraz skład.

Kontynuując działania w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych, w 2013 r. w Urzędzie opracowano „Strategię bezpieczeństwa imprez masowych”, określając w niej cele, uprawnienia wojewody, zasady utrwalania przebiegu imprez masowych, wprowadzania zakazu przeprowadzania imprez, uprawnień wojewody w zakresie przerywania imprez oraz obszary pracy zespołu interdyscyplinarnego ds. bezpieczeństwa imprez masowych.

³⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 2139, dalej „ustawa o BIM”

³⁵ Z dnia 2 sierpnia 2012 r. (sygn. DAP-WAR-077-60/12/MKu).

³⁶ Zarządzenie Wojewody nr 309/2012

³⁷ Dalej „zespół ds. imprez masowych”

Kolejnym zarządzeniem³⁸ Wojewoda wyznaczył 23 osoby uprawnione do przerwania imprezy masowej w drodze decyzji administracyjnej. Z prac zespołu ds. imprez masowych sporządzano comiesięczne sprawozdania przesyłane następnie do MSW.

(dowód: akta kontroli str. 52-69, 412-424)

W marcu 2014 r. z inicjatywy MSW zorganizowano ogólnopolski konkurs dla jst promującym zasady bezpiecznego kibicowania. Tematem projektów były działania promujące wśród dzieci i młodzieży zasad kulturalnego kibicowania oraz propagujące wiedzę o konsekwencjach niewłaściwego zachowania na stadionach.

(dowód: akta kontroli str. 70)

Jak podała Koordynator, w procesie przygotowywania mierników na potrzeby sprawozdawcze oraz realizacji budżetu Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego przyjęto na jednym z posiedzeń zespołu ds. imprez masowych, jako miernik liczbę zorganizowanych spotkań (posiedzeń zespołu) oraz comiesięczny raport przesyłany do MSW. Sytuacja ta została spowodowana brakiem ustalonego przez organ wiodący miernika dla ww. zadania oraz brakiem wytycznych w tym zakresie.

O czynnościach podejmowanych przez Wojewodę comiesięcznie informowano MSW, opisując najważniejsze przedsięwzięcia i efekty zrealizowane w ramach prac Zespołu, przebieg współpracy oraz sposób wykorzystania uwag przez organizatorów imprez sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 425-499)

Wojewoda nie był zobowiązany i nie badał stopnia podniesienia bezpieczeństwa imprez masowych.

7) Promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego.

Zgodnie z Wykazem Działań termin realizacji ww. działania określono na lata 2014-2023, a efektem końcowym powinno być zmniejszenie liczby zgłoszeń fałszywych lub złośliwych.

W okresie 2014-2015 Centrum Powiadamiania Ratunkowego³⁹ realizowało zadanie związane z promocją numeru alarmowego „112”, organizując spotkania o charakterze edukacyjnym dla dzieci i grup szkolnych, w ramach których m.in. omawiano prawidłowe i nieprawidłowe zachowania osób dzwoniących na nr alarmowy 112 oraz konsekwencje jakie niesie niewłaściwe zachowanie dzwoniących. Podczas spotkań, grupy szkolne poznawały sposób funkcjonowania CPR, miały możliwość obserwacji sposobu pracy operatorów numerów alarmowych oraz poznawały podstawowe zasady udzielania pierwszej pomocy.

Spotkania edukacyjne⁴⁰ odbywały się na prośbę i zapytania szkół. Nie sporządzano harmonogramu, ponieważ działania miały charakter doraźny i wynikały z bieżących prośb adresowanych do CPR.

Jako miernik przyjęto zmniejszenie liczby zgłoszeń fałszywych lub złośliwych. Jak podał Kierownik Oddziału Organizacji i Zarządzania Urzędu, wskazany miernik został przyjęty na podstawie strategii Sprawne Państwo w której wskazano, iż oczekiwanym efektem celu 7.5. „*Doskonalenie Systemu Zarządzania Kryzysowego*”, *Zadanie 1. „Optymalizacja funkcjonowania SPR” dla podejmowanych działań*

³⁸ 27/2013 z 22 marca 2013 r.

³⁹ Funkcjonujące w ramach Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu, dalej: „CPR”

⁴⁰ 36 spotkań edukacyjnych, w których jednorazowo brało udział ok. 20 osób.

w ramach "promocji nr alarmowego 112, edukacji społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia nr alarmowego", jest zmniejszenie ilości wywołań fałszywych lub złośliwych. Organ wiodący - koordynator Strategii realizujący to zadanie - MSWiA (uprzednio MAiC), nie określił szczegółowych wartości dla tego zadania, a monitoring skuteczności realizowanych działań, przeprowadzany jest w ramach bieżącego monitoringu pracy CPR poprzez analizę liczby zgłoszeń na numer alarmowy.

Analiza ilości zgłoszeń fałszywych oraz głuchych do ogólnej liczby zgłoszeń, w okresie grudzień 2014 – listopad 2015 wskazuje tendencję spadkową. Ilość zgłoszeń fałszywych spadła z 54 386 do 47 065 (z 48% do 43,9%), a zgłoszeń głuchych z 2 662 do 1 021 (z 2,35% do 0,95%).

(dowód: akta kontroli str. 127-147, 251-253, 766, 769, 831-836)

Ustalone
nieprawidłowości

W Urzędzie nie wykonywano kwartalnych analiz i ocen realizacji rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpiecznie”. Wymóg sporządzania przez Wojewodę kwartalnych analiz został określony w punkcie 7.3 rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpiecznie”⁴¹.

Koordynator ds. SSP wyjaśniła, iż odstąpiono od sporządzania kwartalnych analiz i ocen realizacji programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań w związku z podjęciem przez Radę Ministrów uchwały nr 219/2009 z dnia 7 grudnia 2009 r. zmieniającej uchwałę Nr 218/06 w sprawie rządowego ww. programu. Zgodnie z tą uchwałą określone zostały nowe zasady dotyczące terminu sporządzania oceny realizacji rządowego programu przez zespoły utworzone przy wojewodach, tj. sporządzanie sprawozdania rocznego.

(dowód: akta kontroli str. 231, 313-407)

Zgodnie z treścią § 1 uchwały Nr 219/2009 Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2009 r. w uchwale nr 218/2006 r. Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpiecznie”, w załączniku do uchwały w rozdziale 7.2. „Podmioty odpowiedzialne za ocenę efektów” zdanie trzecie otrzymuje brzmienie „Roczną ocenę realizacji programu Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji będzie przedstawiał Radzie Ministrów”. W dotychczasowej treści tego rozdziału była mowa o półrocznej ocenie realizacji programu.

W ocenie NIK zmiana treści rozdz. 7.2. załącznika do uchwały Nr 218/2006 nie zwalnia Wojewody z obowiązku sporządzania kwartalnych analiz i ocen realizacji programu, który wynika z treści rozdz. 7.3 ww. załącznika. Z takiego obowiązku nie zwalnia również sporządzanie rocznych sprawozdań z realizacji tego programu.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Program „Jestem odpowiedzialny i czuję się bezpiecznie” realizowany był od 2008 r. wyłącznie na osiedlu „Wyżyny”, pomimo że w jego założeniach podano, że po uzyskaniu widocznych efektów zostanie on stopniowo wdrożony w pozostałych dzielnicach Bydgoszczy. Program realizowano przez kolejne lata, aż do 2014 r, jednak tylko na ww. osiedlu. W 2015 r. program został czasowo zawieszony, a od 2016 r. ma być ponownie realizowany.

Do dnia zakończenia kontroli⁴², w Urzędzie nie dokonano szczegółowej analizy realizacji programu i uzyskanych efektów, co wstrzymuje podjęcie decyzji o jego ewentualnym wdrożeniu na pozostałych osiedlach Miasta.

⁴¹ Wprowadzonego uchwałami Rady Ministrów i Nr 218/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. i Nr 219/2009 z dnia 7 grudnia 2009 r.

⁴² Tj. do dnia 18 stycznia 2016 r.

Ocena częściowa

Wojewoda terminowo podejmował działania we wszystkich skontrolowanych kierunkach interwencji i mimo, że nie był zobowiązany, określił dla jednego⁴³ Działania miernik rzeczowych efektów jego realizacji. Nie prowadzono jednak okresowych (poza sprawozdaniami rocznymi) analiz realizacji działań podjętych w ramach rządowego programu „Razem bezpiecznie”.

3. Dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach osiągania wartości końcowych w kontrolowanych działaniach

Opis stanu faktycznego

W zakresie działań objętych badaniem kontrolnym, w Strategii nie określono wskaźników osiągania wartości końcowych dla zadań realizowanych przez Wojewodę. Nie był on zobowiązany i nie dokonywał zmian w Planie działań oraz wskaźnikach osiągania wartości końcowych w tym zakresie.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny częściowej z uwagi na fakt, że wojewoda nie był zobowiązany i nie dokonywał zmian w Planie działań i wskaźnikach osiągania wartości końcowych.

4. Planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań

Opis stanu faktycznego

W Wykazie Działań nie określono planowanych kwot na ich realizację. Na organy realizujące działania nie nałożono również obowiązku wyodrębnienia takich środków w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 609-612, 767-768)

Z analizy dokumentacji księgowej KPUW wynikało, że w okresie objętym kontrolą Urząd nie ponosił wydatków na realizację trzech z siedmiu skontrolowanych działań⁴⁴. Spośród pozostałych czterech działań, w jednym przypadku nie można było wyodrębnić kosztów związanych z realizacją działań⁴⁵.

(dowód: akta kontroli str. 609-686)

W przypadku tych trzech, w których możliwe było wskazanie i określenie źródeł i wielkości kwot poniesionych na ich realizację, wielkość środków została w okresie objętym kontrolą przewidziana w planach finansowych Wojewody i przeznaczona na realizację działań wynikających z SSP. I tak:

1. Realizacja projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego”. Działanie realizowano w ramach POIiŚ przy współfinansowaniu z budżetu państwa. Zgodnie

⁴³ Dla zadania dot. promocji numeru 112. Zdaniem NIK liczba zorganizowanych spotkań (posiedzeń zespołu) oraz comiesięczny raport przesyłany do MSW (w ramach zadania dot. bezpieczeństwa imprez masowych) nie jest rzeczowym miernikiem realizacji tego zadania.

⁴⁴ Interwencje: 2.2. Optymalizacja struktur organizacyjnych administracji rządowej; zadanie: Racjonalizacja struktur terenowych organów administracji rządowej 2012-2020 - brak konieczności wprowadzania przez Wojewodę zmian w strukturach ITD, 7.5. Doskonalenie systemu zarządzania kryzysowego; zadanie: Optymalizacja funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego (SPR) 2012-2014 - promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego 2014-2023- organem wiodącym i realizującym zadanie był MAiC, 7.2. . Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego, działanie „Zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych 2009-2015” - Urząd nie podejmował w latach 2012-2015 działań profilaktycznych skierowanych do młodych kibiców (szerzej w pkt. 2 wystąpienia).

⁴⁵ Interwencja 2.3. Efektywne i funkcjonalne urzędy administracji publicznej; zadanie: Optymalizacja procedur wewnętrznych w administracji rządowej w województwie (lata 2014-2016) - zadania realizowano w ramach bieżących czynności służbowych zgodnie z kompetencjami przypisanymi komórce organizacyjnej (bez zlecania zadań podmiotom zewnętrznym).

z porozumieniem zawartym pomiędzy Wojewodą a MSWiA w dniu 18 maja 2011 r., Wojewoda miał otrzymać, jako środki niezbędne do przeprowadzenia inwestycji nie więcej niż 580 tys. zł na projekt i budowę miasteczka oraz na zarządzanie i nadzór. W porozumieniu⁴⁶ zawartym między Wojewodą a Miastem Bydgoszcz dotyczącym finansowania budowy miasteczka ruchu drogowego przyjęto, że całkowity koszt inwestycji wyniesie nie więcej niż 580 tys. zł, z czego nie więcej niż 85% (493 tys. zł) stanowić będzie dofinansowanie z EFRR oraz nie więcej niż 15% (87 tys. zł) z budżetu państwa. Ostatecznie na realizację tego projektu wydankowano łącznie kwotę 367,15 tys. zł, tj. 312,08 tys. zł z budżetu środków europejskich oraz 55,07 tys. zł z budżetu państwa⁴⁷.

Wydatkowanie środków z budżetu środków europejskich, jak i z budżetu państwa nastąpiło na podstawie dwóch decyzji Ministra Finansów z dnia 8 listopada 2013 r. wprowadzających zmiany w tych budżetach. Minister zwiększył budżet środków europejskich o 312 077 zł. Środki te pochodziły z rezerwy celowej i były przeznaczone na realizację ww. projektu. Z rezerwy celowej budżetu państwa przyznano środki w wysokości 55 073 zł.

Zadanie wykonano zgodnie z harmonogramem ujętym w umowie zawartej z MSW. W ustalonych terminach wypłacono też wynagrodzenie wykonawcy, po sprawdzeniu faktury za wykonanie pracy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zweryfikowaniu wykonanych prac w trakcie odbioru końcowego robót.

(dowód: akta kontroli str. 187-222, 609-627, 712-762)

2. Na działania wynikające z realizacji rządowego programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” w budżecie Wojewody zaplanowano 346,8 tys. zł, z czego 232,1 tys. zł w 2014 roku i 114,7 tys. zł w 2015 roku⁴⁸. Wielkość środków ujętych w planie finansowym Wojewody określono na podstawie wniosków podmiotów starających się o dofinansowanie realizowanych projektów (zweryfikowanych i przekazanych przez Wojewodę do MSW), kwot dostosowanych do corocznie przekazywanych przez MSW informacji o liczbie zaakceptowanych do realizacji projektów z terenu województwa kujawsko-pomorskiego oraz wielkości dofinansowania przyznanego na ten cel.

Ponadto w 2013 r. z budżetu Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (WBZK) wydankowano 8,0 tys. zł na pokrycie kosztów produkcji i wydania filmu z materiałami edukacyjnymi dla jst z możliwością dalszego wykorzystania przez wszystkie instytucje, zwłaszcza szkoły podstawowe, zaangażowane w promowanie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 609-631, 687-711, 799-801,815-830)

W 2014 roku w budżecie Wojewody ujęto środki finansowe pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83, poz. 86) w kwocie 232,1 tys. zł przyznane na realizację jednego projektu oraz na realizację regionalnego projektu „Profilaktyka a Ty” („PaT”), tj.:

- 94,7 tys. zł na projekt „Gimnazjum fair play” realizowany przez Gminę Kowalewo Pomorskie - wartość projektu ogółem – 111,85 tys. zł (środki własne gminy – 17,18 tys. zł)
- 20,0 tys. zł na organizację II Kujawsko-Pomorskiego Przystanku „PaT” przez gminę Żnin.

⁴⁶ Z dnia 25 lutego 2013 r.

⁴⁷ Cena oferty najkorzystniejszej była niższa od kwoty przewidzianej na realizację projektu.

⁴⁸ W 2013 roku MSW nie dofinansowało żadnego projektu z terenu województwa kujawsko-pomorskiego.

W 2015 r. środki finansowe z rezerwy celowej w kwocie ogółem 232,1 tys. zł zostały przeznaczone na realizację trzech projektów oraz na realizację regionalnego projektu „PaT”, tj.:

- 62,1 tys. zł na projekt „Bezpieczne Wąbrzeźno” realizowany przez Urząd Miasta Wąbrzeźno – wartość projektu ogółem 66,1 tys. zł (środki własne gminy: 4,0 tys. zł),
- 50,0 tys. zł na projekt „Wspólnie dla bezpieczeństwa na drogach powiatu inowrocławskiego” realizowany przez Powiat Inowrocławski – wartość projektu ogółem 75 tys. zł (środki własne powiatu: 25 tys. zł),
- 100,0 tys. zł na projekt „Widoczni – bezpieczni w Bydgoszczy” realizowany przez Miasto Bydgoszcz – wartość projektu ogółem 130 tys. zł (środki własne miasta: 30 tys. zł),
- 20 tys. zł na organizację III Kujawsko-Pomorskiego Przystanku „PaT” przez Miasto Toruń.

Środki zostały przekazane w formie dofinansowania na podstawie umów zawieranych w oparciu o zasady i tryb przewidziane w ustawie o finansach publicznych⁴⁹ oraz ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁵⁰, a także na podstawie porozumień według obowiązujących procedur określonych w ustawach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 609-627, 687-711, 799-801)

3. Na działanie związane z projektem systemowym pn. „Dobre prawo – sprawne rządzenie”, realizowanym i sfinansowanym przez MSW, w ramach którego ośmiu pracowników Urzędu uczestniczyło w kursach, a trzy osoby ukończyły studia podyplomowe, Wojewoda poniósł koszty ich delegacji służbowych, w kwocie 5,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 609-619, 632-686)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W latach 2013-2015 Wojewoda finansował realizację badanych działań Strategii w ramach posiadanych środków.

5. Wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu
faktycznego

Realizując polecenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z 10 marca 2015 r. Wojewoda w dniu 15 kwietnia 2015 r., tj. w wymaganym terminie, przesłał do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wypełnione tabele oraz część opisową dotyczące realizacji w 2014 r. „Planu działań na rzecz wdrażania SSP”. Sprawozdanie dotyczyło zadań 2.2.1. Racjonalizacja struktur terenowych organów administracji rządowej; 2.3.1.4. Optymalizacja procedur wewnętrznych w administracji rządowej w województwie i 4.1.7. Wzmocnienie potencjału JST w zakresie stanowienia prawa.

(dowód: akta kontroli str. 243-250, 799-803)

W zakresie zadania 7.2.6. Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym, pismem z 26 października 2015 r. MSW zwróciło się do Wojewody z prośbą o przesłanie rocznych sprawozdań za 2015 r. z osiągniętych efektów (liczby osób

⁴⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

⁵⁰ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.).

korzystających z wytworzonej infrastruktury). Stosowną odpowiedź przesłano 14 stycznia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 240-242, 804-809)

Z realizacji działań w ramach zadania 7.2.3. „Wzrost realnego bezpieczeństwa, wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski” Wojewoda przysyłał do MSW sprawozdania z realizacji programu „Razem bezpiecznie” za lata 2007 – 2014.

(dowód: akta kontroli str. 313-411)

Comiesięczne sprawozdania za lata 2013-2015 z posiedzeń „Wojewódzkiego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Bezpieczeństwa Imprez Masowych”, były przysyłane do MSW. Tym samym informowano o czynnościach podejmowanych przez Wojewodę, opisując najważniejsze przedsięwzięcia i efekty zrealizowane w ramach prac Zespołu, przebieg współpracy oraz sposób wykorzystania uwag przez organizatorów imprez sportowych.

(dowód: akta kontroli str.425-499)

W zakresie zadania 7.5.1 „Optymalizacja funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego (SPR)” nie było obowiązku sprawozdawczości, a Koordynator Strategii nie występował o te dokumenty. Koordynator podała, iż *„w ramach systemu informatycznego CPR, organ wiodący może samodzielnie określić jaki jest osiągnięty efekt tj. ilość zgłoszeń fałszywych lub złośliwych kierowany w ramach numeru alarmowego 112”*.

(dowód: akta kontroli str.155-158)

W 2015 r. służby Wojewody brały udział w pracach nad ostatecznym kształtem „Sprawozdania z wdrażania SSP w 2014 r.” Polegały one na zgłaszaniu swoich uwag oraz na końcowej akceptacji projektu sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 810-813)

Ocena częściowa

Wojewoda wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych określonych przez Koordynatora Strategii.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵¹, wnosi o sporządzanie kwartalnych analiz i ocen realizacji rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpiecznie”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

⁵¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia . luty 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontrolerzy:
Elżbieta Warda-Fereniec
główny specjalista
kontroli państwowej

Artur Gackowski
główny specjalista
kontroli państwowej