



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.020.03.2015

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/050 – Działania organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Jacek Kalas, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 96928 z dnia 25 września 2015 r. 2. Anna Kapelewska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 96941 z dnia 26 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-6)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Grudziądzu, ul. Dąbrowskiego 11/13 86-300 Grudziądz (dalej: „PIW”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Figalski, Powiatowy Lekarz Weterynarii dla miasta Grudziądza i powiatu grudziądzkiego (dalej: „PLW” lub „Powiatowy Lekarz”) (dowód: akta kontroli str. 7-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w okresie objętym kontrolą² Powiatowy Lekarz skutecznie prowadził nadzór nad bezpieczeństwem żywności. W szczególności rzetelnie prowadził rejestr i wykazy nadzorowanych podmiotów, przeprowadzał analizę ryzyka, na podstawie której opracowywał plany kontroli i je realizował oraz weryfikował przypadki ubojów gospodarczych. Rzetelnie prowadził czynności kontrolne³, stosując właściwe procedury, oraz skutecznie egzekwował realizację zaleceń pokontrolnych i nałożonych kar pieniężnych. Prawidłowo reagował na sytuacje objęte systemem RASFF⁴, a jego współpraca z inspekcją sanitarną przyczyniała się do prawidłowego nadzoru nad bezpieczeństwem żywności.

W ocenie Izby w PIW nierzetelnie prowadzono dokumentację 14 spośród 20 osób wyznaczonych do badania i nadzoru czynności nad produktami pochodzenia zwierzęcego, potwierdzającą kwalifikacje wymagane prawem do prowadzenia tych czynności. Stwierdzono ponadto, iż Powiatowy Lekarz w badanym okresie nie informował Kujawsko-Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wykreśleniach podmiotów z prowadzonego przez siebie rejestru, do czego był zobowiązany na mocy art. 22 ust. 2 lit. b ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego⁵.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

² Lata 2013-2015 (I półrocze). W uzasadnionych przypadkach możliwe było objęcie badaniami kontrolnymi zdarzeń wcześniejszych oraz późniejszych (do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

³ Łącznie przeprowadził 733 kontrole w podmiotach nadzorowanych.

⁴ System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Środkach Żywnienia (z ang. Rapid Alert System for Food and Feed).

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 1577, dalej: „ustawa o produktach pochodzenia zwierzęcego”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania PIW w zakresie zgodności z prawem

1. W latach 2013-2015 (I półrocze) Powiatowy Lekarz rzetelnie prowadził⁶ rejestr zakładów produkujących lub wprowadzających na rynek produkty pochodzenia zwierzęcego⁷, obejmujący od 53 do 67 zakładów⁸ i składające się na niego:

- wykaz podmiotów prowadzących działalność rejestrową⁹ (o których mowa w § 1 pkt 1 lit. b Rozporządzenia MRiRW), obejmujący od 29 do 45 podmiotów¹⁰;
- wykaz zakładów zatwierdzonych¹¹ (o których mowa w § 1 pkt 1 lit. c Rozporządzenia MRiRW), obejmujący od 24 do 22 podmiotów¹².

(dowód: akta kontroli str. 10-89)

W okresie objętym kontrolą PLW wydał 28 decyzji zatwierdzających lub warunkowo zatwierdzających zakład do celów określonej działalności. Na podstawie badania ponad 60% przypadków stwierdzono, że każdorazowo wydanie decyzji poprzedzone było kontrolą zakładu, którego wniosek dotyczył.

We wskazanym okresie Powiatowy Lekarz wydał również 12 decyzji dotyczących wykreślenia zakładu z prowadzonego rejestru. W czterech przypadkach uzasadnieniem wykreślenia było faktyczne nieprowadzenie działalności objętej nadzorem PIW, w pięciu – zakończenie działalności gospodarczej, a w trzech – podmiot we wniosku o wykreślenie nie wskazał uzasadnienia.

(dowód: akta kontroli str. 10-119, 1258)

W celu sprawdzenia kompletności prowadzonych przez PLW ewidencji zasięgnięto informację od 65 przedsiębiorców, którzy znajdowali się w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej¹³, jako deklarujący prowadzenie działalności mogącej stanowić działalność podlegającą nadzorowi PLW¹⁴, a którzy tego zamiaru nie zgłosili do PLW i dlatego nie znajdowali się w prowadzonym przez niego rejestrze. Na podstawie informacji uzyskanych od tych przedsiębiorców nie stwierdzono, aby któryś z nich prowadził działalność podlegającą nadzorowi, a tym samym braków w prowadzonym przez PLW rejestrze.

(dowód: akta kontroli str. 138-144, 1094-1161, 1250-1257)

2. We wszystkich 17 przypadkach objętych kontrolą NIK Powiatowy Lekarz przekazywał Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii (dalej: „WLW”) decyzje o zarejestrowaniu lub wykreśleniu podmiotu z rejestru oraz o zmianie jego stanu faktycznego lub prawnego. Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy prowadzonymi

⁶ Na podstawie § 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 września 2010 r. w sprawie rejestru zakładów produkujących produkty pochodzenia zwierzęcego lub wprowadzających na rynek te produkty oraz wykazów takich zakładów, Dz.U. Nr 187, poz. 1258 (dalej: „Rozporządzenie MRiRW”).

⁷ Zakłady prowadzące sprzedaż bezpośrednią produktów pochodzenia zwierzęcego, zakłady będące gospodarstwami, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt, pochodzących z innych gospodarstw, w celu pozyskania mięsa na użytek własny, zakłady które podlegają rejestracji zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. U. UE. L Nr 139 z 30 kwietnia 2004 r. s. 1 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem nr 852/2004”.

⁸ Według stanu na: 31 grudnia 2013 r. – 53 zakłady, 31 grudnia 2014 r. – 63 zakłady, 30 czerwca 2015 r. – 67 zakładów.

⁹ Z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność w zakładach podlegających zatwierdzeniu w trybie i na zasadach określonych w art. 31 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L Nr 165 z 30 kwietnia 2004 r. s. 1 ze zm.), dalej: „rozporządzenie nr 882/2004”.

¹⁰ Według stanu na: 31 grudnia 2013 r. – 29 podmioty, 31 grudnia 2014 r. – 39 podmioty, 30 czerwca 2015 r. – 45 podmioty.

¹¹ W trybie i na zasadach określonych w art. 31 ust. 2 ww. rozporządzenia nr 882/2004.

¹² Według stanu na: 31 grudnia 2013 r. i 2014 r. – 24 podmioty, a 30 czerwca 2015 r. – 22 podmioty.

¹³ Na stronie internetowej www.ceidg.gov.pl

¹⁴ Dotyczącej: przetwarzania i konserwowania mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu (PKD 10.11.Z), przetwarzania i konserwowania mięsa z drobiu (PKD 10.12.Z), produkcji wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego (PKD 10.13.Z), magazynowania i przechowywania pozostałych towarów (PKD 52.10.B).

przez PLW rejestrami a danymi publikowanymi na stronie internetowej przez Głównego Lekarza Weterynarii (dalej: „GLW”).

W badanym okresie PLW nie powiadamiał Kujawsko-Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej o skreśleniach zakładów z prowadzonego przez siebie rejestru. Zbiorczą informację na temat 12 skreśleń PLW przekazał jemu w trakcie kontroli NIK.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu (dalej: „PPIS”) PLW informował o ww. skreśleniach co do zasady na koniec każdego roku.

(dowód: akta kontroli str. 118-126)

3. W badanym okresie Powiatowy Lekarz w jednym przypadku pozyskał informację o prowadzeniu przez podmiot działalności objętej nadzorem PLW, której wcześniej do PIW nie zgłosił i który nie znajdował się w nadzorze PIW. Dnia 27 lutego 2015 r. Powiatowy Lekarz uzyskał od PPIS informację o nielegalnym rozbiorze drobiu, potwierdzonym w trakcie kontroli interwencyjnej przeprowadzonej 24 lutego 2015 r. przez PPIS przy udziale Policji¹⁵. W następstwie powyższego 4 marca 2015 r. PLW poinformował PPIS, iż podmiot ten nie podlega nadzorowi PLW (nie znajduje się w prowadzonym rejestrze) oraz że skoro przedstawiciele PIW nie brali udziału w ww. kontroli, to „nie ma podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec tego podmiotu”. Ww. pismo PLW przesłał 9 marca 2015 r. do wiadomości WLW. Wytyczne dla Powiatowego Lekarza w tym zakresie WLW przekazał w następstwie kolejnego anonimu, dotyczącego ww. zakładu, który otrzymał 29 października 2015 r.¹⁶. Następnego dnia WLW skierował pismo, w którym „prosił o zapewnienie współdziałania” z PPIS. Dnia 4 listopada 2015 r. WLW zobowiązał PLW do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wystawienia kary pieniężnej. Wspólne działania PLW, PPIS i Policji doprowadziły do potwierdzenia prowadzenia przez ten podmiot nielegalnej działalności. Dnia 13 listopada 2015 r. PLW wszczął postępowanie administracyjne zakończone wydaniem 14 grudnia 2015 r. decyzji nakładającej karę pieniężną w wysokości 35 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 128, 217-226, 1266-1301)

4. W latach 2013-2015 (I półrocze) PLW nie wydawał decyzji zezwalających zakładom produkującym żywność tradycyjną na indywidualne odstępstwa od wymagań higienicznych¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 128)

5. W okresie objętym kontrolą PLW wyznaczył 15 lekarzy niebędących pracownikami PIW do wykonywania badań i sprawowania nadzoru, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹⁸, tj. do:

a) nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przedubojowego i poubojowego, oceny mięsa i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju, badania mięsa zwierząt łownych oraz nadzoru nad rozbiorem, przetwórstwem lub przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia (odpowiednio: 13 w 2013 r., 11 w 2014 r. i 11 w 2015 r.) oraz nadzoru nad rozbiorem, przetwórstwem lub przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia (odpowiednio: 10 w 2013 r. i po siedmiu w latach 2014-2015). Wszyscy lekarze posiadali prawo do wykonywania zawodu. Trzech lekarzy, którzy uzyskali prawo do wykonywania zawodu po 2004 r. (od tego roku

¹⁵ W podmiocie tym przedstawiciele PIW uczestniczyli w dniu 11 grudnia 2014 r. we wspólnej kontroli interwencyjnej z PPIS, przy udziale Straży Miejskiej, w wyniku której nie stwierdzono prowadzenia nielegalnego rozbioru drobiu. Kolejne dwie kontrole PPIS, w tym sprawdzająca z 13 stycznia 2015 r. i interwencyjna (przy udziale Policji) z 5 lutego 2015 r., również nie wykazały nielegalnych działań zakładu.

¹⁶ Anonim wpłynął do GLW 21 października 2015 r. oraz również bezpośrednio do PLW w dniu 30 października 2015 r.

¹⁷ Określonych w rozdziale II pkt 1 i rozdziale V pkt 1 załącznika nr II do przywołanego wcześniej rozporządzenia nr 852/2004.

¹⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 1482.

wszedł w życie wymóg odbycia praktyki), udokumentowało odbycie stażu wymaganego prawem. W pozostałych 11 przypadkach w PIW nie posiadano dokumentów potwierdzających odbycie przez lekarzy trzymiesięcznej praktyki w zakładzie wyznaczonym przez WLW, ale wszyscy posiadali długoletnie doświadczenie zawodowe. Jedna osoba nie odbyła wymaganego stażu, uzyskała natomiast tytuł specjalisty higieny zwierząt rzeźnych i żywności zwierzęcego pochodzenia, nadany przez Komisję ds. Specjalizacji Lekarzy Weterynarii Weterynaryjne Centrum Kształcenia Podyplomowego;

b) nadzoru nad punktami odbioru mleka, jego przetwórstwem oraz przechowywaniem produktów mleczarskich (po dwóch latach 2013-2014, w 2015 r. nie wyznaczono żadnego lekarza). Wyznaczone osoby posiadały długoletnie doświadczenie zawodowe¹⁹ i uzyskały prawo wykonywania zawodu przed 2004 r. W ich dokumentacji prowadzonej przez PLW nie było potwierdzenia odbycia trzymiesięcznej praktyki w zakładzie wyznaczonym przez WLW.

W badanym okresie PLW nie wyznaczył lekarzy do wykonywania nadzoru nad przetwórstwem i przechowywaniem jaj konsumpcyjnych oraz produktów jajecznych, a także nadzoru nad sprzedażą bezpośrednią.

(dowód: akta kontroli str. 194-203, 227)

W okresie objętym kontrolą PLW wyznaczył również sześć osób mogących wykonywać czynności pomocnicze przy wykonywaniu badań i innych czynności przez lekarza weterynarii obejmujące:

a) badania kliniczne zwierząt, ochronne szczepienia i badania rozpoznawcze, pobieranie próbek do badań, sekcję zwłok zwierzęcych. W 2013 r. wyznaczył trzy takie osoby, a w latach 2014-2015 – po dwie. Wszystkie osoby posiadały wymagane wykształcenie i staż;

b) sprawdzenie, podczas badania przedubojowego, czy zwierzęta nie są zmęczone lub nadmiernie pobudzone oraz nie wykazują objawów choroby, pomiar temperatury wewnętrznej ciała zwierząt, rutynowe badanie poubojowe tusz i narządów bez wydawania oceny mięsa i znakowanie mięsa. W latach 2013-2014 wyznaczył po trzy takie osoby, a w 2015 r. – jedną. Dwie osoby posiadały wymagane przepisami wykształcenie i praktykę, a w dokumentacji dwóch brakowało potwierdzenia odbycia przez nich trzymiesięcznej praktyki w zakładzie wskazanym przez WLW, w tym jedna osoba posiadała wieloletnie doświadczenie, a kolejna z tytułem technika uzyskanego w 2012 r. odbyła staż dwumiesięczny.

(dowód: akta kontroli str. 194-203, 227)

Na podstawie analizy dokumentów wyznaczonych osób i ewidencji księgowej za styczeń-czerwiec 2015 r. stwierdzono, że wynagrodzenie za wykonane przez wyznaczonych lekarzy czynności zostało naliczone i wypłacone przez PLW zgodnie z umowami.

(dowód: akta kontroli str. 228-264)

PLW kontrolował wyznaczonych lekarzy w zakresie badania zwierząt rzeźnych i mięsa oraz wykonywania monitoringu gruźlicy, brucelozy i enzoptycznej białaczki bydła raz w roku. Kontrole udokumentowano w formie protokołów – List kontrolnych SPIWET.

W okresie objętym kontrolą PLW stwierdził jeden przypadek istotnych nieprawidłowości występujących po stronie wyznaczonego lekarza, a dotyczący m.in. nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji (w tym dokumentacji SRM²⁰),

¹⁹ Prawo do wykonywania zawodu z 1991 i 1992 r.

²⁰ Materiał szczególnego ryzyka, należy do kategorii 1 uppz.

przeprowadzenia badań poubojowych w innym dniu niż sam ubój, braku zapisów dotyczący wagi SRM. W konsekwencji ustalonego stanu faktycznego PLW 30 września 2014 r. uchylił decyzję wyznaczającą lekarza, który został również skierowany na dodatkowe szkolenie praktyczne²¹.

W pozostałych przypadkach poziom wykonywania obowiązków przez wyznaczonych lekarzy był w ocenie PLW zadawalający (stwierdzono incydentalne przypadki nieprawidłowości dotyczące dobrostanu zwierząt lub sposobu prowadzenia dokumentacji).

(dowód: akta kontroli str. 204-216)

6. Porównanie danych PLW w zakresie liczby przeprowadzonych badań z informacją uzyskaną przez NIK z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: „ARiMR”) odnośnie zwierząt poddanych ubojowi wskazuje, iż w badanym okresie na terenie Grudziądza i powiatu grudziądzkiego wszystkie ubite zwierzęta zostały poddane wymaganemu badaniu²². Stwierdzono, że:

- co do sztuki zgodne były dane w zakresie uboju bydła (razem 2 919 szt.);
- dokonano o 257 sztuk świń, tj. o 0,1%, więcej badań przy ubojach w ubojniach niż zgłoszonych było do ARiMR (181 507 szt. w porównaniu do 181 764 szt.);
- dokonano o 51 sztuk świń, tj. o 35,7%, więcej badań przy uboju gospodarczym niż zgłoszonych było w ARiMR (143 szt. w porównaniu do 194 szt.). Według informacji PLW różnice te mogą występować ze względu na brak obowiązku terytorialnego przy wykonywaniu badań w kierunku włośnicy (badania wykonywane na terenie będącym we właściwości PIW obejmują również uboje z terenu innych powiatów ościennych), jak również z powodu różnicy w datach obowiązków zgłoszeń zdarzeń uboju (30 dni od zdarzenia).

PLW cyklicznie otrzymywał dane²³ z Powiatowego Oddziału ARiMR dotyczące m.in. liczby i terminów ww. ubojów. Otrzymywane informacje porównywane były z danymi posiadanymi przez PIW. W wyniku przeprowadzonej analizy Powiatowy Lekarz stwierdził 16 przypadków (dotyczących ogółem 23 szt. świń) braku powiadomienia PLW o zamiarze dokonania uboju. We wszystkich przypadkach właściciele trzody złożyli stosowne wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli str. 265-319)

W 2014 r. PIW przeprowadził kontrolę w Terenowej Pracowni Diagnostyki Włośni w Grudziądzu²⁴ w związku z informacjami przekazanymi 7 marca 2014 r. przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, jakoby 5 marca 2014 r. w czterech wskazanych ubojniach „nie zostały pobrane próbki mięsa wieprzowego do badania”. Przeprowadzone czynności kontrolne nie potwierdziły przekazanych informacji. Z dokumentacji zakładowych oraz z dzienników badań przed- i poubojowych wynikało, że ilość świń zakupionych i ubitych w rzeźniach zgadzała się z ilością pobranych próbek „filarów przepony” przez lekarzy weterynarii oraz odpowiadała ilości próbek w rejestrze przyjętych próbek i sprawdzeń z badania w kontrolowanej pracowni.

(dowód: akta kontroli str. 279-283)

7. Opracowując plany kontroli PLW kierował się analizą ryzyka wystąpienia zagrożeń bezpieczeństwa żywności. W stosunku do wszystkich podmiotów

²¹ Odbycie szkolenia zostało poświadczone stosowną informacją sporządzoną przez PLW z Nakła nad Notecią.

²² Badanie poubojowe, w kierunku włośni.

²³ Na podstawie Porozumienia z dnia 15 kwietnia 2013 r. pomiędzy Prezesem ARiMR a GLW o współpracy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej.

²⁴ Podmiot będący w strukturze Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Bydgoszczy (podlegający Kujawsko-Pomorskiemu WLW).

będących w rejestrze prowadzonym przez PIW na bieżąco sporządzano i aktualizowano analizy ryzyka. W pięciu przypadkach w analizie weryfikacyjnej podwyższono określoną wcześniej grupę ryzyka wystąpienia zagrożeń, a w jednym przypadku obniżono.

Zgodnie z instrukcją GLW²⁵ zakłady zaklasyfikowane do grupy o niskim ryzyku kontrolowano minimum raz na dwa lata, o średnim – min. raz na pół roku, a wysokim – min. raz na kwartał. Szczegółowemu badaniu poddano zrealizowanie planu kontroli w 2014 r. Przy 63 podmiotach w rejestrze kontrole zaplanowano w 46, a wykonano w 55. Kontrolą nie objęto ośmiu podmiotów z niskiej grupy ryzyka, w których kontrola odbyła się w 2013 r. W przypadku 23 podmiotów (36,5% ogólnej liczby podmiotów) wykonano więcej kontroli niż zaplanowano. We wszystkich ośmiu podmiotach, które zaklasyfikowano do średniej grupy ryzyka, miały miejsce co najmniej trzy kontrole. W wysokiej grupie ryzyka znajdował się jeden podmiot. W tym zakładzie zaplanowano cztery kontrole, a wykonano pięć.

(dowód: akta kontroli str. 361-370, 1265)

8. W poszczególnych latach zrealizowano wszystkie kontrole okresowe zakładów produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego ujęte w planach kontroli. W szczególności:

- w 2013 r. zaplanowano 142 kontrole, a wykonano 215, w tym 50 dotyczyło ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (dalej: „uppz”), 28 produkcji mleka, 14 dobrostanu zwierząt podczas uboju, 50 środków transportu produktów pochodzenia zwierzęcego, 15 kontroli sprawdzających i 50 kompleksowych;
- w 2014 r. zaplanowano 165 kontroli, a wykonano 273, w tym 50 dotyczyło uppz, 81 produkcji mleka, dziewięć dobrostanu zwierząt podczas uboju, 50 środków transportu produktów pochodzenia zwierzęcego, 13 kontroli sprawdzających i 59 kompleksowych;
- w 2015 r. (do 30 czerwca) zaplanowano 108 kontroli, wykonano 137, w tym 22 dotyczyły uppz, 40 produkcji mleka, siedem dobrostanu, cztery sprzedaży bezpośredniej, jedna pośrednictwa w obrocie, 27 środków transportu produktów pochodzenia zwierzęcego, dziewięć kontroli sprawdzających i 15 kompleksowych.

(dowód: akta kontroli str. 320-378)

PIW nie przeprowadzał kontroli w gospodarstwach dokonujących uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw w celu uzyskania mięsa na użytek własny. Do PIW nie wpłynął żaden wniosek o zarejestrowanie takiej działalności, ani żaden anonim zawierający informacje o faktycznym prowadzeniu takiej działalności.

(dowód: akta kontroli str. 380)

W związku z czynnościami sprawdzenia używania soli technicznej dla celów spożywczych w 2012 r. zostało wykonanych 28 kontroli w 16 podmiotach. W ich trakcie nieprawidłowości nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 381)

W rejestrze prowadzonym przez PIW znajdowały się trzy tzw. sklepy wielkopowierzchniowe. Decyzje o zgodzie na prowadzenie działalności tzw. marginalnej, lokalnej i ograniczonej zostały wydane po przeprowadzeniu kontroli. Jeden ze sklepów dysponując zgodą, faktycznie nie prowadził rozbioru mięsa. Kolejny sklep prowadził rozbiór tusz wieprzowych, drobiowych i wołowych, a trzeci

²⁵ Instrukcja GLW bż-500-2/11 z 21 września 2011 r. "W sprawie określenia na podstawie analizy ryzyka, częstotliwości kontroli podmiotów sektora spożywczego objętych urzędowym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej". Wymóg przeprowadzania kontroli nie rzadziej niż raz na dwa lata w przypadku zakładu o niskim stopniu ryzyka wynikał z załącznika do tej instrukcji: „Arkusze oceny zakładu na podstawie analizy ryzyka”.

podmiot prowadził rozbiór tusz oraz produkował wędliny. Kontrole prowadzone przez PIW dotyczyły m.in. postępowania z produktami uppz, badań właścicielskich i wielkości produkcji. Nieprawidłowości stwierdzono w dwóch podmiotach i dotyczyły one znakowania pojemników oraz magazynów do uppz.

(dowód: akta kontroli str. 382-384)

9. W okresie objętym badaniem PIW przeprowadził 137 kontroli doraźnych, z tego 97 w 2013 r., 31 w 2014 r. i dziewięć w 2015 r. Dotyczyły one rozszerzenia uprawnień w zakresie działalności zakładów, rozszerzenia uprawnień eksportowych, uprawnień pośredników, badań mleka surowego LKS i OLD²⁶, identyfikowalności produktów, obecności koniny w wołowinie, przyjmowania zwrotów, identyfikacji zwierząt dostarczanych do rzeźni, pochodzenia jelit wykorzystywanych do produkcji wyrobów, ilości mięsa wprowadzonego i ilości produktu gotowego, donosu na temat nielegalnej działalności przez podmiot zarejestrowany, wykorzystywania mięsa odeskowanego mechanicznie, donosu na temat niezbadania próbek mięsa w kierunku włośni, zagospodarowania uppz oraz w ramach powiadomień RASFF (po niezadowolających wynikach badań urzędowych, dodatniego wyniku badań na obecność antybiotyku w próbce mięśni trzody chlewnej, dodatniego wyniku badań na obecność pałeczek Salmonella Typhimurium w filetach z indyka).

Istotne nieprawidłowości dotyczyły:

- w 2013 r. zwrotu eksportowanego łososia do Izraela (sprawę przekazano do Komendy Miejskiej Policji (dalej: „KMP”) i nieprawidłowości w dokumentacji, w tym dokumentacji z przeprowadzonych badań, w podmiocie zarejestrowanym (wydano decyzję o karze pieniężnej, cofnięto uprawnienia eksportowe i wystawiono trzy mandaty);
- w 2014 r. prowadzenia nielegalnego uboju w masarni (wydano decyzję nakazującą m.in. uzupełnienie składu produktów na etykietach wyrobów, prawidłowe oznakowanie pojemników do gromadzenia uppz oraz prawidłowe prowadzenie dokumentacji uzysku uppz; sprawę przekazano do KMP);
- w 2015 r. gromadzenia produktów spożywczych po terminie przydatności do spożycia (dokonano utylizacji pod kontrolą inspektora PIW oraz nałożono karę pieniężną).

(dowód: akta kontroli str. 371-376)

10. Na podstawie szczegółowego badania sprawozdania z wyników urzędowego badania zwierząt i mięsa (RRW-6) za 2014 r. stwierdzono, że sporządzone zostało ono zgodnie ze stanem faktycznym. Wszystkie dane dotyczące uboju świń, bydła młodego i starego, indyków, owiec i dzików umieszczone w sprawozdaniu były zgodne z ewidencją księgową oraz dokumentacją źródłową składaną przez lekarzy.

(dowód: akta kontroli str. 537-571)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 14 spośród 20 osób wyznaczonych przez Powiatowego Lekarza do badania i nadzoru czynności nad produktami pochodzenia zwierzęcego w PIW nie dysponowano dokumentacją potwierdzającą odbycie przez te osoby trzymiesięcznej praktyki, wymaganej rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu czynności wykonywanych przez osoby niebędące pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz kwalifikacji tych osób²⁷. W przypadku 12 wyznaczonych lekarzy brakowało dokumentów potwierdzających

²⁶ Liczba komórek somatycznych i ogólna liczba drobnoustrojów.

²⁷ Dz. U. Nr 89, poz. 860 ze zm.

odbycie trzymiesięcznej praktyki, o której mowa w § 2 pkt. 2 ww. rozporządzenia. W przypadku dwóch osób wyznaczonych do wykonywania czynności pomocniczych brakowało potwierdzenia odbycia trzymiesięcznej praktyki, o której mowa w § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia, w tym w jednym przypadku na zaświadczeniu o odbyciu stażu wskazano, iż praktyka trwała dwa miesiące, podczas gdy wg ww. przepisu do wykonywania czynności pomocniczych PLW może wyznaczyć osoby, które m.in. odbyły trzymiesięczną praktykę w rzeźni wskazanej przez WLW.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Mariusz Figalski wyjaśnił, iż od momentu obowiązywania ww. rozporządzenia kierował się wytycznymi w nim zawartymi. Odnośnie do 12 osób, które uzyskały prawo do wykonywania zawodu lub świadectwo przed 2004 r., podał że przy ich wyznaczaniu kierował się długoletnim doświadczeniem oraz brał pod uwagę nieprzerwany staż pracy jako lekarzy badających wiele lat w zakładach ubojowych. Zwrócił uwagę, że w trakcie kontroli Powiatowego Lekarza przez WLW kontrolowane są również wyznaczone osoby oraz dokumentacja dotycząca decyzji wyznaczeń, stąd jego zdaniem WLW ma pełną orientację i wiedzę na temat tych osób. Odnośnie wyznaczonego lekarza, który uzyskał prawo do wykonywania zawodu w 2007 r., wyjaśnił że osoba ta ukończyła studia podyplomowe z zakresu higieny zwierząt rzeźnych i żywności pochodzenia zwierzęcego, co w jego ocenie daje najwyższe kwalifikacje zawodowe do wykonywania powierzonych czynności, dlatego zrezygnował z żądania posiadania zaświadczenia. Podał, że przy wyznaczeniu osoby do czynności pomocniczych nie zwrócono uwagi, że czas trwania stażu wynosił dwa zamiast wymaganych trzech miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 194-203, 227, 1307-1308)

2. W badanym okresie, pomimo obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 2 lit. b ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, PLW nie powiadamiał Kujawsko-Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej: „KPIIH”) o skreśleniach zakładów z prowadzonego przez siebie rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a) tej ustawy. Powiatowy Lekarz Weterynarii Mariusz Figalski poinformował, że 12 października 2015 r., tj. w trakcie kontroli NIK, przekazał KPIIH zbiorczą informację za lata 2013-2015 (I półrocze) w tym zakresie, co potwierdzono w trakcie kontroli.

W ocenie NIK bieżące powiadamianie KPIIH o skreśleniach zakładów z prowadzonego przez PLW rejestru służy wsparciu realizacji celów i zadań stawianych przed KPIIH, związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa żywności. Ograniczona wiarygodność posiadanych danych (nieścisłych lub nieprawdziwych) może stać się przyczyną niewłaściwych ocen i nietrafnych decyzji podejmowanych przez wyspecjalizowany organ kontroli powołany ustawą do ochrony interesów i praw konsumentów.

(dowód: akta kontroli str. 118-126)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że PLW rzetelnie prowadził rejestr i wykazy nadzorowanych przez siebie podmiotów, przeprowadzał analizę ryzyka, na podstawie której opracowywał plany kontroli i je realizował oraz weryfikował przypadki ubojów gospodarczych. Jako nieprawidłowe Izba ocenia fakt, iż PLW nie zadbał o zebranie dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje lekarzy i innych osób wyznaczonych przez Powiatowego Lekarza do badania i nadzoru czynności nad produktami pochodzenia zwierzęcego oraz nie informował KPIIH o wykreśleniach podmiotów z rejestru.

2. Egzekwowanie przez PIW wydanych zaleceń pokontrolnych

Opis stanu faktycznego

1. Kontrolą w zakresie bezpieczeństwa żywności obejmowano: nadzór właścicielski²⁸, identyfikowalność²⁹, dobrostan³⁰, wymogi strukturalne³¹, wymogi higieniczne³² oraz uppz³³ (w tym SRM). Czynności kontrolne były dokumentowane z użyciem przesłanych przez GLW list kontrolnych SPIWET.

(dowód: akta kontroli str. 379, 516-520)

W następstwie przeprowadzonych kontroli w badanym okresie PLW wydał 45 decyzji, z tego:

- 43 decyzje dla producentów żywności z nakazami poprawy określonych obszarów (16 w 2013 r., 18 w 2014 r. i dziewięć w 2015 r.). Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły: warunków sanitarnych i higienicznych, niewłaściwego wyposażenia, zawartości części opisowej i graficznej projektu technologicznego, braków w dokumentacji HACCP³⁴, braków rejestrów przeprowadzanych prób, niewłaściwego sposobu prowadzenia dokumentacji, braków szkoleń pracowników w zakresie higieny pracy, braków w procedurze identyfikowalności w zakresie rozchodów surowców mięsnych, braku aneksów umów z odbiorcą uppz, oznaczeń uppz, braku aktualizacji badań właścicielskich,
- dwie decyzje dla zakładów prowadzących działalność marginalną, lokalną ograniczoną oraz prowadzących sprzedaż bezpośrednią (tylko w 2015 r.) w związku z niewłaściwym znakowaniem pojemników oraz magazynów na uppz,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w wyniku kontroli środków transportu żywności.

(dowód: akta kontroli str. 572-578)

We wszystkich przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości wydano decyzje zawierające zwięzły ich opis nieprawidłowości oraz wskazano terminy dokonania zmian. Ponadto:

- w 2013 r. w jednym przypadku w stosunku do zakładu przetwórstwa mleka wydano decyzję o zawieszeniu uprawnień do eksportu żywności pochodzenia zwierzęcego oraz nałożono karę w wysokości 2 tys. zł;
- w 2014 r. wobec dwóch zakładów przetwórstwa mięsnego wydano decyzje o zakazie produkcji produktów mięsnych do czasu usunięcia nieprawidłowości oraz nałożono kary pieniężne w wysokości po 1 tys. zł. Jeden z tych podmiotów, w efekcie kolejnej kontroli, został zobowiązany ponownie do przerywania produkcji kilku gatunków kielbas oraz nałożono na niego karę pieniężną w wysokości 2 tys. zł. Poza tym wobec jednej ubojni wydano decyzję o wstrzymaniu uboju oraz ukarano karą w wysokości 2 tys. zł, a kolejna ubojnia zobowiązana została do wstrzymania pozyskiwania żołądków i jelit wieprzowych. Dodatkowo nałożono na nią karę pieniężną w wysokości 2 tys. zł;

²⁸ m.in. opracowanie oraz wdrożenie systemu i procedur na podstawie księgi HACCP, określone zagrożenia, procedury weryfikujące, realizację badań właścicielskich, higienę i stan zdrowia pracowników, szkolenia, kontrolę na wejściu surowców i zwierząt, zwalczanie szkodników, zachowanie łańcucha chłodniczego

²⁹ m.in. systemy i procedury w zakładzie gwarantujące możliwość śledzenia zwierząt, żywności i substancji przeznaczonych do dodania do żywności na każdym etapie procesu technologicznego, oznakowanie wytwarzanej żywności umożliwiające jej identyfikację i partii, z której pochodzi, dokumenty, procedury umożliwiające wycofanie z rynku żywności niezgodnej z wymogami w zakresie bezpieczeństwa

³⁰ m.in. przestrzeganie procedur i przepisów zapewniających zminimalizowanie cierpień zwierząt podczas uboju

³¹ m.in. kontrola drogi surowców, półproduktów, produktów, pracowników, zapewnienie odpowiedniej przestrzeni roboczej, wyposażenia, warunków termicznych, monitorowania temperatur, odpowiedniej liczby pomieszczeń, toalet, umywalk, węzłów sanitarnych, oświetlenia, a także stan szatni dla personelu

³² m.in. czystość, stan techniczny pomieszczeń, sprzętu, powierzchni. Prowadzenie dobrej praktyki higienicznej.

³³ m.in. kontrola prawidłowej kategoryzacji i segregacji uppz, oznakowania pojemników do ich magazynowania, prawidłowość wypełniania i stosowania dokumentów handlowych, rejestrów wysyłek, posiadania procedur postępowania z uppz

³⁴ Analiza zagrożeń i krytyczne punkty kontroli (z ang. Hazard analysis and critical control points).

- w 2015 r. w następstwie stwierdzenia przechowywania przeterminowanych produktów (3 tony sera i ponad 3 tony wsadów owocowych) w zakładzie przetwórstwa mleka zobowiązano podmiot do natychmiastowej utylizacji przeterminowanych produktów oraz nałożono dwie kary w wysokości po 10 tys. zł. O ustaleniach poinformowano PPIS.

(dowód: akta kontroli str. 521-536, 579-594, 656-671)

W trakcie oględzin³⁵ czynności kontrolnych wykonywanych przez pracownika PIW w podmiocie zajmującym się działalnością marginalną, lokalną i ograniczoną³⁶ oraz w podmiocie dokonującym rozbioru i przetwórstwa mięsa³⁷ nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu procedur kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 595-646)

2. PLW skutecznie egzekwował realizację zaleceń pokontrolnych przez nadzorowane przez siebie podmioty. We wszystkich 45 wydanych decyzjach z nakazami PLW wskazywał termin usunięcia nieprawidłowości, w wyniku czego każdorazowo podmioty kontrolowane poinformowały PLW o wykonaniu tych decyzji. Ponadto we wszystkich przypadkach PLW przeprowadził kontrole sprawdzające lub zwiększył liczbę kontroli PIW w zakresie realizacji badań właścicielskich.

Wszystkie nałożone kary pieniężne w łącznej wysokości 30 tys. zł zostały wpłacone na konto PIW. Żadna z wydanych decyzji administracyjnych dotyczących nakazów i zakazów związanych z bezpieczeństwem żywności nie została skierowana do sądu administracyjnego ani od żadnej nie odwołano się do WLW.

(dowód: akta kontroli str. 656-674)

3. W okresie objętym kontrolą PLW skierował do organów ścigania dwa zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa:

a) w 2013 r. PLW skierował do KMP zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na wprowadzeniu do obrotu wyrobu w postaci łososa norweskiego plastrowanego mrożonego szkodliwego dla życia i zdrowia ludzkiego. Dnia 14 lutego 2013 r. zakład przetwórstwa ryb wysłał do Izraela 9 860 kg łososa. W związku z niespełnianiem norm izraelskich towar został zwrócony do producenta i przyjęty (za zgodą PLW). Przy rozładunku stwierdzono nową ilość towaru, tj. 8 430 kg. Przebadana partia łososa spełniała polskie normy (była zdatna do spożycia). Towar został sprzedany na terenie Polski. Zakład nie zgłosił zawiadomienia o kradzieży lub przywłaszczeniu produktu. Dnia 18 sierpnia 2013 r. KMP wydało postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania z powodu braku dowodów dostatecznie uzasadniających jego popełnienie. PIW nie zaskarżył postanowienia;

b) w 2014 r. KMP pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu wszczęła dochodzenie w sprawie uboju koni i bydła poza rzeźnią, tj. o czyn określony w art. 25 ust. 3 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego. Dnia 23 grudnia 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Delegatura w Toruniu przekazał do PIW otrzymaną 18 grudnia 2013 r. informację m.in. o zakopywaniu w lesie odpadów pozwierzęcych pochodzących z masarni. Ustalono, że podmiot znajduje się pod nadzorem PIW. Dnia 31 grudnia 2013 r. PLW skierował zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do KMP. Podmiot zarejestrowany był wyłącznie jako dokonujący rozbioru i przetwórstwa mięsa, tj. bez prawa dokonywania uboju. Prokuratura skierowała do Sądu akt oskarżenia.

(dowód: akta kontroli str. 675-714)

³⁵ Przeprowadzonych przez kontrolera NIK w dniach 16 i 19 listopada 2015 r.

³⁶ Przedmiotem kontroli było: uppz i badania właścicielskie.

³⁷ Przedmiotem kontroli było: uppz, badania właścicielskie i identyfikowalność.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W ocenie NIK PLW rzetelnie prowadził czynności kontrolne stosując właściwe procedury oraz skutecznie egzekwował realizację zaleceń pokontrolnych.

Opis stanu
faktycznego

3. Współpraca pomiędzy inspekcjami.

1. W badanym okresie wystąpiło pięć przypadków powiadomień w ramach systemu RASFF, w tym w 2014 r. wygenerowano trzy w trybie informacyjnym, a w 2015 r. (do 30 czerwca) dwa w trybie alarmowym (jedno z nich wygenerowane zostało przez władze belgijskie i uzupełnione przez władze holenderskie). Każdorazowo PLW niezwłocznie podejmował działania, w tym w przypadku:

- trzech powiadomień w 2014 r.: po stwierdzeniu obecności pałeczek *Listeria monocytogenes* w pobranych próbkach kielbas przeprowadził kontrole doraźne, tego samego dnia wydał decyzje z nakazami i powiadomił w ramach RASFF. W dwóch przypadkach zakazał produkcji do czasu wykonania nakazów, w jednym przypadku polecił wdrożyć procedurę wycofania produktu z rynku. Na podmioty zostały również nałożone kary pieniężne. Wszystkie decyzje zostały wyegzekwowane;
- powiadomienia z 2015 r.: po otrzymaniu wyników badań w próbce wieprzowiny pobranej przez lekarza weterynarii, w których potwierdzono obecność doksycykliny, PLW zlecił przeprowadzenie kontroli doraźnej i umieścił informację w RASFF. Na zlecenie m.in. PLW wykonano badania potwierdzające, przeprowadzono kontrole doraźne w ubojni, zakładzie przetwórstwa mięsnego oraz u dostawcy tuczników. Badaniu poddane zostały również pasze używane przez dostawcę. Zakład przetwórstwa mięsnego wdrożył procedury wycofania produktów z rynku. Pomimo przeprowadzonych działań nie ustalono źródła pochodzenia doksycykliny;
- otrzymanego powiadomienia z 2015 r.: po stwierdzeniu (na terenie Belgii i Holandii) w filetach z indyka wytworzonych przez podmiot znajdujący się pod nadzorem PIW pałeczek *Salmonella Typhimurium* przeprowadził kontrolę doraźną, w której ustalono, że 42 dni przed rozpoczęciem kontroli poddano ubojowi 829 sztuk indorów, z których uzyskano pięć ton filetu z piersi indyka. Kwestionowanego filetu nie było już ani w magazynach wyrobów gotowych zakładu wytwórcy, ani w magazynach firm, które zakupiły tę partię filetów. O wynikach kontroli poinformowano również PLW w ławie, nadzorującego hodowcę indorów.

(dowód: akta kontroli str. 715-1093)

2. Współpraca z organami PPIS przebiegała zgodnie z porozumieniem ramowym z dnia 21 września 2007 roku zawartym pomiędzy Głównym Inspektorem Sanitarnym i Głównym Lekarzem Weterynarii oraz corocznie zawieranymi porozumieniami między PLW i PPIS. Współpraca polegała m.in.³⁸ na:

- ustalaniu harmonogramu kontroli zakładów objętych wspólnym nadzorem przez PPIS i PIW na początku każdego roku oraz przeprowadzaniu kontroli zgodnie z tym harmonogramem;
- przekazywaniu list zakładów nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy;
- bieżącej aktualizacji danych w zakresie będących we wspólnym zainteresowaniu podmiotów;

³⁸ Podmioty z terenu powiatu będące pod wspólnym nadzorem nie posiadają uprawnień eksportowych produktów pochodzenia zwierzęcego do krajów trzecich.

- przekazywaniu, na koniec każdego roku, pisma o podmiotach wpisanych i wykreślonych z rejestru PLW w ciągu danego roku;
- informowaniu PPIS o: stwierdzonych nieprawidłowościach lub naruszeniach przepisów mogących spowodować zagrożenie zdrowia publicznego, fałszowaniu świadectw i atestów, zwrotach do zakładów, nieprawidłowym zagospodarowywaniu odpadów;
- niezwłocznym przekazywaniu informacji o przypadkach wykrycia lub podejrzenia (wścieklizna) zachorowania, chorób odzwierzęcych, chorób podlegających zgłaszaniu, zwalczaniu i rejestracji (PLW przekazał 366, a uzyskał pięć takich informacji);
- organizowaniu wspólnych narad i szkoleń (cztery w badanym okresie).

Porozumienie zawierało również ustalenia dotyczące prowadzenia przez obie inspekcje nadzoru na targowiskach. W badanym okresie na terenie targowisk PIW nie przeprowadził czynności kontrolnych w związku z brakiem informacji od PPIS o stwierdzeniu przypadków rozbioru mięsa, produkcji mięsa mielonego lub obróbki innego nieprzetworzonego surowca pochodzenia zwierzęcego oraz sprzedaży bezpośredniej, marginalnej, lokalnej i ograniczonej produktów pochodzenia zwierzęcego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w rejestrze PIW nie było podmiotów prowadzących taką działalność na targowiskach. Do PLW nie wpłynęły również żadne informacje z innych źródeł (np. donosy) o faktycznym prowadzeniu takiej działalności na targowiskach w latach 2013-2015 (I półrocze).

Na podstawie informacji uzyskanej z PPIS ustalono, że w tym okresie PPIS prowadził czynności kontrolne związane z nadzorem nad obiektami obrotu żywnością pochodzenia zwierzęcego na siedmiu targowiskach będących w jego właściwości. W żadnym przypadku nie stwierdzono prowadzenia działalności, która powinna być w nadzorze PIW.

(dowód: akta kontroli str. 647-651, 1162-1176, 1193-1248, 1261-1262)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

NIK ocenia pozytywnie działalność Powiatowego Lekarza podejmowaną w ramach współpracy z PPIS oraz w ramach systemu RASFF.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁹, wnosi o:

1. Rzetelne gromadzenie dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje przy wyznaczaniu osób niebędących pracownikami PIW do wykonywania badania i nadzoru czynności nad produktami pochodzenia zwierzęcego oraz do czynności pomocniczych.
2. Bieżące informowanie KPIIH o skreśleniu zakładu z prowadzonego w PIW rejestru.

³⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096, dalej: „ustawa o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia grudnia 2015 r.

Kontroler
Anna Kapelewska
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
podpis