



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 410.012.04.2015  
P/15/091

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
[lby@nik.gov.pl](mailto:lby@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/091 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Sylwia Woźniak-Waszak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94711 z dnia 24 czerwca 2015 r. 2. Artur Nierebiński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94713 z dnia 24 czerwca 2015 r.  (dowód: akta kontroli, str. 3-6)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy, ul. S. Konarskiego 1/3, 85-950 Bydgoszcz (dalej: Starostwo).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Wojciech Porzych – Starosta Bydgoski (dalej: Starosta)  (dowód: akta kontroli, str. 7-8)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2011-2015<sup>2</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przygotowanie organizacyjne Starostwa do realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie wydawania m.in. pozwoleń wodnoprawnych określonych w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>3</sup> (dalej: Prawo wodne). Prowadzone postępowania spełniały wymogi określone w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>4</sup> (dalej: KPA) tak w zakresie terminowości, jak i w zakresie spełnienia wymagań dotyczących wydanych decyzji.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 7 września 2015 r. Kontrolą objęto również stan faktyczny i działania podejmowane w okresie wcześniejszym, o ile miały bezpośredni wpływ na zadania będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 469.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 poz. 267 ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### **Prowadzenie przez Starostę postępowań administracyjnych w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych, ustalania linii brzegu oraz stwierdzonych przypadków wybudowania urządzeń wodnych bez pozwolenia**

Opis stanu faktycznego

Według ewidencji gruntów i budynków Starostwa (dalej EGIB) na terenie Powiatu Bydgoskiego, znajdowało się 18 jezior i zbiorników wodnych<sup>5</sup> stanowiących własność Skarbu Państwa, oznaczonych jako wody płynące (Wp), w tym:

- 11 w zarządzie Marszałka Kujawsko-Pomorskiego;
- 2 w zarządzie Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Bydgoszczy;
- 1 w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwo Toruń;
- 4 w zarządzie innych podmiotów (Zakłady Energetyczne Okręgu Północnego, Przedsiębiorstwo Państwowe „Elektrownia Koronowo w budowie”).

(dowód: akta kontroli, str. 115, 142)

W Starostwie zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej zostały przypisane<sup>6</sup> Wydziałowi Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa (dalej: WOŚRiL).

Realizacją zadań wynikających z ustawy Prawo wodne zajmowała się jedna osoba spośród dziewięciu zatrudnionych w WOŚRiL. Do jej zadań należało m.in. przygotowywanie: decyzji ustalających linię brzegu, projektów pozwoleń wodnoprawnych, decyzji legalizujących urządzenia wodne wykonane bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego, decyzji zobowiązujących właścicieli urządzeń wodnych wykonanych bez pozwolenia wodnoprawnego do ich usunięcia, przekazywanie do właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej informacji o pozwoleniach wodnoprawnych, które wygasły z mocy prawa, zostały zmienione albo cofnięte, albo których wygaśnięcie zostało stwierdzone w drodze decyzji oraz dokonywanie przeglądu ustaleń pozwoleń wodnoprawnych.

(dowód: akta kontroli, str. 9-44)

W latach 2011-2015 (do 30 czerwca) do Starostwa wpłynęły dwa wnioski o wydanie decyzji ustalającej linię brzegu. Żaden z powyższych wniosków nie dotyczył ustalenia linii brzegu jezior stanowiącego własność Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli, str. 45-48)

W okresie objętym kontrolą Starosta wydał ogółem 365 pozwoleń wodnoprawnych, z tego odpowiednio: w 2011 r. – 76, w 2012 r. – 69, w 2013 r. – 87, w 2014 r. – 105, w 2015 r.<sup>7</sup> – 28.

Spośród ww. wydanych pozwoleń osiem (2,2%) dotyczyło pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych (tj. murów oporowych, bulwarów, nabrzeży, pomostów, przystani, kąpielisk - wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. h Prawa wodnego), tj. odpowiednio w 2011 r. – jedno, w 2014 r. – cztery, w 2015 r. (do 30 czerwca) – trzy.

Spośród ww. ośmiu pozwoleń wodnoprawnych dwie decyzje dotyczyły wykonania urządzeń wodnych na Zalewie Koronowskim (sztucznym zbiorniku wodnym), tj.:

<sup>5</sup> O powierzchni powyżej 2 ha.

<sup>6</sup> Regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy przyjęty uchwałą Nr 261/XXIV/12 Rady Powiatu Bydgoskiego z dnia 20 grudnia 2012 r. wraz ze zmianami.

<sup>7</sup> Wg stanu na 26 czerwca 2015 r.

- budowy i użytkowania trzech pomostów usytuowanych na terenie ośrodka wypoczynkowego w Samociążku<sup>8</sup>;
- budowy czterech pomostów pływających zlokalizowanych na wschodnim brzegu Zalewu w miejscowości Pieczyska<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 49-97)

Ww. dwie decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 § 1 KPA oraz zostały wydane terminowo. W jednym przypadku przedłużono termin załatwienia sprawy, o czym powiadomiono strony. Do wniosków o wydanie ww. decyzji dołączono operaty wodnoprawne, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Wydane pozwolenia wodnoprawne zgodne były z planem gospodarowania wodami dorzecza Wisły oraz odpowiednio miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Koronowo i decyzją o warunkach zabudowy.

(dowód: akta kontroli, str. 96-97)

W jednym<sup>10</sup> spośród dwóch ww. przypadków wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku po 27 dniach od dnia złożenia wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, a w drugim<sup>11</sup> – wszczęto postępowanie po 27 dniach od dnia złożenia kompletnego wniosku przez wnioskodawcę.

(dowód: akta kontroli, str. 96-97, 98, 99)

Inspektor w WOŚRiL wyjaśnił, że opóźnienia spowodowane były dużą ilością prowadzonych spraw oraz znacznym stopniem ich skomplikowania. Ponadto na opóźnienia wpłynęła dodatkowo nieplanowana wcześniej nieobecność w pracy pracownika prowadzącego sprawę oraz dodatkowe obowiązki związane z kontrolą prowadzoną przez Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy.

(dowód: akta kontroli, str. 98, 99)

Dla jezior: Jezuickiego i Słupowskiego objętych oględzinami NIK Starosta wydał ogółem sześć pozwoleń wodnoprawnych, z czego:

- na obszarze jeziora Jezuickiego dwa<sup>12</sup> na remont istniejących pomostów oraz dwa<sup>13</sup> na budowę nowych (z tego jedno na pomost pływający);
- na obszarze jeziora Słupowskiego jedno<sup>14</sup> dotyczyło budowy przystani wodnej i jedno<sup>15</sup> na wybudowanie dwóch pomostów.

Do wniosków na wydanie przedmiotowych pozwoleń dołączono operaty sporządzone zgodnie z art. 132 ust. 1-3 Prawa wodnego oraz zezwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli, str.120-133)

W okresie objętym kontrolą do Starostwa nie wpłynęły wnioski o legalizację urządzeń wodnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. h Prawa wodnego.

(dowód: akta kontroli, str. 94-95)

<sup>8</sup> Nr sprawy OŚ-V.6341.1.10.2015.

<sup>9</sup> Nr sprawy OŚ-V.6341.1.26.2014.

<sup>10</sup> Nr sprawy OŚ-V.6341.1.26.2014.

<sup>11</sup> Nr sprawy OŚ-V.6341.1.10.2015.

<sup>12</sup> W 2004 r. i 2009 r.

<sup>13</sup> W 2004 r. i 2006 r.

<sup>14</sup> W 1999 r.

<sup>15</sup> W 2000 r.

W latach 2011-2015 (do 30 czerwca) Starosta nie wydawał decyzji dotyczących likwidacji urządzeń wodnych na podstawie art. 64a ust. 5 Prawa wodnego.

(dowód: akta kontroli, str. 118)

Starosta określił tryb postępowania ze składanymi skargami i wnioskami<sup>16</sup>. Za przestrzeganie ww. procedur, w tym za prawidłowe i terminowe udzielenie odpowiedzi odpowiadał Sekretarz. Dokumentację dotyczącą załatwianych skarg i wniosków gromadził Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich.

(dowód: akta kontroli, str. 100-101)

W latach 2011-2015 (do 30 czerwca) do Starostwa nie wpłynęły żadne skargi i wnioski dotyczące ograniczenia dostępu do jezior lub budowy urządzeń wodnych bez wymaganych pozwoleń.

(dowód: akta kontroli, str. 102-112)

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono modernizacji lub aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w obrębie działek Skarbu Państwa stanowiących jeziora, w tym w zakresie ustalenia rodzaju użytków gruntowych.

(dowód: akta kontroli, str. 113, 114)

W ramach oględzin<sup>17</sup> fragmentów linii brzegowej jezior: Słupowskiego i Jezuickiego<sup>18</sup>, przy nieruchomościach przyległych do tych jezior (15 nieruchomości przy jeziorze Słupowskim w miejscowości Gliszcz Kolonia i 14 przy Jezuickim w miejscowości Chmielniki) stwierdzono 25 urządzeń wodnych wybudowanych na gruntach Skarbu Państwa:

- przy 9 nieruchomościach przyległych do jeziora Słupowskiego: 9 pomostów, jedno schody betonowe oraz jedna plaża ze wzmocnieniami kamienno-betonowymi<sup>19</sup>;
- przy pięciu nieruchomościach przyległych do jeziora Jezuickiego: 13 pomostów i jedna wzmocniona betonem plaża<sup>20</sup>.

Starosta Bydgoski nie udzielał pozwoleń wodnoprawnych dla ww. urządzeń wodnych. Według art. 122 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego, wykonanie urządzeń wodnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

---

<sup>16</sup> Zarządzenie Nr 28/11 Starosty Bydgoskiego z dnia 4 sierpnia 2011 r.

<sup>17</sup> Przeprowadzonych w toku kontroli NIK w PINB w Bydgoszczy (LBY.410.012.05.2015).

<sup>18</sup> Będących w trwałym zarządzie Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

<sup>19</sup> Dz. nr 7/25 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 11,13 m); dz. nr 7/20 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 12,80 m, schody betonowo kamienne o powierzchni wynoszącej 9 m<sup>2</sup>, plaża usypana z drobnych kamieni o powierzchni 45 m<sup>2</sup> z umocnieniem kamienno-betonowym o dł. 8,30 m); dz. nr 7/22 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 9,90 m oraz ogrodzenie zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodenia terenu należącego do Skarbu Państwa 10 m<sup>2</sup>); dz. nr 7/10 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 14,52 m oraz ogrodzenie zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodenia terenu należącego do Skarbu Państwa 36m<sup>2</sup>); dz. nr 7/8 (pomost drewniany w kształcie litery L o długości 7,92 m oraz ogrodzenie zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodenia terenu należącego do Skarbu Państwa 26 m<sup>2</sup>); dz. nr 7/7 (pomost drewniany w kształcie litery L o długości 13,66 m); dz. nr 7/6 (pomost drewniany w kształcie litery L o długości 7,52 m); dz. nr 7/13 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 14,32 m); dz. nr 8/2 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 10,51 m).

<sup>20</sup> Dz. nr 207/2 (9 pomostów drewnianych o długości odpowiednio 2,19 m, 19,37 m, 14,03 m, 23,25 m, 30,74 m, 37,09 m, 23,18 m, 28,16 m oraz 28,98 m oraz dwa ogrodzenia zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodenia terenu należącego do Skarbu Państwa odpowiednio 131 m<sup>2</sup> i 461 m<sup>2</sup>); dz. nr 94/14 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 20,49 m); dz. nr 95/9 (pomost drewniany o długości 1,08 m, chodnik z polbruku i płyt oraz usypana plaża ze żwiru o łącznej powierzchni 236 m<sup>2</sup>); dz. nr 95/12 (pomost drewniany o długości 33,85 m); dz. nr 95/2 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 38,98 m oraz wylany beton na powierzchni 21 m<sup>2</sup>).

Starosta Bydgoski nie udzielał również pozwoleń na budowę ani nie otrzymał zgłoszenia dotyczącego robót budowlanych na terenach obejmujących działki jezior: Słupowskiego i Jezuickiego<sup>21</sup>.

Linia brzegowa obydwu jezior (na kontrolowanym obszarze) nie była zagrodzona w sposób uniemożliwiający przejście wzdłuż brzegu, jednakże stwierdzono ogrodzenia terenu należącego do Skarbu Państwa. I tak:

- jezioro Słupowskie: trzy ogrodzenia zachodzące częściowo na grunt Skarbu Państwa (powierzchnia wygradzonego gruntu na działce jeziora odpowiednio 10 m<sup>2</sup>, 36 m<sup>2</sup> oraz 26 m<sup>2</sup>)<sup>22</sup> oraz w przypadku pięciu działek<sup>23</sup> płót rozgraniczający przebiegał wzdłuż granicy działki ewidencyjnej stanowiącej jezioro;
- jezioro Jezuickie: dwa ogrodzenia gruntu należącego do Skarbu Państwa stanowiącego działkę ewidencyjną jezioro (powierzchnia wygradzonego gruntu odpowiednio 131 m<sup>2</sup> oraz 461 m<sup>2</sup>)<sup>24</sup> oraz w przypadku sześciu działek<sup>25</sup> płót rozgraniczający przebiegał wzdłuż granicy działki ewidencyjnej stanowiącej jezioro.

(dowód: akta kontroli, str. 63-124, 126, 127, 134-138)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. W ramach oględzin<sup>26</sup> fragmentów linii brzegowej jezior: Słupowskiego i Jezuickiego stwierdzono występowanie 25 urządzeń wodnych, na które Starosta Bydgoski nie udzielił pozwoleń wodnoprawnych.

Zbigniew Michalak – Dyrektor WOŚRiL podał, że „Zgodnie z zapisem art. 131 Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne jest wydawane na wniosek (właściciela urządzenia wodnego, który zamierza to urządzenie wodne wykonać). Pozwolenia wodnoprawnego nie można wydać z urzędu, w związku z czym tuż urząd nie mógł wydać pozwoleń wodnoprawnych dla w/w urządzeń wodnych w przypadku gdy właściciele urządzeń wodnych nie wystąpili o udzielenie takich pozwoleń wodnoprawnych.”

(dowód: akta kontroli, str. 134)

Przyjmując powyższe wyjaśnienia, NIK zauważa potrzebę podjęcia przez Starostę działań określonych w art. 64a ust. 5 Prawa wodnego, zgodnie z którym jeżeli właściciel urządzenia wodnego nie wystąpił z wnioskiem o jego legalizację lub nie uzyskał decyzji o legalizacji urządzenia wodnego, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego nakłada na właściciela tego urządzenia, w drodze decyzji, obowiązek likwidacji urządzenia, ustalając warunki i termin wykonania tego obowiązku.

2. Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw<sup>27</sup> (dalej: ustawa o zmianie Prawa wodnego), w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 Prawa wodnego, z dniem wejścia w życie ustawy, stanowiące własność Skarbu Państwa wody oraz grunty pokryte

<sup>21</sup> Na podstawie rejestrów wniosków i decyzji pozwolenia na budowę w okresie 2005-2015 oraz zgłoszeń za okres 2009-2015.

<sup>22</sup> Działki nr: 7/22, 7/10 oraz 7/8

<sup>23</sup> Działki nr: 7/25, 7/20, 7/13, 7/14 oraz 8/2

<sup>24</sup> Działka nr 207/2

<sup>25</sup> Działki nr: 95/5, 95/2, 95/12, 95/10, 95/9 oraz 94/13

<sup>26</sup> Przeprowadzonych w toku kontroli NIK w PINB w Bydgoszczy (LBY.410.012.05.2015)

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 130, poz. 1087 ze zm.

wodami przechodzą w trwałe zarząd odpowiednio - urzędów morskich, regionalnych zarządów gospodarki wodnej, parków narodowych i marszałków województw, stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 1-4 Prawa wodnego. Przejście tego mienia stwierdza, w drodze decyzji, na wniosek zainteresowanego, właściwy starosta realizujący zadanie z zakresu administracji rządowej.

Według EGiB na terenie Powiatu Bydgoskiego, znajdowało się 18 jezior i zbiorników wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, oznaczonych jako wody płynące (Wp), z których siedem znajdowało się w zarządzie innych podmiotów niż wymienione w art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o zmianie Prawa wodnego.

Geodeta Powiatowy podał, że informacje o nieruchomościach gromadzone są w bazach danych, które stanowią wraz z dokumentami uzasadniającymi wpisy, operat ewidencyjny (art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>28</sup>, dalej: p.g.k.). Jednym z podstawowych zadań organu prowadzącego ewidencję gruntów i budynków „jest utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi” - § 44 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>29</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków). Przykładowo – jako wykonawca prawa własności w stosunku do stanowiącej własność Skarbu Państwa działki położonej w obrębie Lucim, gm. Koronowo, obejmującej użytek Wp, ujawniona jest w ewidencji Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Bydgoszczy. Wpisu tego dokonano na podstawie zawiadomienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy i jest on zgodny z danymi ujawnionymi w księdze wieczystej BY1B/00202382/4, obejmującej m.in. przedmiotową działkę. Zgodnie z § 46 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (podobnie art. 24 ust. 2a pkt 2 p.g.k.) dane zawarte w ewidencji podlegają aktualizacji na wniosek osób, organów i jednostek organizacyjnych, o których mowa w § 10 i 11 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym, po ustaleniu przez podmiot ewidencyjny (§ 10 i 11 rozporządzenia), że jego prawa do nieruchomości nie są ujawnione w ewidencji gruntów i budynków, powinien on złożyć do starosty (art. 22 ust. 1 p.g.k.) wniosek o dokonanie stosownych zmian w bazie danych, załączając jednocześnie dokumenty, które uzasadniają wnioskowaną aktualizację.

(dowód: akta kontroli, str. 117)

Przyjmując powyższe wyjaśnienia, NIK zauważa potrzebę uwzględnienia w planowanej okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, obrębów, na których znajdują się stanowiące własność Skarbu Państwa wody oraz grunty pokryte wodami. W ocenie NIK istnieją uzasadnione przesłanki wskazujące na występowanie istotnych nieprawidłowości w treści danych ewidencyjnych dotyczących tych nieruchomości (§ 54 ust. 7 ww. rozporządzenia).

---

<sup>28</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 520 ze zm.

<sup>29</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 542.



## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK<sup>30</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

*Bydgoszcz, ..... września 2015 r.*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Barbara Antkiewicz

Kontroler  
Sylwia Woźniak-Waszak  
*specjalista k.p.*

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*

Kontroler  
Artur Nierebiński  
*starszy inspektor k.p.*

.....  
*Podpis*

---

<sup>30</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.