



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.02.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Lucyna Cierzniałowska-Morzyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98354 z 27 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Calbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie działań związanych z wykorzystaniem dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie budowy, remontów oraz utrzymania dróg wojewódzkich, a także zarządzania tymi drogami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- przekazywanie Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy⁴ jako podległej jednostce zarządzającej drogami wojewódzkimi otrzymanych z budżetu państwa dotacji zgodnie ze składanym zapotrzebowaniem, po zweryfikowaniu prawidłowości wnioskowanych kwot⁵;
- terminowe składanie Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu⁶ wniosków o przekazanie dotacji, informacji o poniesionych wydatkach oraz rocznego rozliczenia dotacji wraz z wymaganym zestawieniem o poniesionych wydatkach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W dniu 3 lipca 2015 r. pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim⁷ a Wojewodą została zawarta umowa o dofinansowanie w formie dotacji celowej zadań związanych z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem, ochroną i zarządzaniem drogami wojewódzkimi w 2015 r.⁸ Wykaz zadań realizowanych w ramach umowy zamieszczono w załączniku⁹ do umowy. Przewidziano realizację 36 zadań inwestycyjnych i 26 zadań bieżącego utrzymania dróg. Całkowita kwota

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Marszałek”.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna.

⁴ Dalej: „ZDW”.

⁵ Oceny dokonano na podstawie badania wniosku o wypłatę dotacji Nr 4/2015 z 30 listopada 2015 r. na łączną kwotę 10 297,4 tys. zł, tj. 50,9% otrzymanej dotacji.

⁶ Dalej: „Wojewoda”.

⁷ Dalej: „Beneficjent”.

⁸ Dalej: „Zadanie”.

⁹ Zmienionym aneksem nr 1 z 30 listopada 2015 r.

dotacji zgodnie z ww. umową wynosiła 20 252,2 tys. zł. Beneficjent zobowiązał się do przekazania na realizację zadań objętych dofinansowaniem wkładu własnego w wysokości nie mniejszej niż 2% kosztów ich realizacji. Wnioski o przekazanie środków finansowych z dotacji Beneficjent złożył 29 lipca, 23 września, 28 października i 30 listopada 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-101)

Na realizację zadania Beneficjent otrzymał kwotę 20 252,2 tys. zł. Pierwsza transza w wysokości 3 813,6 tys. zł wpłynęła na rachunek bankowy Beneficjenta 27 sierpnia 2015 r., druga – 12 listopada 2015 r. (w kwocie 4 105,5 tys. zł), trzecia – 14 grudnia 2015 r. (2 035,7 tys. zł), a czwarta 24, 28 i 29 grudnia 2015 r. (łącznie 10 297,4 tys. zł). Powyższe kwoty były zgodne z wnioskowanymi oraz odpowiadały kwotom ujętym w załączniku do umowy.

(dowód: akta kontroli str. 102-103, 135, 156-216)

Badaniem objęto czwarty wniosek o wypłatę dotacji (nr 4/2015) oraz przedłożone przez ZDW kserokopie dowodów księgowych potwierdzających wydatkowanie środków na łączną kwotę 10 297,4 tys. zł. Wnioskowana kwota odpowiadała kwotom ujętym w wykazie realizowanych zadań, stanowiącym załącznik nr 1 aneksu do umowy, a także kwotom faktycznie wydatkowanym. W ramach kontrolowanego wniosku o płatność zrealizowano 15 zadań inwestycyjnych (na kwotę 6 201,0 tys. zł) oraz wykonano remonty częściowe nawierzchni (2 940,1 tys. zł), co każdorazowo potwierdzono protokołami odbioru. Pozostałą kwotę 1 156,3 tys. zł przeznaczono na bieżące utrzymanie dróg. Zadania wynikające z umowy zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 16-20,81-101,104,139)

W Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, czym spełniono wymóg określony w umowie o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 102-103, 117-128)

Jednostką realizującą Zadanie było ZDW. Z informacji uzyskanej od Dyrektora ZDW wynikało, że w jednostce tej wyodrębniono ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji. Nie wystąpiły przypadki zmniejszenia kosztów Zadania oraz nie było przypadków blokowania wydatków na dotację w trakcie roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 105-116,125-134)

Na koniec 2015 r. wartość dofinansowania zadań inwestycyjnych wyniosła 7 726,8 tys. zł, natomiast bieżącego utrzymania dróg 12 525,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 102-103, 108, 110-111)

Z informacji uzyskanej od Dyrektora ZDW wynikało, że w ramach otrzymanych kwot z dotacji odnowiono 5,391 km nawierzchni dróg, utrwalono powierzchniowo łącznie 17,233 km dróg, wybudowano zatokę autobusową, przebudowano dwa przepusty oraz wykonano siedem dokumentacji projektowych. Ponadto przeprowadzono remonty dróg na powierzchni 176 375,2 m², zakupiono 1 931,36 ton soli, 228 ton mieszanki mineralno-asfaltowej, 7 419 sztuk oraz 7 973,8 m² materiałów betonowych.

Zdaniem Dyrektora ZDW środki pozyskane z dotacji budżetu państwa w widoczny sposób przyczyniły się do poprawy infrastruktury drogowej województwa kujawsko-pomorskiego. Dzięki dotacji można było zrealizować podstawowe cele zabiegów utrzymaniowych, tj. przedłużenie okresu eksploatacji dróg poprzez uszczelnienie

istniejących nawierzchni, uzupełnienie ubytków nawierzchni oraz uzyskanie prawidłowych właściwości antypoślizgowych warstw ścieralnych.

(dowód: akta kontroli str. 106-109)

Roczne rozliczenie dotacji wraz z zestawieniem wydatków związanych z realizacją Zadania sporządzono 15 stycznia 2016 r., wykazując wykorzystanie dotacji m.in. na modernizację dróg, obiektów mostowych i przepustów; opracowanie koncepcji, projektów budowlanych i wykonawczych na roboty remontowe; wykonanie powierzchniowych utrwaleń nawierzchni oraz ich odnów; remonty cząstkowe dróg; profilowanie dróg gruntowych; zakup paliwa; oleju opałowego; akcesoriów samochodowych; części zamiennych do środków trwałych i wyposażenia; masy na zimno; oznakowania pionowego; barier i pachołków.

(dowód: akta kontroli str. 136-138)

Do 2 lutego 2016 r.¹⁰ Wojewoda nie skorzystał z prawa do przeprowadzenia kontroli finansowej i rzeczowej realizowanego Zadania, wynikającego z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 6, 140-145)

Z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za 2015 r. wynikało, że wydatki wykonane przez ZDW w dziale 600¹¹, rozdziale 60013¹² wyniosły 95 551,6 tys. zł. Przyznana dotacja celowa z budżetu państwa na dofinansowanie *Przebudowy, remontu, utrzymania dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami* stanowiła 21,2% wszystkich ww. wydatków poniesionych przez ZDW. Dane ze sprawozdania zostały prawidłowo przeniesione do sprawozdania zbiorczego Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 146-148, 152-154)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁰ Tj. do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK.

¹¹ Transport i łączność.

¹² Drogi publiczne wojewódzkie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Obowiązek
poinformowania

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK¹³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, dnia marca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
Lucyna Cierzniaowska-Morzyńska
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
Podpis

¹³ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096).