



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.06.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy

Emil Wojak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98358 z dnia 27 stycznia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miasta i Gminy w Piotrkowie Kujawskim, ul. Kościelna 1, 88-230 Piotrków Kujawski¹.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Sławomir Henryk Bogucki, Burmistrz Miasta i Gminy Piotrków Kujawski².

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ planowanie i wykorzystanie przez Miasto i Gminę Piotrków Kujawski⁴ dotacji z budżetu państwa na realizację w 2015 r. zadań z zakresu spraw obywatelskich⁵, świadczeń z funduszu alimentacyjnego⁶ oraz wyposażenia szkół podstawowych w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe oraz sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych dla szkół podstawowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne⁷. Powyższą ocenę uzasadnia również prawidłowy sposób dokumentowania i rozliczania objętych kontrolą dotacji.

Otrzymane z budżetu państwa środki dotacji celowych, zbadane na wybranej losowo próbie⁸, wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem na cele określone w decyzjach o przyznaniu dotacji. Niewykorzystane środki dotacji zwrócono w ustawowych terminach do budżetu państwa.

Na objętą kontrolą trzy zadania Gmina wydatkowała w 2015 r. łącznie 581,7 tys. zł. Środki przeznaczone na świadczenia z funduszu alimentacyjnego w kwocie 407,6 tys. zł oraz na zakup podręczników w kwocie 32,4 tys. zł były przekazywane do jednostek bezpośrednio realizujących ww. zadania, tj. odpowiednio do Miejsko-

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz”.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna.

⁴ Dalej: „UMiG”.

⁵ Dział 750 (Administracja publiczna), rozdział 75011 (Urzędy wojewódzkie).

⁶ Dział 852 (Pomoc społeczna), rozdział 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego).

⁷ Dział 801 (Oświata i wychowanie), rozdział 80101 (Szkoly podstawowe).

⁸ Analizowano 207 przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, tj. 20,2% liczby udzielonych świadczeń na łączną kwotę 121,3 tys. zł (32,2% kwoty wypłaconych świadczeń w 2015 r.).

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piotrkowie Kujawskim⁹ oraz trzech szkół, w sposób umożliwiający terminową ich realizację.

Urząd terminowo i rzetelnie sporządził zbiorcze sprawozdanie budżetowe Rb-50 za IV kwartał 2015 r., dotyczące dotacji i wydatków związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

Jako nieprawidłowe Izba oceniła ujmowanie w rozdziale 75011 *Urzędy wojewódzkie* wydatków niezwiązanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto finansowanie środkami dotacji celowych z budżetu państwa trzech zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, tj.:

- z zakresu spraw obywatelskich określonych czterema ustawami¹⁰,
- świadczeń z funduszu alimentacyjnego określonych ustawą z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹¹,
- wyposażenia szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe oraz sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych dla szkół podstawowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, określonych ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹².

Burmistrz dnia 30 września 2014 r. wydał zarządzenie w sprawie określenia podstawowych parametrów przyjętych do prac nad projektem budżetu na 2015 r. Zgodnie z ww. zarządzeniem dotacje do projektu budżetu przyjęto w wysokościach podanych przez właściwe organy, a wynagrodzenia pracowników ustalono na poziomie zaszerzegowania wg stanu na 30 września 2014 r. przy założeniu wzrostu o kwotę 70 zł do płacy zasadniczej do każdego etatu¹³. Po otrzymaniu od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego¹⁴ informacji o kwotach dotacji Burmistrz przekazał je kierownikowi MGOPS, który na tej podstawie opracował projekt planu finansowego MGOPS na 2015 r.¹⁵ Kwoty dochodów oraz dotacji celowych przeznaczonych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej ujęto w planie w wysokościach określonych przez Wojewodę.

(dowód: akta kontroli str. 6-19)

⁹ Dalej: „MGOPS”.

¹⁰ Art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2015 r. poz. 388 ze zm.), art. 8 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. Nr. 167, poz. 1131 ze zm.), art. 6 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. poz. 1741 ze zm.), art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10).

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 169.

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.

¹³ Uwzględniając wzrost z tytułu dodatków stażowych, wakatów, odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych.

¹⁴ Dalej: „Wojewoda”.

¹⁵ Projekt budżetu MGOPS na 2015 r. sporządzono 27 października 2014 r.

Zgodnie z terminami określonymi w art. 143 i 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁶ Wojewoda przekazał Gminie informacje:

- o przyjętych przez Radę Ministrów w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej¹⁷. Na zadania realizowane przez Gminę przeznaczono: w dziale 750, rozdziale 75011 – 69,8 tys. zł, w dziale 852, rozdziale 85212 – 5 127,0 tys. zł,
- o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej ujętych w ustawie budżetowej z dnia 15 stycznia 2015 r.¹⁸ Na zadania realizowane przez Gminę przyznano: w dziale 750, rozdziale 75011 – 69,8 tys. zł, w dziale 852, rozdziale 85212 – 5 285,6 tys. zł,
- o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej ujętych w ustawie budżetowej z dnia 15 stycznia 2015 r.¹⁹ Na zadania realizowane przez Gminę przyznano: w dziale 750, rozdziale 75011 – 69,8 tys. zł, w dziale 852, rozdziale 85212 – 5 285,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 6, 20-26)

Wojewoda dokonał zmian wielkości przyznanych dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, w tym:

- decyzją z 16 listopada 2015 r.²⁰ zwiększył plan dotacji w dziale 750, rozdziale 75011 o kwotę 10,4 tys. zł²¹, decyzjami z 17 czerwca, 23 lipca i 14 października 2015 r.²² przyznał dotację w dziale 801, rozdziale 80101 w łącznej kwocie 33,1 tys. zł²³,
- decyzjami z 13 listopada i 11 grudnia 2015 r.²⁴ zwiększono plan dotacji w dziale 852, rozdziale 85212 o łączną kwotę 710,4 tys. zł²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 23, 25-33)

W wyniku zmian dokonanych w trakcie roku plan dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wyniósł 6 892,7 tys. zł, w tym m.in. w rozdziale 85212 - 5 996,0 tys. zł, w rozdziale 75011 - 80,2 tys. zł i w rozdziale 80101 - 33,1 tys. zł. W rozdziałach tych zaplanowano łącznie 87% ogółu wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 34-39)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej: „uofp”.

¹⁷ Informacja przekazana pismem WFB.I.3110.6.12.2014/27 z 23 października 2014 r.

¹⁸ Dz. U. poz. 153 ze zm. Informację przekazano pismem WFB.I.3120.1.30.2015/27 z 10 lutego 2015 r.

¹⁹ Patrz przypis nr 18.

²⁰ Nr WFB.I.3120.3.73.2015

²¹ Z przeznaczeniem na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, tj. na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych.

²² Nr WFB.I.3120.3.27.2015/71, WFB.I.3120.3.39.2015/88, WFB.I.3120.3.60.2015/71.

²³ Przeznaczono na udzielenie j.s.t. dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych w przypadku szkół prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne.

²⁴ Nr. WFB.I.3120.3.74.2015/71, WFB.I.3120.3.85.2015.

²⁵ Z przeznaczeniem na realizację świadczeń rodzinnych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz realizację ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2016 r. poz.162).

2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji na realizację badanych zadań

Opis stanu faktycznego

2.1. Na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wydatkowano łącznie 6 887,3 tys. zł dotacji (99,9% planu po zmianach), w tym:

- z zakresu spraw obywatelskich i pozostałych z rozdziału 75011 kwotę 80,2 tys. zł (100% planu),
- na zakup podręczników (rozdział 80101) kwotę 32,4 tys. zł (97,7% planu), z tego 32,1 tys. zł na zakup podręczników i ćwiczeń oraz 0,3 tys. zł na obsługę zadania,
- na świadczenia alimentacyjne (rozdział 85212) kwotę 376,2 tys. zł oraz 11,3 tys. zł na obsługę zadania.

(dowód: akta kontroli str.34-39, 151-164)

Dotacje od Wojewody Gmina otrzymywała w terminach i kwotach wynikających z przedkładanych zapotrzebowań.

Burmistrz w sprawie finansowania w 2015 r. zadań zleconych wyjaśnił m.in., że:

- nie składał do Wojewody wniosku o dotacje celowe na kontrolowane zadania, z wyjątkiem dotacji podręcznikowej²⁶,
- nie zwracał się pisemnie do Wojewody o zwiększenie dotacji na 2015 r.,
- nie wystąpiły przypadki opóźnień w przekazywaniu dotacji z Urzędu Wojewódzkiego,
- nie dochodził w postępowaniu sądowym dotacji celowych na finansowanie zadań zleconych,
- nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków finansowanych z dotacji celowych w trakcie roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str.40-98, 100-130, 226-229)

2.2. Na zadania zlecone w rozdziale 75011 wydatkowano łącznie 141,7 tys. zł, z tego 80,2 tys. zł sfinansowano dotacją celową z budżetu państwa, a 61,5 tys. zł sfinansowano środkami własnymi. Wojewoda rozliczył dotację, o czym poinformował Burmistrza pismem z dnia 29 stycznia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str.131-150, 170-171)

W ramach rozdziału 75011 kwotę 141,7 tys. zł wydatkowano na zadania z zakresu spraw obywatelskich. W ramach tego zadania wykonano m.in. następujące czynności/zadania:

- a) z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego i ustawy o zmianie imienia i nazwiska:
- sporządzono 102 akty stanu cywilnego, z tego 13 aktów urodzenia, 40 małżeństwa, 49 zgonu,
 - wydano 867 skróconych odpisów aktów stanu cywilnego, 25 zupełnych i 28 na drukach wielojęzycznych,
 - wydano 103 decyzje administracyjne²⁷, w tym dwie w sprawie imion i nazwisk,
 - wydano 31 zaświadczeń oraz przyjęto 84 oświadczenia;
- b) z ustawy o dowodach osobistych:

²⁶ Złożono 22 maja 2015 r. wniosek do Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy na kwotę 33 147,54 zł, którą otrzymano w pełnej wysokości.

²⁷ Od 01.03.2015 r. decyzje w sprawach sprostowania, uzupełnienia, transkrypcji aktu stanu cywilnego zostały zastąpione czynnościami materialno-technicznymi. W 2015 r. wykonano 102 takie czynności. W 2015 r. nie wydawano postanowień administracyjnych.

- wydano 1100 dowodów osobistych,
 - przyjęto 97 zgłoszenia utraty dowodu osobistego
 - unieważniono 45 dowodów (z wyjątkiem unieważnionych wskutek upływu terminu ważności oraz utraty dokumentu),
 - nie wydano decyzji w sprawach dowodów osobistych;
- c) z ustawy o ewidencji ludności:
- zameldowano 336 osób,
 - przyjęto zgłoszenia na pobyt stały od 10 osób,
 - wydano 10 decyzji w sprawach meldunkowych,
 - nadano numer PESEL 13 osobom,
 - 354 razy udostępniano dane osobowe ze zbiorów meldunkowych oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych,
 - nie wydano decyzji o odmowie udostępnienia danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str.165-166, 172-173, 234)

2.3. Z kwoty 5 996,0 tys. zł otrzymanej dotacji celowej na zadania z rozdziału 85212 wydatkowano 5 992,3 tys. zł. MGOPS na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydatkował 387,4 tys. zł (rozdział 85212), z tego 376,2 tys. zł²⁸ na świadczenia wypłacone świadczeniobiorcom oraz 11,3 tys. zł na obsługę ich wypłaty. Wydatki pokryte ze środków własnych gminy wyniosły 20,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.164; 135-138, 190-208)

Środki z dotacji Gmina przekazywała do MGOPS w terminie od 2 do 13 dni od daty ich wpływu z Urzędu Wojewódzkiego, umożliwiając tym samym terminową wypłatę.

(dowód: akta kontroli str. 40-56)

Analizie²⁹ poddano 207 świadczeń na łączną kwotę 121,3 tys. zł. We wszystkich przypadkach stwierdzono zgodność dokonanych wypłat z danymi zawartymi w decyzjach o przyznaniu świadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 206-215)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³⁰ jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Dotacje celowe powinny być przekazywane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleczonych zadań (ust. 5). Również art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³¹ określa, że gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań zleczonych z zakresu administracji rządowej. Tym samym – w przypadku stwierdzenia niedoboru środków przekazanych w formie dotacji celowych na realizację ww. zadań – gmina powinna poinformować o tym właściwego wojewodę i wnioskować o zwiększenie tych środków, co w roku 2015 r. nie miało miejsca. Spośród objętych kontrolą NIK zadań zleczonych z zakresu administracji rządowej, dofinansowanie ze środków własnych Gminy wyniosło łącznie 81,6 tys. zł, z tego 61,5 tys. zł na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich (rozdz. 75011) i 20,1 tys. zł na obsługę funduszu alimentacyjnego (rozdz. 85212). NIK wskazuje, że zadania te powinny być w całości finansowane z budżetu państwa.

²⁸ W 2015 r. wypłacono świadczenia z funduszu alimentacyjnego na 1030 świadczenia dla 56 rodzin.

²⁹ Na podstawie danych pozyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096), dalej: ustawa o NIK”.

³⁰ Dz.U. z 2016 r. poz. 198.

³¹ Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 128, 135-42, 149-150, 159, 227-229)

Burmistrz w sprawie wydatkowania środków własnych Gminy na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych ustawami wyjaśnił, że „nie zwracał się wprost w formie pisemnej do Wojewody o zwiększenie dotacji na 2015 r. Powyższe podyktowane było tym, iż z korespondencji pomiędzy Wojewodą a Burmistrzem wynikało, że gmina dokłada środki własne do zadań zleconych”.

W składanych Wojewodzie sprawozdaniach z wykorzystania otrzymanych dotacji przekazywał informacje o tym, że koszt utrzymania etatów jest wyższy od przekazanej na ten cel dotacji, a Wojewoda nigdy nie ustosunkował się do tych informacji.

(dowód: akta kontroli, str. 226-229)

2.4. Z otrzymanej dotacji celowej na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych w kwocie 33,1 tys. zł. Urząd przekazał do trzech szkół 100% otrzymanej dotacji. Szkoły wydatkowały łącznie 32,4 tys. zł, z tego na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeń 32,1 tys. zł oraz 0,3 tys. zł na obsługę zadania.

Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 0,7 tys. zł szkoły zwróciły na rachunek bankowy Urzędu. Środki te zwrócono 30 grudnia 2015 r., tj. w terminie określonym w art. 168 ust. 6 w zw. z art. 168 ust. 1 uofp.

Ze środków dotacji sfinansowano zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeń dla 337 uczniów klas I, II i IV.

(dowód: akta kontroli str. 28–31, 34, 37, 89-99, 136, 153, 216-225, 332)

Kwoty dotacji objętych kontrolą zostały wykazane przez Gminę we właściwych kwotach w sprawozdaniach Rb-50 za IV kwartały 2015 roku³². Sprawozdania przekazano Wojewodzie 2 lutego 2015 r., tj. w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³³.

(dowód: akta kontroli str. 34-39)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Część wydatków w dziale 750 rozdział 75011 została zaewidencjonowana w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej. W rozdziale tym powinny być ujmowane wydatki związane wyłącznie z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. W kontrolowanym okresie ujmowano w nim wydatki zatrudnionych pracowników w ramach 4 etatów (płace, pochodne od płac oraz wydatki rzeczowe), pomimo że zadania z zakresu administracji rządowej realizowano w ramach 3 etatów³⁴. Kwota zawyżonych wydatków ujętych w 2015 r. w rozdziale 75011 wyniosła 38,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.150, 172-185)

Pani Jolanta Zalesińska - Skarbnik Miasta i Gminy³⁵ wyjaśniła, że w dziale 750 rozdział 75011 zaksięgowano płace dotyczące czterech etatów, mimo że zadania zlecone wykonywano w ramach trzech etatów, jednak wydatki te zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniu składanym Wojewodzie. Wyjaśniła również, że od

³² O dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

³³ Dz. U. poz. 119, w załączniku nr 44 termin określono na 15 lutego.

³⁴ Zadania USC-1 etat, zadanie ewidencja ludności i dowody osobiste – 1 etat, sprawy obronności – 0,5 etatu i działalność gospodarcza – 0,5 etatu, tj. łącznie 3 etaty.

³⁵ Dalej: „Skarbnik”.

stycznia 2016 r. na jej polecenie zmieniono zasady rozksięgowania tych wydatków i że obecnie w rozdziale 75011 ujmuje się wydatki związane wyłącznie z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 186-189)

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia marca 2016 r.

Kontroler
Emil Wojak
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
Podpis