



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.012.01.2016

P/16/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/008 – Wykorzystanie mechanizmu zapewnienia finansowania lub dofinansowania realizacji wybranych zadań
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Emil Wojak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/35/2016 z 8 czerwca 2016 r. 2. Sylwia Woźniak-Waszak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/34/2016 z dnia 8 czerwca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3; 85-950 Bydgoszcz (dalej: Urząd lub K-PUW)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mikołaj Bogdanowicz – Wojewoda Kujawsko-Pomorski (dalej: Wojewoda) ¹ (dowód: akta kontroli str. 5-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działania Wojewody w zbadanym zakresie³.

Wszystkie 11 zbadanych wniosków o zapewnienie finansowania złożonych przez realizatorów zadań zostało niezwłocznie zweryfikowanych przez służby finansowe Wojewody oraz przekazanych do Ministra Finansów. Stwierdzona nieprawidłowość o charakterze formalnym, tj. brak na uzasadnieniu wniosku o zapewnienie finansowania poświadczenia o jego sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym, nie miała wpływu na kontrolowaną działalność.

Wojewoda monitorował realizację przedsięwzięć objętych zapewnieniami m.in. poprzez sprawozdania z wykonania zadań oraz występował o uruchomienie środków finansowych w miarę zapotrzebowania na te środki. Wszystkie wnioski o uruchomienie środków z rezerwy celowej na zadania, dla których udzielono zapewnień finansowania, zostały złożone przez Wojewodę terminowo.

Wojewoda wskazał komórki organizacyjne Urzędu do prowadzenia spraw związanych z mechanizmem zapewnienia finansowania zadań z budżetu państwa. W Urzędzie zapewniono także odpowiedni system ewidencji i dostępu do informacji.

¹ Powołany na stanowisko Wojewody Kujawsko-Pomorskiego 9 grudnia 2015 r. Do 8 grudnia 2015 r. Wojewodą Kujawsko-Pomorskim była Ewa Mes.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Okres objęty kontrolą od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

III. Wyniki kontroli

1. Prawidłowość konstrukcji mechanizmu zapewnienia finansowania lub dofinansowania zadań z budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie opracowano procedur dotyczących trybu i zasad pozyskiwania zapewnień. W Regulaminie organizacyjnym K-PUW oraz w zakresach działania poszczególnych wydziałów zadania związane z wnioskowaniem o udzielenie zapewnień i uruchomieniem środków z rezerwy celowej zostały wskazane do realizacji przez:

- Wydział Infrastruktury i Rozwoju - m.in. występowanie o uruchomienie oraz przyznanie zapewnienia finansowania ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla projektów współfinansowanych przez Unię Europejską oraz sprawozdawczość w ww. zakresie,
- Wydział Finansów i Budżetu (dalej: WFiB) - m.in. pełnienie w imieniu Wojewody funkcji dysponenta głównego środków budżetu państwa dla części 85/04 - województwo kujawsko-pomorskie, opracowywanie wniosków o zwiększenie budżetu Wojewody z rezerw celowych budżetu państwa, analizowanie i sprawdzanie pod względem zasadności i zgodności z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych⁴ (dalej: ufp) wniosków w sprawie zmian planowanych wydatków budżetowych i przygotowywanie decyzji Wojewody w sprawie zmian w budżecie, prowadzenie systemu finansowo-rozliczeniowego środków Unii Europejskiej, w tym również przygotowywanie dokumentów finansowych w celu uruchomienia tych środków.

Wnioski o wydanie decyzji o zapewnieniu finansowania kierowane do Ministra Finansów były akceptowane przez Dyrektora WFiB po sprawdzeniu, czy zadanie zostało ujęte na listach zadań zakwalifikowanych do dofinansowania lub zgłoszone na etapie prac nad projektem budżetu na kolejny rok. Główny księgowy budżetu Wojewody akceptował wnioski pod względem formalnym i rachunkowym. Następnie Wojewoda – stosownie do zapisów art. 153 ust. 1 ufp – składał do Ministra Finansów wnioski o udzielenie zapewnienia finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 8, 9, 12, 74)

Informacje o skali otrzymanych zapewnień były dostępne w Urzędzie na bieżąco, tj. wnioski o zapewnienie finansowania i otrzymane decyzje o zapewnieniu finansowania były ewidencjonowane w systemie eDok (wewnętrznym rejestrze ewidencji i obiegu dokumentów Urzędu) w zakładce dotyczącej promes/zapewnień finansowania. Na podstawie otrzymanych decyzji o zapewnieniu finansowania Wojewoda dysponował danymi odnośnie do poziomu środków finansowych zabezpieczonych wobec dysponowanej przez niego części w rezerwie celowej.

(dowód: akta kontroli str. 12)

Ocena częściowa

W Urzędzie wskazano komórki organizacyjne, którym powierzono prowadzenie spraw związanych z mechanizmem zapewnienia finansowania zadań z budżetu państwa, zapewniono również odpowiedni system ewidencji i dostępu do informacji. System pozyskiwania zapewnień działał w Urzędzie sprawnie.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.

Opis stanu
faktycznego

2. Rzetelność składanych wniosków o zapewnienie

Wojewoda nie wprowadził procedur dotyczących kryteriów lub zasad weryfikacji wniosków o zapewnienie finansowania. Pani Grażyna Rutkowska - Dyrektor WFiB poinformowała, że kryteria te wynikają z przepisów ufp, tj. podstawowym kryterium weryfikacji wniosków jest ujęcie środków na realizację zadania w rezerwach celowych budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 8, 9)

W 2015 r. jednostki realizujące przedsięwzięcia złożyły do Wojewody 11 wniosków o zapewnienie finansowania z rezerwy celowej. Służby finansowo-księgowe Wojewody weryfikowały te wnioski, po czym były one przekazywane do Ministerstwa Finansów w terminach od 4 do 11 dni licząc od dnia wpływu wniosku do Urzędu.

Wnioski o wydanie decyzji o zapewnieniu finansowania były składane do WFiB, a następnie akceptowane przez Dyrektora WFiB. Główny księgowy budżetu Wojewody akceptował wnioski pod względem formalnym i rachunkowym. Dyrektor WFiB podała, że sprawdzano ujęcie zadania na listach zadań zakwalifikowanych do dofinansowania lub zgłoszenie zadania na etapie prac nad projektem budżetu na kolejny rok. Na etapie wnioskowania monitorowano złożone przez jednostki wnioski pod kątem możliwości rozliczenia zadania w planowanym roku.

W 2015 r. Wojewoda złożył do Ministra Finansów 11 wniosków⁵ o zapewnienie finansowania zadań z rezerwy celowej (cz. 83, poz. 59, 8 i 98, 62) na łączną kwotę 45 096,0 tys. zł. Nie wystąpiły przypadki wniosków rozpatrzonych odmownie oraz wniosków nierozpatrzonych.

(dowód: akta kontroli str. 8, 10, 18)

Wnioski o zapewnienie finansowania dotyczyły:

- a) czterech projektów realizowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej⁶, tj.:
 - Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego;
 - Budowa infrastruktury ratowniczej i szkoleniowej na wypadek powodzi oraz innych zagrożeń naturalnych i technologicznych - etap I;
 - Budowa infrastruktury ratowniczej i szkoleniowej na wypadek powodzi oraz innych zagrożeń naturalnych i technologicznych - etap II;
 - Termomodernizacja budynków jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej województwa kujawsko-pomorskiego;
- b) siedmiu projektów, których przedmiotem dofinansowania były wydatki bieżące lub inwestycyjne⁷, tj.:
 - Monitoring środowiska województwa kujawsko-pomorskiego w 2015 r.;
 - Zakup aparatury kontrolno-pomiarowej, sprzętu i materiałów pomocniczych dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy;

⁵ Bez uwzględnienia wniosków o korektę decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania realizacji wydatków. W 2014 r. K-PUW złożył 10 wniosków o udzielenie zapewnienia finansowania, w 2013 r. 8 wniosków. Nie wystąpiły przypadki odmów do złożonych wniosków oraz wniosków bez odpowiedzi. W odniesieniu do wskazanych wniosków Minister Finansów wydał 10 decyzji o zapewnieniu finansowania w 2014 r. i 8 decyzji w 2013 r. W 2015 r. Wojewoda złożył sześć wniosków o korektę decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania, które były wydane w latach wcześniejszych. W odniesieniu do wniosków o korektę decyzji Minister Finansów wydał sześć decyzji, z tego: dwie zmniejszające na łączną kwotę 76,5 tys. zł, jedną zwiększającą o kwotę 6 850,0 tys. zł, jedną zmieniającą finansowanie pomiędzy latami bez zmiany ogólnej wartości zadania, jedną dotyczącą zmiany zakresu rzeczowego bez zmiany kwoty łącznej, w jednym przypadku Minister Finansów wydał decyzję o zmianie planu finansowego i uruchomił środki z rezerwy celowej.

⁶ Art. 153 ust. 1 pkt 1 ufp, rezerwa celowa poz. 8 i 98.

⁷ Art. 153 ust. 1 pkt 2 ufp, rezerwa celowa poz. 59 i 62.

- Wykonanie instalacji gazów specjalnych na potrzeby laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy - Pracowni we Włocławku;
- Monitoring środowiska w rejonie zlikwidowanych mogilników na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;
- Rozbudowa systemu ratowniczo-gaśniczego na wypadek poważnych awarii, zagrożeń środowiska i klęsk żywiołowych;
- Termomodernizacja realizowana przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Inowrocławiu;
- Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej⁸.

Realizatorami powyższych przedsięwzięć były: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu (dalej: KW PSP), Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej: WIOŚ), Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Inowrocławiu oraz powiaty i miasta na prawach powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 13, 14, 18)

Wnioski o zapewnienie nie były poddawane ocenie pod względem przygotowania realizatora do jego przeprowadzenia. Pani Iwona Gilewicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rozwoju poinformowała, że Wydział nie ma możliwości oceny poziomu przygotowania realizatora przedsięwzięcia do jego przeprowadzenia.

(dowód: akta kontroli str. 25, 29)

W odniesieniu do 11 objętych badaniem wniosków o zapewnienie finansowania zadań z rezerwy celowej (poz. 59, 8 i 98, 62⁹) 10 wniosków zawierało wymagane elementy¹⁰. Na jednym wniosku (w jego uzasadnieniu) przy sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym brakowało daty, podpisu i pieczętki głównego księgowego dysponenta części budżetowej, co opisano w części dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 18, 34, 35, 69-71)

W odniesieniu do 11 złożonych wniosków o dofinansowanie zadań Minister Finansów wydał 11 decyzji o zapewnieniu finansowania wydatków na łączną kwotę 45 096,0 tys. zł, tj. zgodnie ze złożonymi wnioskami (z tego kwota 5 253,0 tys. zł dotyczyła sfinansowania zadania przewidzianego do wykonania w 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 15, 19)

W 2015 r. jednostki złożyły do Wojewody sześć wniosków o korekty decyzji o dofinansowanie. Wnioski te były sprawdzane przez służby finansowo-księgowe Wojewody pod kątem zgodności wnioskowanych kwot z wartościami uzyskanymi po przeprowadzonych procedurach przetargowych oraz w zakresie harmonogramu

⁸ Wniosek dotyczył środków zabezpieczonych w projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. w rezerwie celowej (poz. 62). Realizatorem zadania są powiaty i miasta na prawach powiatu.

⁹ Przepisy prawa nie określają wzoru wniosku o zapewnienie finansowania zadania z rezerwy celowej, poz. 62.

¹⁰ Określone m.in. w: rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie wniosków o zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – dalej: rozporządzenie w sprawie wniosków, i załączniku do Procedury rozpatrywania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu (dalej: WFOŚiGW) wniosków o udzielenie dofinansowania na realizację zadań państwowych jednostek budżetowych oraz zawarcia, realizacji i rozliczenia umowy o realizację zadania państwowej jednostki budżetowej (zarządzenie nr 17/11 z 6 czerwca 2011 r. Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu, www.wfosigw.torun.pl/portal/download/file_id/119/pid/174.html - dostęp w dniu 13.09.2016 r.). Wniosek o zapewnienie finansowania zadania z rezerwy celowej (poz. 62) zawierał następujące elementy: wskazanie dysponenta, nazwy zadania, jednostek realizujących zadanie (powiaty i miasta na prawach powiatu), uzasadnienie, termin realizacji (2016 r.) oraz wnioskowaną kwotę dofinansowania.

realizacji zadania, w wyniku czego nie wprowadzono do wniosków o korektę żadnych zmian. W terminie od 1 do 5 dni od daty wpływu tych wniosków do Urzędu zostały one przekazane do Ministerstwa Finansów.

Wnioski o korektę decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania wydatków dotyczyły:

- a) w dwóch przypadkach zmniejszenia kwoty dofinansowania ze względu na zmniejszenie wartości projektu w związku z powstałymi oszczędnościami przetargowymi oraz zmianę kwoty dofinansowania w łącznej wysokości 1 562,3 tys. zł;
- b) w dwóch przypadkach zwiększenia kwoty objętej zapewnieniem ze względu na zwiększenie dofinansowania projektów ze środków pochodzących z budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla województwa kujawsko-pomorskiego w łącznej wysokości 5 519,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 20)

W pozostałych dwóch przypadkach wnioski stały się bezprzedmiotowe, gdyż Minister Finansów uruchomił środki na zadania we wnioskowanych kwotach¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 20, 25, 27)

W związku z wyżej wskazanymi wnioskami Wojewody o korektę decyzji o zapewnieniu finansowania Minister Finansów wydał cztery decyzje o zmianie decyzji o zapewnieniu finansowania przedsięwzięcia (zwiększenie dofinansowania ogółem o 5 519,1 tys. zł i zmniejszenie dofinansowania o 1 562,3 tys. zł), tj. w kwotach wskazanych w złożonych wnioskach.

W 2016 r. (do 30 czerwca) Wojewoda złożył do Ministra Finansów sześć wniosków o zapewnienie finansowania zadań z rezerwy celowej (poz. 59) na łączną kwotę 3 931,4 tys. zł. Na podstawie ww. wniosków Minister wydał sześć decyzji o zapewnieniu finansowania na kwoty wynikające ze złożonych wniosków. Wszystkie zadania, dla których Wojewoda złożył wnioski o zapewnienie finansowania, były ujęte na liście zadań zakwalifikowanych do dofinansowania z WFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 16)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na uzasadnieniu do wniosku¹² o zapewnienie finansowania dla zadania „Termomodernizacja” przy sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym brakowało daty, podpisu i pieczętki głównego księgowego dysponenta części budżetowej. Było to niezgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik do

¹¹ 1) Wniosek złożony do Ministra Finansów z dnia 03.11.2015 r. o korektę decyzji o zapewnieniu finansowania wraz z wnioskiem o uruchomienie środków z rezerwy. W dniu 16.11.2015 r. Minister Finansów wydał decyzję nr MF/FG2/004672/2015 w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2015 r. uwzględniającą wniosek Wojewody. W związku z tym 15.01.2016 r. Dyrektor WFiB (z upoważnienia Wojewody) wystąpiła do Ministra o anulowanie wniosku z dnia 03.11.2015 r. w związku z wydaniem decyzji o uruchomieniu środków na to zadanie.

2) Wniosek złożony do Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 30.10.2015 r. o dokonanie zmiany decyzji o zapewnieniu finansowania wraz z wnioskiem o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich. Złożenie wniosku wynikało ze wzrostu wartości (o 106,9 tys. zł) poszczególnych zadań po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym. Wniosek o uruchomienie środków z rezerwy celowej obejmował środki ww. zapewnienia, a 10.11.2015 r. Wojewoda uzupełnił wniosek o uruchomienie o „Informację o wykorzystaniu (wydatkowaniu) środków na Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 oraz na wszystkie programy w części dysponenta wg stanu na dzień 30.09.2015 r.”. Minister Infrastruktury i Rozwoju w piśmie do Ministerstwa Finansów z 13.11.2015 r. wskazał, że nie zostanie złożony wniosek o zmianę decyzji o zapewnieniu finansowania i wykorzystane zostaną wszystkie środki w ramach zapewnienia.

¹² Wniosek z dnia 30.04.2015 r. nr WFB.I.3111.1.14.2015

Procedury rozpatrywania przez WFOŚiGW wniosków o udzielenie dofinansowania na realizację zadań państwowych jednostek budżetowych oraz zawarcia, realizacji i rozliczenia umowy o realizację zadania państwowej jednostki budżetowej¹³. W odniesieniu do ww. wniosku Minister Finansów wydał decyzję¹⁴ o zapewnieniu finansowania dla zadania.

(dowód: akta kontroli str. 69-71)

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że: „Wniosek (...) został sprawdzony i podpisany przez Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu. Na uzasadnieniu pomyłkowo brakuje podpisu i pieczętki głównego księgowego dysponenta części. Ministerstwo Finansów nie zgłaszało konieczności uzupełnienia wniosku i wydało decyzję bez zbędnej zwłoki.”

(dowód: akta kontroli str. 31, 32, 72)

Ocena częściowa

Wszystkie zbadane wnioski o zapewnienie finansowania złożone przez realizatorów zadań oraz wnioski o zmianę decyzji o udzieleniu zapewnienia były niezwłocznie weryfikowane przez służby finansowe Wojewody oraz przekazywane do Ministra Finansów. Zadania, dla których wnioskowano o udzielenie zapewnienia, były możliwe do sfinansowania z rezerwy celowej. Stwierdzona nieprawidłowość o charakterze formalnym nie miała wpływu na kontrolowaną działalność.

3. Zgodność wniosków o uruchomienie środków z rezerw celowych z decyzjami o udzieleniu zapewnienia

Opis stanu faktycznego

W odniesieniu do 11 zbadanych wniosków o zapewnienie finansowania oraz wydanych na ich podstawie decyzji o zapewnieniu finansowania, Wojewoda złożył do Ministra Finansów 18 wniosków¹⁵ o uruchomienie środków z rezerw celowych.

Wnioski o uruchomienie środków z rezerw były zgodne z wnioskami o zapewnieniu finansowania i decyzjami Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania (z uwzględnieniem ich ewentualnych zmian) w zakresie wskazania dysponenta, nazwy zadania, jednostki realizującej oraz numeru decyzji o zapewnieniu finansowania.

W przypadku 12 wniosków o uruchomienie środków z rezerwy celowej złożonych w 2015 r. w łącznej wysokości 2 921,4 tys. zł (dotyczących sześciu przedsięwzięć) kwoty w ww. wnioskach były zgodne z kwotami wynikającymi z decyzji o zapewnieniu finansowania lub z ich korekt.

W przypadku dwóch wniosków o uruchomienie środków z rezerwy złożonych w 2016 r. na zadanie dotyczące udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, kwoty we wnioskach stanowiły 50% dofinansowania przedsięwzięcia przypadającego do realizacji na I półrocze 2016 r., tj. stosownie do okresu realizacji zadania.

W przypadku czterech wniosków o uruchomienie środków z rezerwy celowej złożonych w 2015 r. kwoty we wnioskach były wyższe łącznie o 1 758,1 tys. zł niż wynikało to z decyzji o zapewnieniu finansowania lub korekt tych decyzji. Było to zgodne z rozporządzeniem w sprawie wniosków oraz procedurami dotyczącymi zapewnienia finansowania¹⁶. Zakres zrealizowanych zadań określony w tych

¹³ Stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 17/11 z dnia 06.06.2011 roku Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Toruniu, opublikowanej na stronie internetowej: www.wfosigw.torun.pl/portal/download/file_id/119/pid/174.html - dostęp w dniu 13.09.2016 r.

¹⁴ Decyzja Ministra Finansów nr 61/2015 z 21.05.2015 r.

¹⁵ Do dnia 30.06.2016 r. Dwa wnioski złożone w 2016 r. dotyczą środków z rezerwy celowej uruchamianych w 2016 r.

¹⁶ Określonych przez: 1) Ministra Finansów - Procedurą uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa [<http://www.mf.gov.pl/ministerstwo->

wnioskach był szerszy niż wskazano to we wnioskach o udzielenie zapewnienia. Obejmował on również zadania, na wyżej wskazaną kwotę, przy których nie stosowano postępowań przetargowych (studium wykonalności, nadzór inwestorski, promocja) i w stosunku do których – zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami – nie stosowano procedur udzielania zapewnienia finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 18-25, 28)

Wnioski o uruchomienie środków z rezerwy celowej zostały zweryfikowane pod względem poprawności zastosowanej klasyfikacji budżetowej oraz zasadności wnioskowanych kwot przez głównego księgowego budżetu Wojewody (w przypadku czterech wniosków o uruchomienie środków z rezerwy w poz. 8 i 98) oraz Dyrektor WFiB i osoby upoważnione (w przypadku pozostałych 14 wniosków o uruchomienie środków z rezerwy w poz. 59 i 62).

(dowód: akta kontroli str. 22)

Wszystkie objęte badaniem wnioski o uruchomienie środków z rezerwy celowej utworzonej w budżecie roku 2015 zostały przekazane do Ministra Finansów do 20 listopada tego roku, tj. zgodnie z terminem wskazanym w procedurze MF.

(dowód: akta kontroli str. 15, 22)

Spośród badanych spraw, w tych przypadkach, w których było to wymagane¹⁷, Wojewoda informował Ministra Finansów o terminach wszczęcia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla poszczególnych projektów w ramach wydanych przez Ministra Finansów decyzji (lub korekt) o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia z rezerwy celowej.

(dowód: akta kontroli str. 66-68)

Weryfikacja sześciu wybranych przedsięwzięć¹⁸ w zakresie zapotrzebowania realizatora zadania na środki finansowe oraz związanych z nim wniosków o uruchomienie środków z rezerwy celowej (poz. 8, 98, 59 i 62) wykazała, że Wojewoda występował o uruchomienie środków finansowych w miarę zapotrzebowania na te środki. Środki z rezerwy celowej (poz. 8 i 98) nie zostały przeznaczone na refundację wcześniej poniesionych wydatków, co stwierdzono na przykładzie jednostki realizującej cztery zadania (KW PSP), która dokonała płatności za zakupione wyposażenie oraz wykonane prace budowlane po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa w 2015 r. oraz po otrzymaniu środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 22, 46-65)

Dyrektor WFiB podała, że Wojewoda monitorował poziom wykorzystania przez realizatorów środków uruchomionych na poszczególne zadania z rezerw celowych poprzez miesięczne informacje na temat wydatkowania i zaangażowania środków

finansow/dzialalnosc/finanse-publiczne/budzet-panstwa/informacje-budzetowe/rezerwa-celowa-budzetu-panstwa – dostęp 13.09.2016 r.); 2) Ministra Infrastruktury i Rozwoju - Procedura uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków z części 83, poz. 8, 19, 98, 99

¹⁷ W przypadku wnioskowania o finansowanie lub dofinansowanie ze środków z rezerwy celowej poz. 8 i 98.

¹⁸ 1. Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego; 2. Budowa infrastruktury ratowniczej i szkoleniowej na wypadek powodzi oraz innych zagrożeń naturalnych i technologicznych - etap I; 3. Budowa infrastruktury ratowniczej i szkoleniowej na wypadek powodzi oraz innych zagrożeń naturalnych i technologicznych - etap II; 4. Termomodernizacja budynków jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej województwa kujawsko-pomorskiego (rezerwa celowa poz. 8 i 98) 5. Monitoring środowiska w rejonie zlikwidowanych mogiłników na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (rezerwa celowa poz. 59), 6. Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej (rezerwa celowa, poz. 62).

pozyskanych z rezerwy celowej. Monitorowanie odbywało się również poprzez procesy związane z uruchamianiem środków finansowych, informacje przekazywane przez jednostkę na temat wszczętych postępowań przetargowych oraz otrzymanych od kierowników jednostek realizujących analiz z wykonania zadań.

(dowód: akta kontroli str. 8, 10-11)

Wojewoda (dysponent części) w prowadzonej ewidencji księgowej nie prowadził konta pozabilansowego 992 – *Zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa*. Konto to prowadzono w ewidencji księgowej Urzędu (u dysponenta III stopnia) obsługującego Wojewodę.

Dyrektor WFiB poinformowała, że Wojewoda nie prowadzi tego konta, ponieważ decyzje na tym koncie są ewidencjonowane przez jednostkę realizującą zadanie.

(dowód: akta kontroli str. 17, 17, 31, 32)

Ocena częściowa

Wojewoda monitorował realizację przedsięwzięć objętych zapewnieniami m.in. poprzez sprawozdania z wykonania zadań oraz występował o uruchomienie środków finansowych w miarę zapotrzebowania na te środki. Wnioski o uruchomienie środków z rezerw celowych na zadania, dla których udzielono zapewnienia finansowania, zostały złożone przez Wojewodę w odpowiednich kwotach i terminowo.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje od Pana Wojewody przedstawienia informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, września 2016 r.

Kontroler
Sylwia Woźniak-Waszak
gf. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
Podpis

¹⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096, ze zm.