



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.012.02.2016

P/16/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/16/008 – Wykorzystanie mechanizmu zapewnienia finansowania lub dofinansowania realizacji wybranych zadań

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/39/2014 z dnia 24 czerwca 2016 r.
Andrzej Grzymysławski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/40/2014 z dnia 24 czerwca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu, ul. Prosta 32, 87-100 Toruń¹

Kierownik jednostki kontrolowanej Janusz Halak, Kujawsko-Pomorski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej²

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena i jej uzasadnienie W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Komenda była odpowiednio przygotowana do wykonywania zadań w ramach objętego zapewnieniem finansowania projektu pn. „Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap III”⁴. W sposób prawidłowy opracowano harmonogram realizacji Projektu i plan jego finansowania. Sporządzony przez pracowników Komendy projekt wniosku o zapewnienie finansowania Projektu był kompletny i spełniał odpowiednie kryteria⁵.

¹ Dalej: „Komenda”.

² Od 19 marca 2016 r. Od 23 lutego 2006 r. do 18 marca 2016 r. Kujawsko-Pomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu był Tomasz Leszczyński. Dalej „Komendant”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, Priorytetu VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, Działania 8.1: Bezpieczeństwo ruchu drogowego (dalej: „Projekt”), na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej przez Komendę (jako lidera Projektu) z Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej: „CUPT”) w dniu 11 września 2013 r., zmienionej czterema aneksami: z 26 czerwca 2014 r., 5 maja 2015 r., 29 października 2015 r. oraz 20 kwietnia 2016 r. (dalej: „umowa o dofinansowanie”).

⁵ Określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie wniosków o zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (Dz. U. z 2015 r. poz. 1532); dalej: „rozporządzenie w sprawie wniosków”.

Projekt realizowano zgodnie z umową o dofinansowanie, z uwzględnieniem jej zmian. Również objęte kontrolą postępowania przetargowe, związane z zakupami dokonywanymi przy realizacji Projektu, przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych⁶. Środki przeznaczone na wydatki związane z Projektem, uruchamiane na wniosek Komendanta, wynikały z faktycznego zapotrzebowania, a wydatki nie przekraczały kwot wynikających z zapewnienia finansowania.

Jako nieprawidłowe Izba oceniła dokonanie przez Komendę zakupu sprzętu (samochodów specjalnych i narzędzi ratowniczych) na łączną kwotę 799,1 tys. zł z przekroczeniem upoważnienia udzielonego decyzją Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania. Naruszało to zasady gospodarowania środkami publicznymi, określone w ustawie o finansach publicznych⁷.

III. Wyniki kontroli

Opis stanu
faktycznego

1. Sporządzanie wniosków o zapewnienie finansowania

1.1. Projekt, objęty mechanizmem zapewnienia finansowania z budżetu państwa, zakładał doposażenie w latach 2013-2016 bazy sprzętowej 16 komend wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej⁸. Realizowano go w partnerstwie wszystkich komend wojewódzkich na podstawie umowy o dofinansowanie. Całkowita wartość Projektu wynosiła 104 316,1 tys. zł, z czego wartość zakupów dokonanych na rzecz Komendy – 7 279,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-41)

W dniu 12 sierpnia 2014 r. Komendant skierował do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego⁹ wniosek o zapewnienie przez Ministra Finansów finansowania w 2015 r. ze środków rezerwy celowej kwoty 650,0 tys. zł. Finansowanie dotyczyło zakupu lekkiego samochodu ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą. Wniosek spełniał kryteria określone w rozporządzeniu w sprawie wniosków i nie wymagał korekt. Minister Finansów udzielił zapewnienia decyzją z 17 października 2014 r.¹⁰

(dowód: akta kontroli str. 23-69)

1.2. W dniu 12 maja 2015 r. Komendant wystąpił do Wojewody z wnioskiem o zmianę wydanej decyzji, polegającą na zwiększeniu zapewnianej kwoty z 650,0 tys. zł do 7 500,0 tys. zł. Podstawą wniosku był aneks z dnia 5 maja 2015 r. do umowy o dofinansowanie, w którym rozszerzono zakres rzeczowy Projektu o dostawę: 1) dwóch ciężkich pojazdów ratownictwa technicznego; 2) dwóch lekkich samochodów ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą; 3) 22 średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x2, 4) 18 średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x4; 5) 15 ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych 4x2; 6) 14 ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych 4x4; 7) trzech ciężkich samochodów ratownictwa technicznego; 8) pięciu średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z modułem proszkowym. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do aneksu całkowita wartość projektu wynosiła 114 434,1 tys. zł.

⁶ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.), dalej: „upzp”.

⁷ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

⁸ Dalej: „PSP”.

⁹ Dalej: „Wojewoda”.

¹⁰ Nr 418/POLiŚ/2014, dalej: „decyzja o zapewnieniu finansowania”.

Minister Finansów skorygował zapewnienie we wnioskowanym zakresie decyzją z dnia 18 czerwca 2015 r.¹¹

(dowód: akta kontroli str. 31-34, 85-99)

W dniu 29 października 2015 r. zawarto kolejny aneks do umowy o dofinansowanie Projektu. Zmieniono liczbę dostarczanych pojazdów, jak również rozszerzono zakres rzeczowy projektu o dostawę: 1) ośmiu ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych; 2) 17 samochodów specjalnych lekkich rozpoznawczo-ratowniczych; 3) 40 samochodów specjalnych lekkich kwatermistrzowskich; 4) 47 zestawów ciężkich hydraulicznych narzędzi ratowniczych; 5) czterech zestawów średnich hydraulicznych narzędzi ratowniczych; 6) 31 samochodów specjalnych lekkich do przewożenia ratowników; 7) siedmiu średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych.

W związku z powyższym Komendant zwrócił się tego samego dnia do Wojewody o wystąpienie o zgodę na zmianę przeznaczenia części środków ujętych w decyzji o zapewnieniu finansowania. Dotyczyło to zmiany zakresu rzeczowego poszczególnych zadań. Po korekcie MF z dnia 18 czerwca 2015 r. zakres rzeczowy zakupów dla Komendy obejmował dostawę: 1) dwóch średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x2; 2) trzech średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x4; 3) ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x2; 4) ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4; 5) lekkiego samochodu ratownictwa technicznego.

We wniosku o zmianę przeznaczenia proponowano zmianę zakresu rzeczowego na dostawę: 1) lekkiego samochodu ratownictwa technicznego; 2) dwóch średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x2; 3) trzech średnich samochodów ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4; 4) czterech samochodów specjalnych lekkich kwatermistrzowskich; 5) czterech zestawów średnich hydraulicznych narzędzi ratowniczych; 6) dwóch samochodów specjalnych lekkich do przewożenia ratowników; 7) ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego.

Minister Finansów 22 grudnia 2015 r. odmówił objęcia zapewnieniem finansowania nowych zadań wymienionych we wniosku, gdyż w jego ocenie nie było formalnych podstaw do korekty zapewnienia.

(dowód: akta kontroli str. 35-37, 100-138)

1.3. Komenda uzyskała zapewnienie finansowania i jego korektę przed rozpoczęciem procedur przetargowych oraz zawarciem umów na realizację zadań, za wyjątkiem sytuacji opisanej w dalszej części wystąpienia, dotyczącej ustalonych nieprawidłowości. Zmian w planie finansowym Komendy dokonywano po uzyskaniu decyzji o uruchomieniu środków z rezerw celowych.

(dowód: akta kontroli str. 69, 96-97, 152-315)

1.4. W toku realizacji Projektu Komenda przeprowadziła łącznie siedem postępowań o zamówienia publiczne. Cztery z nich dotyczyły zakresu rzeczowego ujętego w decyzji o zapewnieniu finansowania. Postępowania wszczynano w terminach dziewięciu¹² i 36¹³ dni od daty wydania decyzji (bądź korekty). W przypadku drugiego postępowania, dotyczącego zakupu ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych, postępowanie zostało unieważnione. W terminie 60 dni od wydania decyzji o zapewnieniu finansowania wszczęto kolejne postępowanie, które

¹¹ Dalej: „korekta decyzji o zapewnieniu finansowania”.

¹² W przypadku pierwszego, unieważnionego przetargu na zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego.

¹³ W przypadku przetargu na zakup lekkiego samochodu ratownictwa technicznego.

również zostało unieważnione, a następnie – w terminie 117 dni od wydania decyzji – kolejne, które rozstrzygnięto.

Trzy kolejne postępowania dotyczyły nowych zadań przyjętych do realizacji w miejsce niezrealizowanego przez Komendę Wojewódzką PSP w Rzeszowie dotyczącego zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego. Postępowania te wszczęte zostały w terminie 20¹⁴ i 24¹⁵ dni od unieważnienia przetargu przez Komendę w Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 69, 96-97, 100-105, 157-315)

1.5. Komendant trzykrotnie występował do Wojewody o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 8) i budżetu środków europejskich (poz. 98). Uwzględniono przy tym faktyczne, bieżące zapotrzebowanie na środki, które przyznawane były we wnioskowanej wysokości. W dniu 9 kwietnia 2015 r. Komendant wystąpił o kwotę 650,0 tys. zł, której termin płatności przypadał w maju 2015 r. W dniu 29 października i 2 listopada 2015 r. złożył wnioski o przekazanie kwot w wysokości odpowiednio 4 838,4 tys. zł i 2 011,6 tys. zł, których termin płatności przypadał w grudniu 2015 r.

W dniu 30 listopada 2015 r. Komendant poinformował Wojewodę o kwotach wynikających z rozstrzygniętych postępowań przetargowych. Wynosiły one łącznie 1 791,1 tys. zł. Kwota ta objęta została wnioskiem z 2 listopada 2015 r., w którym wskazano również na terminy płatności, określone na 21 grudnia 2015 r.

Minister Finansów wydał łącznie sześć decyzji o przesunięciu środków z rezerw celowych budżetu państwa i budżetu środków europejskich z przeznaczeniem na realizację Projektu. Decyzje te wydane zostały w dniach: 27 maja 2015 r. (na kwoty 97,5 tys. zł i 552,5 tys. zł), 10 grudnia 2015 r. (725,8 tys. zł i 4 112,6 tys. zł) oraz 17 grudnia 2015 r. (268,7 tys. zł i 1 522,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 70-84, 100-136)

1.6. Wnioski o uruchomienie środków z rezerw celowych były kompletne i nie wymagały korekt bądź uzupełnień. Złożono je w terminach umożliwiających sprawną realizację zadania.

(dowód: akta kontroli str. 70-84, 100-136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Komenda była odpowiednio przygotowana do wykonania objętych kontrolą zadań; posiadała opracowany harmonogram realizacji Projektu i plan jego finansowania. Projekt wniosku o zapewnienie finansowania powyższych zadań był kompletny i spełniał kryteria określone w rozporządzeniu w sprawie wniosków. Wnioski o uruchomienie środków sporządzano rzetelnie, z uwzględnieniem faktycznego zapotrzebowania oraz w terminach umożliwiających sprawną realizację zadań. Zmian planu finansowego Komendy dokonywano po uzyskaniu decyzji o uruchomieniu środków.

¹⁴ W przypadku dwóch postępowań: na dostawę dwóch sztuk samochodów specjalnych lekkich do przewozu ratowników oraz na dostawę czterech sztuk samochodów specjalnych lekkich kwatermistrzowskich.

¹⁵ W przypadku postępowania na dostawę czterech zestawów hydraulicznych narzędzi ratowniczych.

2. Realizacja celów przedsięwzięcia objętego zapewnieniem finansowania

2.1. Minister Finansów korektą decyzji z 18 czerwca 2015 r. o zapewnieniu finansowania zaakceptował określony we wniosku Wojewody¹⁶ zakres zadań Komendy, obejmujący realizację zakupu następujących pojazdów:

- lekkiego samochodu ratownictwa technicznego, w kwocie 650 tys. zł (zadanie 1);
- dwóch średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych, w kwocie 1 700 tys. zł (zadanie 2);
- trzech średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych, w kwocie 2 850 tys. zł (zadanie 3);
- ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, w kwocie 1 100 tys. zł (zadanie 4);
- ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego, w kwocie 1 200 tys. zł (zadanie 5).

Wniosek przewidywał przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w celu realizacji zadania 1 w listopadzie 2014 r. oraz zadań 2-5 w czerwcu 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 85-99)

Zgodnie z porozumieniami w sprawie przygotowania i realizacji Projektu, zawartymi przez Komendę z partnerami Projektu¹⁷, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań przetargowych w ramach zadań 1 i 5 odpowiedzialna była Komenda, a zadań 2-4 – Komendy Wojewódzkie PSP w Krakowie, Katowicach i Rzeszowie.

(dowód: akta kontroli str. 220-252)

W wyniku rozstrzygnięcia terminowo przeprowadzonego przetargu nieograniczonego (na zakup dwóch samochodów ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą - w ramach realizacji zadania 1) dla Komendy dokonano zakupu samochodu w kwocie 687,4 tys. zł, tj. o 37,4 tys. zł wyższej niż określono we wniosku. Część wydatku nieobjętą zapewnieniem sfinansowano ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 158-178, 316-335)

Ogłoszony w terminie przetarg nieograniczony (na zakup 14 ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x4) w ramach zadania 5 został unieważniony, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania. Powodem unieważnienia kolejnego, przeprowadzonego w sierpniu 2015 r. postępowania w powyższym zakresie było niewpłynięcie żadnej oferty. Określony we wniosku pojazd zakupiono w wyniku przetargu rozstrzygniętego w listopadzie 2015 r. Wartość udzielonego dla Komendy zamówienia wyniosła 991,9 tys. zł i była o 208,1 tys. zł niższa od kwoty przewidzianej we wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 158-178, 316-335, 392-413)

W wyniku przeprowadzenia przetargów oraz udzielenia zamówień przez Komendy Wojewódzkie PSP w Krakowie i Katowicach, Komenda w ramach realizacji zadań 2

¹⁶ Tj. w załączniku nr 3 do wniosku Wojewody z dnia 14 maja 2015 r. o zmianę decyzji o zapewnieniu finansowania; dalej: „wniosek”.

¹⁷ Tj. „Porozumieniami w sprawie przygotowania i realizacji projektu pn. „Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap III” zawartymi przez Komendę w 2013 r. z pozostałymi komendami wojewódzkimi PSP w kraju, wraz z aneksami do tych porozumień oraz odpowiednimi upoważnieniami do przeprowadzenia i udzielenia wspólnego zamówienia.

i 3 dokonała w grudniu 2015 r. wydatków na zakup pięciu średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych w zgodnej z zapewnieniem łącznej kwocie 4 838,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 220-241, 336-391)

Zadanie 4 nie zostało zrealizowane w zakresie określonym we wniosku z powodu unieważnienia w sierpniu i wrześniu 2015 r. przez Komendę Wojewódzką PSP w Rzeszowie dwóch kolejnych postępowań przetargowych, w których nie wpłynęły żadne oferty.

(dowód: akta kontroli str. 242-256)

W związku z powyższym oraz zgodnie ze zmienionym 29 października 2015 r. zakresem rzeczowym Projektu¹⁸, Komenda – w ramach limitu środków objętych zapewnieniem – dokonała zakupu innego sprzętu pożarniczego na łączną kwotę 799,1 tys. zł. Zamówień udzielono w wyniku rozstrzygnięcia w listopadzie 2015 r. trzech postępowań przeprowadzonych przez Komendę w trybie przetargu nieograniczonego. Przetargi te dotyczyły: zakupu czterech sztuk samochodów specjalnych lekkich kwatermistrzowskich; dostawy dwóch sztuk samochodów lekkich do przewozu ratowników; dostawy czterech zestawów hydraulicznych narzędzi ratowniczych.

(dowód: akta kontroli str. 414-493)

W wyniku analizy przeprowadzonych przez Komendę ww. postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie stwierdzono naruszeń przepisów upzp. Postępowania przygotowano i przeprowadzono z zastosowaniem prawidłowego trybu wyłonienia wykonawcy. Nie wydłużano terminu na składanie ofert i nie powtarzano czynności w ramach poszczególnych postępowań. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji umów zawartych w wyniku tych postępowań, dotyczących przedmiotu zamówienia, terminu realizacji oraz wysokości wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 158-219, 257-315, 316-335, 392-493)

2.2. Projekt realizowano w Komendzie w terminach wynikających z „Harmonogramu Realizacji Projektu i Planu Finansowania Projektu”, stanowiącego załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie, z uwzględnieniem zmian tej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 5-41, 316-493)

2.3. Uruchomione przez Ministra Finansów w maju i grudniu 2015 r. środki z rezerwy celowej na realizację Projektu w kwocie łącznie 7 279,5 tys. zł zostały wykorzystane przez Komendę w całości i zostały rozliczone. Wykorzystane środki stanowiły 97% kwoty zapewnienia finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 79-84, 127-136, 152-157, 316-493)

2.4. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności z tytułu dostaw, skutkujące zaplaceniem przez Komendę odsetek, kar lub opłat.

(dowód: akta kontroli str. 152-156)

2.5. Wydatków dokonano od siedmiu do 27 dni przed obligatoryjnym terminem płatności¹⁹. Nie stwierdzono, by powyższe skutkowało brakiem środków na spłatę zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 152-157, 316-493)

¹⁸ Zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu dokonano aneksem nr POIS.08.01.00-00-032/13-03 z dnia 29 października 2015 r. do umowy o dofinansowanie.

¹⁹ W tym, w przypadku 13 z 14 otrzymanych faktur, termin płatności przypadał na styczeń 2016 r.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Komenda w toku realizacji Projektu zakupiła w 2015 r. nieobjęty zapewnieniem finansowania sprzęt o łącznej wartości 799,1 tys. zł, w tym cztery samochody specjalne lekkie kwatermistrzowskie (310,7 tys. zł), dwa samochody specjalne lekkie do przewozu ratowników (322,0 tys. zł) i cztery zestawy hydraulicznych narzędzi ratowniczych (166,4 tys. zł). Tymczasem decyzja Ministra Finansów z dnia 18 czerwca 2015 r. o zapewnieniu finansowania obejmowała zakup: dwóch średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x2; trzech średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x4; ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x2; ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4 i ciężkiego samochodu ratownictwa technicznego.

Zawarcie łącznie czterech umów z dostawcami wymienionego sprzętu spowodowało naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków. W tym przypadku Komenda nie posiadała również zapewnienia, o którym mowa w art. 153 ustawy o finansach publicznych. Mimo wniosku Komendanta z dnia 29 października 2015 r. Minister Finansów nie wyraził zgody na korektę zakresu rzeczowego zakupu objętego zapewnieniem finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 272-278, 294-296, 312-315, 414-493)

Według wyjaśnień Komendanta, dokonana aneksem z dnia 29 października 2015 r. zmiana zakresu rzeczowego Projektu wynikała z braku ofert na dostawę części pierwotnie planowanych do zakupu samochodów pożarniczych. Ograniczony czas pozostający do końca roku budżetowego, który był jednocześnie ostatnim rokiem okresu programowania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, uniemożliwiał ponowne, skuteczne przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Konieczność i zasadność dokonanych zmian potwierdzały dodatkowo zgłaszane przez podległe jednostki PSP zapotrzebowania na sprzęt oraz określone przez Komendanta Głównego PSP normy eksploatacji pojazdów²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 139-148)

Ocena cząstkowa

Komenda realizowała Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie z uwzględnieniem zmian tej umowy. Postępowania przetargowe dotyczące określonych w Projekcie zadań przygotowano i przeprowadzono z zastosowaniem właściwych procedur upzp, w terminach umożliwiających prawidłową realizację umów z wykonawcami. Wydatków dokonano w wysokości nieprzekraczającej kwoty zapewnionego finansowania. Otrzymane z rezerw celowych środki zostały częściowo – w kwocie 799,1 tys. zł, stanowiącej 11% wartości zakupów dokonanych na rzecz Komendy w ramach Projektu – wykorzystane na zakup sprzętu pożarniczego nieobjętego wydanymi przez Ministra Finansów decyzjami o zapewnieniu finansowania.

²⁰ Określone w załączniku nr 13 do zarządzenia nr 8 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie gospodarki transportowej w jednostkach organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o zaciąganie zobowiązań w ramach posiadanych decyzji o zapewnieniu finansowania lub dofinansowania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia września 2016 r.

Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
Łukasz Burczyk
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
Podpis

²¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.