



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.021.01.2016

P/16/020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/020 – Realizacja Strategii Głównego Urzędu Miar na lata 2010-2015
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Artur Gackowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/110/2016 z 7 grudnia 2016 r. 2. Andrzej Przybylski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/118/2016 z 14 grudnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 3-6)
Jednostka kontrolowana	Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy ¹ ul. Królowej Jadwigi 25, 85-959 Bydgoszcz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Koepke, Dyrektor OUM do 28 lutego 2017 r., od 1 marca 2017 r. Ryszard Muszyński pełniący obowiązki Dyrektora (dowód: akta kontroli str. 959)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy brał czynny udział w pracach planistycznych dotyczących Strategii Głównego Urzędu Miar na lata 2010-2015³. Jego działalność w kontrolowanym okresie⁴ w zakresie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych, usług, głównie wzorcowania tych przyrządów, jak i sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach⁵ nie budzi zastrzeżeń NIK. Na uwagę zasługuje fakt bardzo dużej liczby przeprowadzanych kontroli w zakresie nadzoru metrologicznego, największej w skali całego kraju. Z uwagi na fakt, że OUM nie dokonuje legalizacji odmierzaczy paliw płynnych, przyrządów do pomiaru prędkości w ruchu drogowym oraz taksometrów, kontrola skupiła się na dokonywaniu oceny zgodności tych przyrządów. Przy pracy bieżącej OUM wykorzystywał narzędzia informatyczne, które na przestrzeni lat 2010-2016 systematycznie aktualizował o nowe możliwości. W OUM w latach objętych kontrolą, w zakresie zbadanym przez NIK, oszczędnie gospodarowano zasobami materialnymi i ludzkimi.

¹ Dalej „OUM”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej „Strategia GUM”.

⁴ Lata 2010-2016 z uwzględnieniem zdarzeń zaistniałych przed 2010 r. i do dnia zakończenia kontroli wpływających na ocenę kontrolowanej działalności.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 884, dalej „Prawo o miarach”.

Wpływ Strategii GUM na działalność OUM ograniczał się do poddziałania 1.13.2., tj. Przygotowania systemu monitorowania sprzętu pomiarowego wykorzystywanego przez poszczególne terenowe urzędy administracji miar.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie

Opis stanu
faktycznego

1.1. OUM brał czynny udział w opracowywaniu Strategii GUM na lata 2010-2015. Pismem z 17 lutego 2010 r. nr GP-031/217/2/BK/10 Prezesa GUM Dyrektor OUM została poinformowana o zaakceptowaniu przez Kierownictwo GUM czterech celów strategicznych przyjętych do realizacji na lata 2010-2015. Realizując polecenie tam zawarte, pismem z 8 marca 2010 r. OUM przekazał propozycje działań częściowych ze wskazaniem: nazwy działania, opisu, miernika, planowanych rezultatów i terminów ich realizacji.

„Cele strategiczne Głównego Urzędu Miar na lata 2010-2015” zostały zatwierdzone przez Prezesa GUM 26 marca 2010 r. W lutym 2013 r. strategia została zaktualizowana poprzez uzupełnienie o nowe działania i 26 lutego 2013 r. zatwierdzona przez kierownictwo GUM. Jak podała Dyrektor OUM, Strategia GUM i dokumenty z 26 marca 2010 r. zostały przekazane do OUM z Gabinetu Prezesa GUM w kontekście zapisów „Sprawozdania z posiedzenia Kolegium GUM” 14 maja 2010 r.

Aktualizacja Strategii OUM została zainicjowana przez GUM w listopadzie 2012 r. OUM przedstawił propozycje zmian zapisów w działaniach⁶, a 4 lipca 2014 r. Prezes GUM zatwierdziła aktualizację Strategii OUM, która polegała na uzupełnieniu o nowe działania w zakresie celu nr 1 Strategii GUM.

(dowód: akta kontroli str. 40-50, 56-111)

W oparciu o założenia Strategii GUM został opracowany i 7 maja 2010 r. zaakceptowany przez Prezesa GUM dokument pn. „Strategiczne działania terenowej administracji miar i administracji probierczej na lata 2010-2015”⁷. W dokumencie zawarto działania powierzone do realizacji dyrektorom okręgowych urzędów miar, odnoszące się do celu nr 1 Strategii GUM, tj. „Zapewnienie wysokiej jakości, efektywności i rozliczalności administracji miar i administracji probierczej na lata 2010-2015”.

(dowód: akta kontroli str. 51-55, 61-69)

1.2. Jak podała Dyrektor OUM, założenia Strategii GUM zostały wdrożone w działalność OUM i nadzorowanych ObUM w dwóch płaszczyznach, poprzez 1) zadania określone w Strategii terenowej (dokument podstawowy oraz aktualizacje) oraz 2) realizację działań przypisanych do OUM w założeniach Strategii GUM, szczególnie w obszarach tematycznych nieznajdujących bezpośrednich odnośników w Strategii terenowej administracji miar.

(dowód: akta kontroli str. 106-111)

Dla potrzeb realizacji Strategii GUM nie został opracowany odrębny program operacyjny, a służby OUM kierowały się zapisami Strategii GUM, jak i Strategii

⁶ Pismem nr DN-071-1/13 z dnia 7 stycznia 2013 r.

⁷ Przekazany pismem z dnia 11 maja 2010 r. nr GP-031/217/4/Bk/10 do okręgowych urzędów miar.

terenowej, gdzie podano m.in. mierniki realizacji, planowane rezultaty, terminy realizacji oraz organ/komórkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację działania.

OUM nie był oznaczony w żadnym celu i działaniu Strategii GUM jako organ wiodący. Okręgowe Urzędy Miar (bez wyszczególniania, które) zostały ujęte w Strategii GUM⁸ w niektórych działaniach we wszystkich czterech celach, jako organy współpracujące. I tak:

- cel 1. Zapewnienie wysokiej jakości, efektywności i rozliczalności administracji miar i administracji probierczej na lata 2010-2015 – w działaniach 1.1, 1.2, 1.3, 1.9, 1.10 (1-2, 4-8), 1.11 (1-3), 1.13 (1-3);
- cel 2. Zapewnienie wykonywania przez GUM wszystkich zadań Krajowej Instytucji Metrologicznej – w działaniach 2.5 (1, 8), 2.8 (1-2);
- cel 3. Podniesienie roli i aktywności GUM jako krajowej instytucji metrologicznej na forum międzynarodowym — działania 3.1 (1), 3.2;
- cel 4. Informatyzacja administracji miar i administracji probierczej — działania 4.1 (2), 4.3 (2-5).

(dowód: akta kontroli str. 85-105)

W analogiczny sposób została skonstruowana Strategia terenowa, gdzie także podano nazwę i opis działania, mierniki realizacji, planowane rezultaty oraz terminy realizacji. W odróżnieniu od Strategii GUM podano w niej konkretne okręgowe urzędy miar jako organy wiodące zobowiązane do realizacji wskazanych działań.

(dowód: akta kontroli str. 51-55, 61-69, 106-111)

1.3. Dla potrzeb realizacji Strategii GUM, jak i Strategii terenowej w OUM nie powołano odrębnego zespołu. Nie przydzielono także formalnie konkretnych zadań poszczególnym pracownikom OUM.

Jak podała Dyrektor OUM, podział działań merytorycznych i powierzenie odpowiedzialności miały w OUM charakter kompetencyjny, wynikający z regulaminu organizacyjnego OUM, przypisanych komórkom organizacyjnym zadań merytorycznych, opisów stanowisk pracy, zakresów obowiązków oraz nadanych upoważnień pracownikom. W realizacji obu Strategii brali udział głównie pracownicy Wydziału Nadzoru Metrologicznego i Wydziału Technicznego przy aktywnym udziale pozostałych komórek organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 61-69, 281-282)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁸ Wersja zaktualizowana z lutego 2013 r.

2. Realizacja

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu organizacyjnego⁹, OUM nie legalizował odmierzaczy paliw płynnych, taksometrów elektronicznych oraz przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym¹⁰. Zgodnie z decyzją Ministra Gospodarki nr 17/2007 z 23 sierpnia 2007 r. oraz decyzją Ministra Rozwoju i Finansów nr 6/16 z 18 października 2016 r. Jednostka Notyfikowana nr 1442 działająca w ramach OUM jest uprawniona do oceny zgodności m.in. odmierzaczy paliw ciekłych.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Od 29 grudnia 2009 r.¹¹ OUM nie zwiększył zakresu dokonywanych legalizacji i posiadał uprawnienia do legalizacji pierwotnej i ponownej przyrządów do pomiaru długości, masy i gęstości.

Od 7 maja 2004 r. Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy posiadał status Jednostki Notyfikowanej 1442¹² – notyfikacja Komisji Europejskiej i państw członkowskich Unii. Do zadań JN1442 w Bydgoszczy należała m.in. ocena zgodności przyrządów pomiarowych stosownie do wymagań ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku¹³ dotycząca 1) wag nieautomatycznych UE, 2) przyrządów pomiarowych: a. instalacji pomiarowych do ciągłego i dynamicznego pomiaru ilości cieczy innych niż woda (odmierzacze paliw ciekłych i gazów ciekłych), b. przyrządów do pomiaru długości.

(dowód: akta kontroli str. 16-25)

2.2. OUM wprowadził i stosował zasady jakości obsługi przedsiębiorców. Został wdrożony system zarządzania zgodny z Polską Normą PN-EN ISO/IEC 17025:2005 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących” (w zakresie objętym akredytacją system ten jest poddawany ocenie przez Polskie Centrum Akredytacji). Z kolei wymagania dotyczące obsługi klienta zostały przedstawione w trzech procedurach: 1. Procedura Ogólna P/OUM8/05 „Obsługa klienta” – poza zakresem objętym akredytacją, 2. Procedura Ogólna P/ZLW/04 „Obsługa klienta” – w zakresie objętym akredytacją, 3. Procedura Ogólna P/JN1442/04 „Obsługa klienta” – w zakresie działalności JN1442, obowiązujących w latach 2010-2014. W wyniku analizy ich stosowania od 4 grudnia 2014 r. opracowano jeden wspólny dokument pn. Procedura Ogólna P/OUM8/05 „Obsługa klienta”.

(dowód: akta kontroli str. 112-123)

W OUM został utworzony Punkt Obsługi Klienta¹⁴. Zasady dotyczące funkcjonowania POK zostały określone w Instrukcji Postępowania IP/OUM8/05 „Zasady i zakres współdziałania Punktu Obsługi Klienta z komórkami organizacyjnymi oraz JN1442”.

(dowód: akta kontroli str. 124-133)

W OUM ustalono jednolite zasady postępowania z wpływającymi wnioskami dotyczącymi legalizacji, wzorcowania, sprawdzenia, ekspertyzy oraz oceny

⁹ Wprowadzonego Zarządzeniem nr 2 Prezesa GUM z dnia 3 listopada 2009 r. (Dz. Urz. GUM Nr 5 poz. 27).

¹⁰ Posiadał uprawnienia do legalizacji pierwotnej i ponownej przyrządów do pomiaru długości, masy i gęstości.

¹¹ Dzień wejścia w życie regulaminu organizacyjnego.

¹² Dalej „JN1442”.

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 542, ze zm.

¹⁴ Dalej „POK”.

zgodności przyrządów pomiarowych. Jak podała Dyrektor OUM, daje to gwarancję, że każdy klient zostanie obsłużony według tych samych standardów. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały przedstawione w Procedurze P/OUM8/03 „Przegląd zapytań, ofert i umów”.

(dowód: akta kontroli str. 134-156)

2.3. W celu monitorowania poziomu świadczonych usług metrologicznych w OUM, do końca pierwszego kwartału 2011 r. stosowana była „Ankieta badania zadowolenia klienta”. Analiza ankiet dokonywana była raz na kwartał przez Naczelnika Wydziału Technicznego - Pełnomocnika Dyrektora OUM ds. Jakości, który wyjaśnił, że ilość wpływających ankiet nie pozwalała na przeprowadzenie miarodajnej analizy. W związku z tym od drugiego kwartału 2011 r. stosowana była indywidualna ocena zrealizowanego zgłoszenia, dokonywana przez klienta na formularzu generowanym z Rejestru zgłoszeń. Informacje o ocenach odnotowywane w rejestrze były przekazywane co kwartał Kierownikowi ds. Polityki Rynkowej i Szkolenia, który dokonywał ich analizy. Wyniki analizy przekazywane były Naczelnikowi Wydziału Technicznego.

(dowód: akta kontroli str. 157-165)

OUM umożliwił kontakt swoim klientom poprzez podanie na stronie internetowej informacji o zakresie działania OUM oraz numerów telefonicznych i adresów poczty elektronicznej do kierowników komórek organizacyjnych OUM.

Zdaniem Naczelnika Wydziału Technicznego opisane powyżej mechanizmy działania przyczyniły się do polepszenia obsługi klientów OUM, czego potwierdzeniem były wyniki ocen realizacji wzorcowań wykonywanych przez OUM oraz znikoma liczba skarg, jaka wpłynęła do OUM w latach 2010-2016.

(dowód: akta kontroli str. 27-37, 155-157)

2.4. Przydział zadań związanych z legalizacją przyrządów pomiarowych i sprawowaniem nadzoru metrologicznego został określony w regulaminie organizacyjnym OUM. Obowiązek legalizacji przyrządów pomiarowych został przypisany Wydziałowi Technicznemu (§ 18, pkt 2), a zadania związane ze sprawowaniem nadzoru metrologicznego - Wydziałowi Technicznemu¹⁵ (§ 18, pkt 6 i 7) oraz Wydziałowi Nadzoru Metrologicznego¹⁶ (§ 20, pkt 2, 3, 4).

(dowód: akta kontroli str. 7-15)

2.5. W kontrolowanym okresie OUM nie przeprowadzał legalizacji: odmierzaczy paliw płynnych, taksometrów elektronicznych i przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym i w związku z tym nie posiadał procedur w tym zakresie. Był natomiast uprawniony do przeprowadzania oceny zgodności m.in. odmierzaczy paliw płynnych i w tym zakresie posiadał i prawidłowo stosował posiadane procedury¹⁷.

Jednolite zasady dotyczące postępowania z wpływającymi wnioskami dotyczącymi m.in. oceny zgodności przyrządów pomiarowych zostały przedstawione w Procedurze P/OUM8/03 „Przegląd zapytań, ofert i umów”. Zawarty tam punkt

¹⁵ Dalej „WT”.

¹⁶ Dalej „WNNM”.

¹⁷ W zakresie odmierzaczy paliw objętych badaniem.

6.1.3 w sposób szczegółowy opisywał całą procedurę, jak i możliwy efekt końcowy tej procedury.

(dowód: akta kontroli str. 134-154)

Ponadto w OUM obowiązywała „Instrukcja Sprawdzenia IS/JN1442/03” dla potrzeb oceny zgodności odmierzaczy paliw ciekłych. Ustalała ona sposób przeprowadzenia oceny zgodności, a celem instrukcji było ustalenie sposobu postępowania przy sprawdzeniu odmierzaczy paliw ciekłych pod względem zgodności z typem opisanym w certyfikacie badania typu WE i odpowiednimi wymaganiami metrologicznymi Dyrektywy MID¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 229-237, 280)

Objęte badaniem postępowania z 2015 i 2016 r.¹⁹ zostały przeprowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w procedurze, tj. m.in. ocenę zgodności przeprowadzono na podstawie pisemnego zgłoszenia zawierającego informacje umożliwiające wystawienie faktury oraz szczegółową identyfikację przyrządów pomiarowych zgłoszonych do oceny zgodności; zgłoszenia zostały zarejestrowane przez pracownika POK w elektronicznym rejestrze wniosków oraz zawarto umowę. Czas realizacji postępowania prowadzonego w 2015 r. wyniósł jeden tydzień, prowadzonego w 2016 r. dwa tygodnie. W wyniku postępowań dla wszystkich siedmiu przyrządów wydano Certyfikaty zgodności z wymaganiami Dyrektywy MID.

(dowód: akta kontroli str. 238-269)

2.6. Zgodnie z poddziałaniem 2.8.1. Strategii GUM, OUM miały uczestniczyć w tworzeniu przyjaznego otoczenia dla przedsiębiorców. Natomiast zgodnie z działaniem 2.8.2 miało nastąpić dalsze uproszczenie procedur stosowanych przez administrację miar przy wykonywaniu czynności metrologicznych (innych niż legalizacja) na rzecz przedsiębiorców.

Jak podała Dyrektor OUM (a ustalenia kontroli to potwierdziły), porządkujący wymiar realizacji Celu 1 Strategii GUM przyczyniał się do zwiększenia przejrzystości funkcjonowania terenowej administracji miar z akcentem położonym na działanie 2.8. Celu 2 Strategii poprzez „tworzenie przyjaznego otoczenia dla przedsiębiorców” w czytelnym wymiarze 1) pozyskiwania informacji zwrotnej od klientów jako źródła wiedzy pozwalającej na doskonalenie przyjętych założeń organizacyjnych i merytorycznych, 2) zwiększenia mobilności Urzędu w świetle potrzeb klientów oraz wyposażenia kadry osobowej Urzędu w środki informatyczne, w tym kwalifikowany podpis elektroniczny, pozwalający na przyjmowanie wniosków (pism) za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, 3) określenia kierunków sprawnego docierania do klientów z informacją i dokumentacją metrologiczną, 4) tworzenia zasobów wiedzy w postaci platformy baz danych dostępnych na stronach internetowych urzędów terenowych, 5) budowania wspólnego zaufania poprzez terminowość i wszechstronność realizacji wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 158-164, 283-289, 750-753)

2.7. Pracownicy OUM cyklicznie uczestniczyli w spotkaniach metrologicznych organizowanych przez GUM mających na celu kreowanie spójności

¹⁸ Dyrektywa 2004/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyrządów pomiarowych (Dz. U. UE L 135 z 30 kwietnia 2004 r.)

¹⁹ Dwa postępowania dotyczące siedmiu odmierzaczy paliw płynnych, dwóch w 2015 r. i pięciu w 2016 r.

w interpretowaniu i stosowaniu przepisów prawa regulujących legalizację przyrządów poddanych prawnej kontroli metrologicznej oraz ujednoliceniu praktyki metrologicznej działalności związanej z legalizacją (procedury i stosowane wyposażenie techniczne). Spotkania były organizowane z inicjatywy GUM. Odbłyło się łącznie 21 szkoleń, które dotyczyły głównie wag nieautomatycznych, jak również odmierzaczy paliw ciekłych, taksometrów elektronicznych i przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 169-202)

Jak podał Naczelnik Wydziału Technicznego, z ww. spotkań ze strony GUM nie powstawały protokoły ustaleń. W związku z powyższym przyjęto wewnętrzne ustalenie, że osoba biorąca udział w spotkaniu opracowuje notatkę zawierającą najważniejsze ustalenia ze spotkania.

(dowód: akta kontroli str. 203-226)

2.8. W kontrolowanym okresie do OUM wpłynęły łącznie trzy skargi związane z jego działalnością: w 2011, 2012 i 2016 r. Dwie z nich dotyczyły prowadzonego postępowania administracyjnego, trzecia pracownika OUM. Skargi rozpatrzono w ustawowym terminie, udzielając odpowiedzi i nie stwierdzając uchybień w pracy pracowników administracji miar.

(dowód: akta kontroli str. 27-37, 155-156)

2.9. W latach 2010-2016 zwiększono zakres wykorzystania narzędzi informatycznych w realizacji postępowań administracyjnych. Wdrożono: 1) Kontrolę towarów paczkowanych (w 2010 r.), 2) Bazę zatwierdzeń typu przyrządów pomiarowych (2010 r.), 3) Bazę certyfikatów badania typu przyrządów pomiarowych (2014 r.). Ponadto program „Rejestr zgłoszeń” przeznaczony do obsługi administracyjnej i technicznej wszystkich wniosków na przestrzeni lat 2010-2016 zwiększył swoją funkcjonalność o takie funkcje, jak pełna rejestracja czynności kontrolnych z uwzględnieniem zakresu kontroli oraz dostosowania dostępnych danych pod kątem możliwości ich wykorzystania do planowania określonych działań kontrolnych, rejestracja korespondencji oraz wpływających wniosków zgodnie z instrukcją kancelaryjną, automatyczne prowadzenie metryki sprawy dotyczącej prawnej kontroli metrologicznej.

(dowód: akta kontroli str. 283-289)

2.10. Klienci OUM nie mogli składać wniosków w formie elektronicznej (on-line), gdyż takiej funkcjonalności nie posiadał stosowany program Rejestr zgłoszeń. Istniała natomiast możliwość przekazywania wniosków drogą elektroniczną (e-mail)²⁰ oraz poprzez uruchomioną na platformie e-PUAP elektroniczną skrzynkę podawczą²¹ stwarzającą możliwość składania dokumentów elektronicznych podpisanych bezpiecznym podpisem elektronicznym lub z wykorzystaniem profilu zaufanego e-PUAP. Dla obu ww. ścieżek nie stworzono możliwości sprawdzenia etapu postępowania przez wnioskodawcę. Oznaczało to brak realizacji Strategii GUM w zakresie poddziałania 2.8.3, dotyczącego zwiększenia zakresu wykorzystywania narzędzi informatycznych w pracy administracji miar, jak również poddziałania 4.1.1 zakładającego budowę systemu bazodanowego dla czynności

²⁰ oum.bydgoszcz@gum.gov.pl

²¹ <http://bip.gum.gov.pl/pl/bip/oum/bydgoszcz/esp>

metrologicznych realizowanych z GUM, w celu umożliwienia klientom komunikacji z urzędem drogą elektroniczną przez Internet, przy czym w ww. działaniach OUM nie był ani organem wiodącym, ani współpracującym²².

(dowód: akta kontroli str. 290)

OUM nie dysponował bazami danych o podmiotach posiadających przyrządy podlegające legalizacji i nadzorowi metrologicznemu. Jak podał Naczelnik Wydziału Technicznego, Prawo o miarach nie daje uprawnień organom administracji miar do tworzenia baz danych zawierających informacje o przyrządach pomiarowych posiadanych przez podmioty gospodarcze. Szczegółowe informacje o wszystkich przyrządach pomiarowych zgłaszanych do legalizacji zawierał użytkowany w OUM program „Rejestr zgłoszeń”. Komórki organizacyjne OUM w Bydgoszczy (WNM i WT) przeprowadzające kontrole w ramach sprawowania nadzoru metrologicznego, przy ich planowaniu uwzględniały wcześniejsze kontrole, napływające informacje i sygnały od klientów oraz innych organów kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 227)

Powyższe wyjaśnienia potwierdził Naczelnik WNM dodając, że OUM gromadzi informacje otrzymywane bezpośrednio od instytucji takich, jak Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Główny Urząd Statystyczny, Urząd Regulacji Energetyki. Dużą część informacji UOM pozyskiwał z aktualnych rejestrów, baz danych lub wykazów zamieszczonych na platformach internetowych. Gromadzone w ten sposób dane służą do szacowania ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w poszczególnych obszarach oraz przy tworzeniu planów kontroli.

2.11. OUM nie przypominał z wyprzedzeniem o obowiązku przeprowadzenia ponownej legalizacji przyrządu pomiarowego. Jak podał Naczelnik Wydziału Technicznego, Prawo o miarach nie zawiera zapisów dotyczących przekazywania użytkownikom przyrządów pomiarowych informacji o obowiązku przeprowadzenia ponownej legalizacji przyrządu pomiarowego.

(dowód: akta kontroli str. 228)

2.12. W latach 2010-2016 Zespół Laboratoriów Wzorcujących OUM przeprowadził szereg wzorcowań i ekspertyz przyrządów pomiarowych. Wzorcowania wykonywane były dla przyrządów pomiarowych zgłaszanych przez klientów zewnętrznych, jak i na potrzeby własne urzędów miar.

Ogólna liczba wzorcowań w kontrolowanym okresie wyniosła 38 106 sztuk. W 2010 r. dokonano 4 971 wzorcowań przyrządów pomiarowych, w 2015 r. - 6 428, a w trzech pierwszych kwartałach 2016 r. - 4 128 sztuk. W ogólnej liczbie wzorcowań szczególną grupę stanowiły przyrządy pomiarowe o najwyższym poziomie dokładności. Dotyczyło to wzorców masy klasy dokładności E2, wag nieautomatycznych klasy dokładności I, kalibratorów i multimetrów. W latach 2010-2016 (I-III kw.) takich wzorcowań wykonano 1 561. Z pominięciem multimetrów, liczba wzorcowań pozostałych przyrządów z roku na rok wzrastała.

(dowód: akta kontroli str. 334-407)

2.13. W badanym okresie do OUM wpłynęło jedno zgłoszenie z 16 lipca 2013 r. dotyczące doradztwa technicznego w sprawie instalacji pomiarowej służącej do

²² W obu przypadkach organem wiodącym był GUM

pomiaru objętości paliwa rozpałkowego (mazutu). Ekspertyza techniczna została przeprowadzona i przekazana wnioskodawcy 1 sierpnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 291-298)

2.14. OUM przeprowadzał postępowania dotyczące oceny zgodności odmierzaczy paliw ciekłych (opisane w punkcie II.5). Szczegółowy wykaz wyposażenia pomiarowego stosowanego podczas oceny zgodności odmierzaczy paliw ciekłych zawierała „Instrukcja sprawdzenia IS/JN1442/03” stosowana w JN1442. Były to m.in. kolby metalowe II rzędu z podziałką o pojemności nominalnej 10 L, 20 L, 50 L, sekundomierz elektroniczny o wartości działki elementarnej 0,01 s, termometr do pomiaru temperatury cieczy w kolbie metalowej II rzędu o wartości działki elementarnej 0,1 °C. Wymienione wyposażenie znajdowało się w ObUM w Bydgoszczy i posiadało ważne dowody kontroli metrologicznej - świadectwa wzorcowania.

(dowód: akta kontroli str. 229-237, 270-279)

2.15. Nadzór metrologiczny w obszarze m.in. przyrządów pomiarowych, takich jak: odmierzacze paliw płynnych, taksometry elektroniczne i przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym odbywał się na podstawie „Zasad sprawowania nadzoru przez Prezesa Głównego Urzędu Miar nad przestrzeganiem ustaw: Prawo o miarach, Prawo probiercze, o towarach paczkowanych i o systemie tachografów cyfrowych”²³.

(dowód: akta kontroli str. 617-635)

Zgodnie z Zasadami nadzoru Prezes GUM określał w formie wytycznych główne obszary kontroli na każdy rok, a OUM na tej podstawie sporządzał plany kontroli. Jak wyjaśnił Naczelnik WNM, przy opracowaniu planu kontroli opierano się na postanowieniach Zasad nadzoru oraz szczegółowych wytycznych sporządzania planów kontroli administracji miar na kolejne lata. Powyższe dokumenty wskazywały obszary stosowania przyrządów pomiarowych, które należy objąć systematycznym nadzorem metrologicznym i działaniami prewencyjnymi w formie kontroli zarówno użytkowników przyrządów pomiarowych, jak i przedsiębiorców. Jednocześnie brano pod uwagę: lokalne uwarunkowania, sygnały napływające od obywateli (klientów, przedsiębiorców stosujących przyrządy pomiarowe do rozliczeń zakupionych towarów, mediów itp.), informacje przekazywane przez lokalne media i pokrewne instytucje kontrolne oraz opierano się na materiałach z kontroli przeprowadzonych w latach wcześniejszych i wnioskach z nich wynikających.

Postępowania kontrolne były ujednolicone, a ich tok oraz zastosowane dokumenty były zgodne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z 2 listopada 2009 r. w sprawie wzorów upoważnień do kontroli, legitymacji oraz protokołów kontroli stosowanych przez pracowników urzędów miar²⁴. Przestrzegano również wytycznych do sporządzania planów kontroli na poszczególne lata kontrolowanego okresu. Spełniono m.in. następujące zalecenia: zwiększenie liczby kontroli placówek handlowych w I półroczu 2010 r., zwiększenie liczby kontroli stacji paliw ciekłych w I półroczu 2011 r., przeprowadzenie kontroli kompleksowych co najmniej 25%

²³ Przekazanym pismem z 20 listopada 2007 r, sygn. BN-46-462.1/ZZ/07 oraz 20 listopad 2013 r, sygn.. BN-094-885/ZZ/13, dalej „Zasady nadzoru”.

²⁴ Dz. U. z 2009 r Nr 192, poz. 1486

odmierzaczy paliw ciekłych w 2011 r., zwiększenie liczby kontroli placówek handlowych w II półroczu 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 617-635, 833-834, 838-841)

2.16. Liczba kontroli prowadzonych z innymi inspekcjami, kontrolami i służbami była niewielka. Na trzy wspólne działania, dwa przeprowadzono na podstawie § 5 ust. 2 Porozumienia o współpracy podpisanego 7 lutego 2014 r. pomiędzy Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów a Prezesem Głównego Urzędu Miar, a jedno razem z Policją. W wyniku wspólnych działań pobrano próbki dotyczące wag nieautomatycznych oraz przesłano wnioski o ukaranie do właściwego pod względem terytorialnym Sądu Rejonowego.

(dowód: akta kontroli str. 299-321)

2.17. Plany kontroli dla WNM i WT były konstruowane w podziale na stacje paliw – kontrola odmierzaczy paliw, placówki handlowe, punkty skupu, bazy, sklepy, apteki, urzędy pocztowe – kontrola wag, miejsca stosowania: liczników energii elektrycznej, wodomierzy, ciepłomierzy, gazomierzy oraz inne, w tym m.in. analizatory spalin, manometry, radary, taksometry. W wyniku analizy planów kontroli oraz sprawozdań z ich realizacji stwierdzono, że nadzorem metrologicznym objęto wszystkie przyrządy pomiarowe, również te, które posiadają wysokie ryzyko dokonywania błędnych pomiarów z uwagi na uwarunkowania środowiskowe, tj. odmierzacze paliw płynnych, przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym. W OUM w kontrolowanym okresie objęto nadzorem metrologicznym łącznie 9 393 przyrządy pomiarowe, w tym 2 241 odmierzaczy oraz 54 radary.

Liczba skontrolowanych przyrządów z roku na rok zwiększała się. W 2010 r. poddano nadzorowi metrologicznemu 1 193 przyrządy, a w pierwszych trzech kwartałach 2016 r. 1 129 przyrządów. Podobna tendencja dotyczyła odmierzaczy paliw płynnych, których w 2010 r. skontrolowano 244, a w pierwszych trzech kwartałach 2016 r. 316, oraz wag, analogicznie 254 i 317. W tym samym czasie liczba kontroli taksometrów zmalała z 60 do 31, a przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym z 11 do 6.

(dowód: akta kontroli str. 38-39, 653)

2.18. W wyniku przeprowadzonych kontroli metrologicznych, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami pracownicy OUM nałożyli 173 grzywny na łącznie 21,8 tys. zł. Liczba i kwoty mandatów w poszczególnych latach kontrolowanego okresu były zróżnicowane, jednak wykazywały tendencję spadkową. W 2010 r. nałożono 31 mandatów na łącznie 3,76 tys. zł, w 2013 r. 24 mandaty na 3,55 tys. zł, a w 2015 r. 11 grzywien na łącznie 1,95 tys. zł. Wzrost ich liczby zanotowano w trzech pierwszych kwartałach 2016 r. – 16 mandatów na łącznie 2,15 tys. zł.

Liczba i kwota grzywien dotyczyły mandatów nałożonych przez pracowników WT i WNM OUM z tytułu kontroli m.in. wag, gazomierzy, liczników energii elektrycznej, instalacji pomiarowych, odmierzaczy paliw, ciepłomierzy, wodomierzy, areometrów, manometrów do pomiaru ciśnienia w ogumieniu pojazdów, przyrządów do pomiaru długości, zbiorników pomiarowych, taksometrów, analizatorów spalin samochodowych.

Ponadto w roku 2013 i 2016 nałożono kary pieniężne po 5 tys. zł za wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie instalacji lub napraw oraz sprawdzania urządzeń rejestrujących stosowanych w transporcie drogowym - tachografów

samochodowych bez wymaganego zezwolenia, tj. za naruszenie art. 26a ust. 1 pkt. 1 Prawa o miarach.

(dowód: akta kontroli str. 322-333)

2.19. OUM sprawował nadzór nad działalnością ObUM²⁵ na podstawie zapisów regulaminu organizacyjnego (§ 13 ust. 2 pkt 5) oraz upoważnień Prezesa GUM dotyczących nadzoru nad stosowaniem przepisów Prawa o miarach oraz ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 7-15, 614-616)

Wszystkie podległe ObUM były corocznie kontrolowane przez pracowników OUM. Zakres nadzoru nie obejmował realizacji strategii GUM, lecz sprawdzenie prawidłowości realizacji zadań należących do naczelników ObUM. W ramach nadzoru kontrolowano m.in.: 1) realizację planów ilościowych i finansowych, 2) badanie przyrządów pomiarowych w celu zapewnienia wykonywania zadań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 2 Prawa o miarach, 3) realizację zadań, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o towarach paczkowanych, 4) wykonywanie innych zadań powierzonych przez Prezesa GUM, 5) ocenę systemu kontroli wewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str. 412-589, 593-613)

W związku ze stwierdzeniem w wizytowanych jednostkach usterek lub nieprawidłowości wydane zostały zalecenia pokontrolne określające sposób i termin usunięcia wskazanych niedociągnięć.

Z przeprowadzonych kontroli (nadzoru) corocznie na poziomie OUM sporządzano „Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości”, które następnie przesyłano do wszystkich kontrolowanych ObUM.

(dowód: akta kontroli str. 552-589, 593-613)

2.20. OUM przeprowadzał ocenę zgodności dla łącznie 14 odmierzaczy paliw płynnych: trzech w 2013 r., czterech w 2014 r., dwóch w 2015 r. i pięciu w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 280)

Stawki opłat za czynności związane z oceną zgodności przyrządów pomiarowych zostały określone w załączniku nr 1 do zarządzenia Dyrektora OUM nr 5/2014 z 9 czerwca 2014 r. w sprawie określenia opłat za czynności związane z oceną zgodności przyrządów pomiarowych. Izba objęła badaniem dwa postępowania przeprowadzone w 2015 i 2016 r. W obu przypadkach cena usługi polegającej na wykonaniu oceny zgodności odmierzaczy paliw została określona w § 6 umów²⁷ i wynosiła odpowiednio 430,50 zł (za dwa urządzenia) oraz 1 997,53 zł (za pięć urządzeń). Powyższe kwoty były zgodne ze stawkami określonymi w zarządzeniu nr 5/2014 i zostały terminowo uregulowane przez przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli str. 238-269, 408-411)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁵ Obwodowe Urzędy Miar mające siedzibę na obszarze działania OUM, tj. w Bydgoszczy, Toruniu, Włocławku, Brodnicy, Inowrocławiu, Grudziądzu.

²⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 1161

²⁷ Nr JN1442/33/2015 z 13 sierpnia 2015 r. i Nr JN1442.4033.08.2016 z 31 marca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

3. Monitoring

3.1 W ramach realizacji Strategii GUM OUM zobowiązany był do realizacji dwóch zadań:

Działanie 1.2 – Wypracowanie mechanizmu oceny efektywności realizacji zadań okręgowych urzędów miar. Miało ono polegać na określeniu mierników najlepiej charakteryzujących efektywność działań OUM w stosunku do posiadanych zasobów i realizowanych usług (termin wykonania - III kwartał 2010 r.). Wskaźnikiem realizacji działania miało być zaproponowanie maksymalnie pięciu mierników charakteryzujących efektywność działań OUM.

Działanie zostało zrealizowane. W dniu 14 października 2010 r. OUM przekazał GUM pięć mierników efektywności funkcjonowania terenowej administracji miar. Mierniki opracowano po konsultacjach z dyrektorami pozostałych OUM oraz niektórymi komórkami organizacyjnymi GUM.

(dowód: akta kontroli str. 660-664)

Dyrektor OUM poinformował, że mierniki wprowadzono do stosowania 23 grudnia 2010 r., a sposób ich obliczania i stosowania został przedstawiony w załączniku nr 2 do decyzji nr 15 Prezesa Głównego Urzędu Miar z 5 listopada 2012 r. w sprawie regulaminu przyznawania nagród pieniężnych dyrektorom okręgowych urzędów miar oraz dyrektorom okręgowych urzędów probierczych. Dodał, że OUM przekazywał do GUM (w latach 2010-2015) wartości określonych w tej decyzji mierników wraz ze sprawozdaniem rocznym.

(dowód: akta kontroli str. 944-958)

Działanie 1.8 – Dostosowanie struktury organizacyjnej administracji miar do lokalnych uwarunkowań i potrzeb. Działanie dotyczyło opracowania analizy struktury organizacyjnej terenowej administracji miar wraz z wnioskami i propozycjami zmian przy uwzględnieniu poprawy efektywności działania, nie pogorszenia możliwości świadczenia usług dla klientów administracji miar oraz istniejącego zapotrzebowania otoczenia gospodarczego na usługi metrologiczne. Miernikiem miało być opracowanie propozycji uproszczenia struktury organizacyjnej administracji miar (termin wykonania – IV kwartał 2013 r.).

Działanie zostało wykonane, ale po terminie. W OUM opracowano Konspekt realizacji działania pn. „Dostosowanie struktury organizacyjnej Administracji miar do lokalnych uwarunkowań i potrzeb”, zatwierdzony przez Prezesa GUM pismem z 2 grudnia 2014 r. Realizując polecenie zawarte w tym piśmie, tj. przygotowanie dokumentu zgodnie z działaniem 1.8.1, OUM przy współpracy dyrektorów pozostałych OUM oraz Biura Nadzoru i Biura Rozwiązań Systemowych GUM w grudniu 2015 r. opracował dokument „Dostosowanie struktury organizacyjnej Administracji miar do lokalnych uwarunkowań i potrzeb” zawierający m.in. opis modelowej struktury funkcjonowania obwodowego urzędu miar. Dokument został przekazany Prezesowi GUM 30 marca 2016 r. Dyrektor poinformował, że według jego wiedzy przesłanki wypływające z powyższego opracowania nie zostały centralnie wdrożone do stosowania w administracji miar, natomiast w zakresie dotyczącym OUM były realizowane w trybie operacyjnym na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 665-695, 944)

Na przestrzeni lat 2010-2016 OUM regularnie, corocznie (na polecenie GUM) przekazywał sprawozdania dotyczące bieżącej aktywności w zakresie szacowania poziomu wykonania i zachowania terminowości działań opisanych w Strategii OUM na lata 2010-2015.

(dowód: akta kontroli str. 696-744)

3.2. Zarówno w GUM, jak i w OUM nie opracowano odrębnych procedur dotyczących monitorowania realizacji działań strategicznych. Ocena realizacji zadań była poddawana przeglądowi dokonywanemu przez GUM na podstawie syntetycznych informacji dotyczących realizacji działań przekazywanych przez OUM w sprawozdaniach rocznych lub półrocznych (opisanych w punkcie III.1).

3.3. Strategia OUM była oparta o siedem działań dotyczących funkcjonowania terenowej administracji miar. W wyniku dokonania przez GUM i terenową administrację miar oceny przydatności działań (sprawozdania z realizacji w poprzednich latach) oraz bieżących potrzeb do Strategii dodano w 2013 r. cztery kolejne działania. Wszelkie zmiany odbywały się na poziomie GUM.

Dla jednego z ww. czterech działań, tj. dla działania 1.8 - Dostosowanie struktury organizacyjnej administracji miar do lokalnych uwarunkowań i potrzeb, OUM był organem wiodącym (realizacja opisana w punkcie III.1), a dla drugiego – 1.9 – Organizacja szkoleń specjalistycznych dla instytucji kontrolnych Straży Miejskiej, Policji, laboratoriów akredytowanych i inspekcji - organem współpracującym.

(dowód: akta kontroli str. 51-55, 61-69, 745-749)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Gospodarowanie zasobami

Opis stanu
faktycznego

4.1. Ogólna suma ponoszonych wydatków z uwzględnieniem wydatków inwestycyjnych wyniosła w kolejnych latach: 2010 r. – 3 242,7 tys. zł; 2011 r. – 3 292,5 tys. zł, 2012 r. – 3 132,6 tys. zł, 2013 r. – 3 214,3 tys. zł, 2014 r. – 3 174 tys. zł, 2015 r. – 3 223,6 tys. zł, 2016 r. (do końca III kw.) – 2 593,7 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły odpowiednio: 2010 r. – 2 248,1 tys. zł, 2011 r. – 2 287,7 tys. zł, 2012 r. – 2 277,8 tys. zł, 2013 r. – 2 216,2 tys. zł, 2014 r. – 2 307,6 tys. zł, 2015 r. – 2 319,3 tys. zł, 2016 r. (do końca III kw.) – 1 781,5 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne wyniosły w: 2010 r. - 107 tys. zł, 2011 r. – 41,6 tys. zł, 2012 r. – 32 tys. zł, 2013 r. – 51,5 tys. zł, 2014 r. – 47,6 tys. zł, 2015 r. – 83,4 tys. zł, 2016 r. (do końca III kw.) – 164,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 939)

4.2. W latach 2010-2016 zakupiono 10 sztuk przyrządów pomiarowych za łącznie 290,3 tys. zł oraz jeden samochód dostawczy osobowo-towarowy za 99,3 tys. zł²⁸. Szczegółowym badaniem objęto zakup „Multimetra cyfrowego – WT” za 83,4 tys. zł

²⁸ Do istotnych wydatków warunkujących realizację zadań statutowych należy zaliczyć dostawy: folii holograficznej na kwotę 36,6 tys. zł (2011 r.) i 77,3 tys. zł (2016 r.) oraz hologramów za 144,9 tys. zł (2012 r.), 77,7 tys. zł (2013 r.), 83,5 tys. zł (2014 r.) i 60,9 tys. zł (2015 r.). Powyższe wydatki kwalifikowano do § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”.

(2015 r.) oraz „Samochodu dostawczego osobowo-towarowego” za 99,3 tys. zł (2016 r.).

Zakupów dokonywano na podstawie zarządzenia nr 5/2009 Dyrektora OUM w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro²⁹. W obu przypadkach przestrzegano zapisów ww. zarządzenia oraz dochowano należytej staranności przy wyborze ofert. Wydatkowane kwoty ujęte były wcześniej w budżecie OUM oraz zatwierdzone w ramach wydatków inwestycyjnych przez Prezesa GUM. Powyższe wydatki były ujęte w przyjętych harmonogramach procedur budżetowych na 2015 i 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 842-843, 917-918)

4.3. Multimetr cyfrowy został przekazany do użytkowania 4 sierpnia 2015 r., natomiast samochód dostawczy 29 września 2016 r. Oba środki trwale służyły statutowej działalności OUM.

(dowód: akta kontroli str. 868, 896, 912, 933-938)

4.4. W okresie objętym kontrolą OUM posiadał średnio cztery środki transportu. Zabezpieczało to potrzeby OUM.

W zakresie oprzyrządowania OUM posiadał wyposażenie do: 1) legalizacji gęstościomierzy zbożowych; 2) przeprowadzania kontroli odmierzaczy paliw ciekłych oraz odmierzaczy gazu ciekłego propan-butan; 3) legalizacji wag nieautomatycznych klasy dokładności I, II, III; 4) wyposażenie do legalizacji odważników; 4) legalizacji przyrządów do pomiaru długości tkanin, drutu, kabla, materiałów taśmowych, opatrunkowych i papierowych.

Wydatki na zakup przyrządów pomiarowych wyniosły³⁰: w 2010 r. – 7 889,49 zł, 2011 r. – 16 329,51 zł, 2012 r. - 960,98 zł, 2013 r., 2014 r. i 2015 r. – 0,00 zł, 2016 r. (do końca III kw.) – 2 913,77 zł.

Wydatki na środki transportu wyniosły w 2015 r. 51 700 zł, a w 2016 r. (do końca III kw.) 99 300 zł.

Wydatki na zakup sprzętu komputerowego dla komórek merytorycznych w obszarze metrologii w latach 2010-2016 (do końca III kw.) wyniosły 156 406,43 zł, z tego: w 2010 r. - 5 924,32 zł, w 2011 r. - 29 742,05 zł, w 2012 r. - 35 966,43 zł, w 2013 r. - 13 846,44 zł, w 2014 r. - 38 028,40 zł, w 2016 r. (do końca III kw.) - 32 898,79 zł. Zakupiono m.in. 11 komputerów, serwer, urządzenie klasy UTM³¹ i drukarkę dla OUM, jeden komputer z drukarką dla ObUM w Inowrocławiu oraz po dwa komputery dla ObUM w: Brodnicy, Grudziądzu, Toruniu i Włocławku.

(dowód: akta kontroli str. 897-903, 919-924, 941-943)

4.5. Realizacja poddziałania 1.13.2. Strategii GUM pozwoliła na lepszy podział zadań pomiędzy terenowymi urzędami administracji miar. I tak, w latach 2010-2016 OUM dokonywał zakupów dla siebie i innych terenowych urzędów w zakresie stempli, matrycy i dostawy hologramów. OUM był jednocześnie odbiorcą scentralizowanych zakupów białego papieru w latach 2013-2014, organizowanych przez GUM w Warszawie, oraz odbiorcą scentralizowanych zakupów „stanowisk do

²⁹ Aneks nr 5 z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniono kwotę 14 000 euro na 30 000 euro.

³⁰ nie obejmuje wydatków ujętych w pkt 4.2

³¹ Wielofunkcyjne zapory sieciowe zintegrowane w postaci jednego urządzenia

legalizacji przyrządów do pomiaru prędkości w ruchu drogowym w warunkach użytkowania”, organizowanych przez Okręgowy Urząd Miar w Gdańsku.

(dowód: akta kontroli str. 913-914)

4.6. Liczba zatrudnionych osób ogółem na koniec 2010 r. wyniosła 46 (42,63 etaty), na koniec III kw. 2016 r. także 46 (44 etaty). Liczba pracowników wykonujących czynności legalizacji i wzorcowania na koniec 2010 r. i na koniec III kw. 2016 r. wyniosła 16 (16 etatów). Liczba pracowników wykonujących czynności nadzorcze w analogicznych okresach wyniosła 6 (6 etatów) i 5 (5 etatów). Stosunek liczby pracowników administracji do pracowników merytorycznych na koniec 2010 r. wyniósł 1,09 (w etatach 0,93), a na koniec III kw. 2016 r. 1,19 (w etatach 1,09).

(dowód: akta kontroli str. 916)

4.7. Liczba szkoleń metrologicznych od 2010 r. do końca III kw. 2016 r. była następująca: 2010 r. – osiem (np. „Praktyka obliczenia niepewności wymiarów”, „Wzorcowanie multimetrów cyfrowych i kalibratorów funkcyjnych”, „Wybrane zagadnienia metrologii ogólnej”), 2011 r. – osiem (np. „Wzorcowanie przyrządów do pomiaru długości”, „Pomiary gęstości towarów paczkowanych”, „Obsługa bazy danych producentów towarów paczkowanych”), 2012 r. – 11 (np. „Wzorcowanie multimetrów cyfrowych i kalibratorów”, „Sprawdzanie liczników energii podczas legalizacji”, „Wzorcowanie płytek wzorcowych”), 2013 r. – 11 (np. „Wzorcowanie maszyn wytrzymałościowych”, „Wzorcowanie wag nieautomatycznych”, „Wzorcowanie sekundomierzy”), 2014 r. – 11 (np. „Kilowoltomierze i próbniki napięcia”, „Wzorcowanie przekładników prądowych i napięciowych”, „Rozdzielczość i niepewność wyników pomiaru”), 2015 r. – 11 (np. „Wzorcowanie dekad rezystancyjnych oraz mostków do pomiaru rezystancji”, „Badanie zawartości glazury w rybach mrożonych, glazurowanych”, „Wzorcowanie multimetrów cyfrowych i kalibratorów”), 2016 r. (do III kw.) – dziewięć (np. „Praktyka obliczania niepewności pomiaru”, „Wybrane zagadnienia metrologii ogólnej”, „Wzorcowanie pehametrów i konduktometrów metodą elektryczną”).

W OUM ustanowiono osobę odpowiedzialną za szkolenia zajmującą stanowisko ds. Polityki Rynkowej i Szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 925-932)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³² kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od

³² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, dalej: „ustawa o NIK”.

dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje od Pani Dyrektor przedstawienia informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, dnia marzec 2017 r.

Kontroler
Artur Gackowski
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
podpis