



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.03.2017
P/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/17/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 85/04: województwo kujawsko-pomorskie
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontrolerzy</i>	Leszek Murat, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/20/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r. Anna Kapelewska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/39/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 113-114)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 85-090 Bydgoszcz (dalej: „Inspektorat” lub „WIW”)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jerzy Dymek – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii (dalej także: „Kierownik WIW”) ¹ (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania przez Inspektorat ustawy budżetowej na rok 2016 w części 85/04 województwo kujawsko-pomorskie. W ramach części 85/04 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – zadania WIW z zakresu ochrony zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowia publicznego, w tym m.in. zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz nadzór nad zapewnieniem bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz.

Zakres kontroli obejmował m.in.:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych²;
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych.

W 2016 r. w części 85/04 dochody wyniosły 119 942,9 tys. zł, w tym 1 223,8 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 3 011 823,6 tys. zł, w tym 12 871,4 tys. zł stanowiły wydatki kontrolowanej jednostki. Inspektorat nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich.

¹ Do 22 lutego 2016 r. stanowisko Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii pełnił Roman Ratyński.

² Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia³ pozytywnie wykonanie przez Inspektorat budżetu państwa w 2016 r. w części 85/04 województwo kujawsko-pomorskie.

Na podstawie badania próby 12,9% wydatków stwierdzono, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych⁴ i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez WIW roczne sprawozdania jednostkowe za 2016 r. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania jednostkowe zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: *sprawozdawczości budżetowej*⁵, *sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*⁶, a także *sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*⁷. Stwierdzono jednak, że w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N należności na kwotę 1,2 tys. zł, stanowiące 2,5% całej kwoty należności ogółem, wykazano nieprawidłowo w układzie podmiotowym.

Ujawnione w toku kontroli NIK nieprawidłowości polegały ponadto na przypisaniu Inspektoratowi w planie finansowym inspekcji weterynaryjnej wydatków dotyczących jednostek powiatowych w łącznej kwocie 1 328,4 tys. zł. W konsekwencji w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28 i Rb-BZ1 wykazano zawyżone kwoty planu WIW. W przypadku 21 zamówień (wydatków o wartościach poniżej 30 tys. euro), na łączną kwotę 1 752,6 tys. zł brutto, z ich wykonawcami nie zawarto pisemnych umów, pomimo istnienia takiego wymogu w wewnętrznych uregulowaniach Inspektoratu.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 85/04 i nie wpłynęły na ogólną pozytywną ocenę kontrolowanej działalności.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane dochody dla WIW (rozdział 01033) wyniosły 1 223,8 tys. zł i były niższe o 12,6% od kwoty planowanej (1 401,0 tys. zł) w ustawie budżetowej na rok 2016. Dochody wykonane w 2016 r. były niższe od wykonanych w 2015 r. o 106,2 tys. zł (o 8,0%). Niższa realizacja planu dochodów oraz spadek wykonania dochodów w latach 2015-2016 wynikały ze zmieniającej się sytuacji epizootycznej

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna.

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.), dalej: „ufp”.

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

i związanego z tym spadku zapotrzebowania na wykonywane przez WIW odpłatne usługi w zakresie weterynaryjnej diagnostyki laboratoryjnej.

(dowód: akta kontroli str. 27, 33-35)

Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 85/04 (rozdz. 01033) wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 60,5 tys. zł. Dotyczyły one głównie wpływów z usług (§ 0830). Zaległości według stanu na 31 grudnia 2016 r. wyniosły 42,4 tys. zł i były wyższe o 4,1 tys. zł (o 10,7%) od zaległości na koniec 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 7, 28, 34, 53, 159-160, 165-166)

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 85/04 (rozdz. 01022 i 01033)⁸ Inspektorat zrealizował w kwocie 12 871,4 tys. zł, co stanowiło 93,2% planu po zmianach (13 804,9 tys. zł). W porównaniu do roku 2015 nastąpił spadek wydatków o 2 229,7 tys. zł (o 14,8%) z powodu niższych wydatków majątkowych.

W 2016 r. plan wydatków inspekcji weterynaryjnej, w zakresie dotyczącym WIW według ustawy budżetowej, został zwiększony o 4 530,9 tys. zł do 13 805,0 tys. zł (o 48,9%), w tym o 4 442 tys. zł środkami z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 12)⁹. Były one przeznaczone na zadania dotyczące zabezpieczenia epizootycznego, m.in. na zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych (§ 4230). Zastępca Kujawsko-Pomorskiego Lekarza Weterynarii podał, że WIW zobowiązany jest do posiadania zabezpieczenia epizootycznego w wysokości ok. 10% łącznego planu wydatków.

Inspektorat jako dysponent III stopnia wykorzystał 79% (3 508,5 tys. zł) przyznanych mu środków z rezerwy celowej, w tym 93,5% kwoty przyznanej na zabezpieczenie epizootyczne (771,4 tys. zł z 825 tys. zł) oraz 75,7% środków na działalność statutową WIW (2 737,1 tys. zł z 3 617 tys. zł).

Po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Inspektorat niezwłocznie wprowadzał zmiany w planie finansowym inspekcji weterynaryjnej w zakresie dotyczącym WIW, a wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Inspektorat nie występował o korektę decyzji przyznającej środki z rezerw z powodu wykrycia pod koniec 2016 r. ogniska choroby grypy ptaków. W zwiększeniach planu wydatków nie występowały środki przeniesione z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 30-31, 36-37, 38-69, 207-211, 247-255)

Zobowiązania na koniec 2016 r. wyniosły 548,7 tys. zł i były wyższe od zobowiązań na koniec 2015 r. (510,2 tys. zł). Główną pozycję (417,4 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, składki na ubezpieczenie społeczne (71,7 tys. zł) oraz zakup energii (29,7 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2016 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 13-18, 203)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 1 660,3 tys. zł, tj. 12,9% wydatków Inspektoratu. Doboru próby dokonano na

⁸ 01022: Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego; 01033: wojewódzkie inspektoraty weterynarii.

⁹ „Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej”.

podstawie zapisów konta 130 rachunku bieżącego jednostki (subkonto wydatków) metodą monetarną (MUS)¹⁰. Badaniem objęto 93 zapisy księgowe, z tego w grupie wydatków majątkowych 29 zapisów na kwotę 728,6 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 64 zapisy na kwotę 931,7 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 728,6 tys. zł. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości pod kątem wyboru trybu udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹¹ (dalej „upzp”).

(dowód: akta kontroli str. 77-81, 124-126, 265-267, 397-398)

W wyniku analizy dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego (na kwoty 241,7 tys. zł oraz 138,8 tys. zł) oraz jednego z wyłączeniem upzp (na kwotę 106,4 tys. zł), dotyczących zakupów odpowiednio: czynników diagnostycznych, aparatu do detekcji DNA oraz prac remontowych, nie stwierdzono naruszeń przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 174-184, 193-199, 280-313, 419-423)

Szczegółowe badanie dwóch podzadań¹² i czterech działań¹³ w ramach zadania 21.3 *Ochrona zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowia publicznego* w układzie zadaniowym pod względem prawidłowości określenia celów i mierników realizacji zadań oraz ich monitoringu wykazało, że przyjęte dla tych zadań cele i mierniki wynikające z budżetu zadaniowego zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej¹⁴. Spośród dziewięciu mierników WIW osiągnął wartości zaplanowane na 2016 r. dla czterech z nich. W przypadku pozostałych:

- 1) zanotowano wyższy od zaplanowanego stosunek *liczby nieprawidłowości do liczby czynności inspekcyjnych* (2,59 w stosunku do 1,65);
- 2) zanotowano wyższy od zaplanowanego stosunek *liczby dodatnich wyników badań do liczby wszystkich wykonanych badań w zakresie ochrony zdrowia i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt* (2,51 w stosunku do 1,56);
- 3) przeprowadzono mniejszą *liczbę czynności inspekcyjnych dotyczących chorób zakaźnych i dobrostanu zwierząt* (222 425 w stosunku do 229 563);
- 4) zanotowano wyższy od zaplanowanego stosunek *liczby nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę* (2,74 w stosunku do 1,69);
- 5) przeprowadzono mniejszą *liczbę czynności inspekcyjnych produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz* (30 153 w stosunku do 31 109).

Kujawsko-Pomorski Lekarz Weterynarii podał, że nieosiągnięcie zaplanowanej wartości ww. mierników wynikało ze zmiennej i nie dającej się zaplanować sytuacji

¹⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

¹² Tj. 21.3.1. *Ochrona zdrowia, zwalczania chorób zakaźnych i dobrostan zwierząt*; 21.3.2. *Bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, produktów pochodnych i pasz w miejscach ich pozyskiwania, wytwarzania, przetwarzania oraz transportu*.

¹³ Tj. 21.3.1.3. *Nadzór nad ochroną zdrowia i dobrostanem zwierząt oraz zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt*; 21.3.1.4. *Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, kontrola dobrostanu oraz ochrona zdrowia zwierząt*; 21.3.2.3. *Nadzór nad zapewnieniem bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz*; 21.3.2.4. *Kontrola warunków weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz*.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz. U. z 2015 r. poz. 955).

epizootycznej na obszarze województwa, co wpływało na końcowe wartości mierników.

(dowód: akta kontroli str. 21, 23, 108-110, 172-173, 203, 430-431)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

NIK zwraca uwagę na fakt, że pomimo znacznego zwiększenia zaplanowanych wydatków na podzadania i działania nie dokonano podwyższenia zaplanowanych wartości wszystkich mierników odnoszących się do pomiaru stopnia ich realizacji. Na przykład zaplanowane wydatki na działania 21.3.1.3 oraz 21.3.2.3 wzrosły odpowiednio o 46,8% i 52,3%, a pomimo tego nie dokonano korekty wartości mierników. Kujawsko-Pomorski Lekarz Weterynarii wyjaśnił m.in., że mierniki planowane są na podstawie danych historycznych, analizy ryzyka w poszczególnych komórkach WIW i pokazują łączną liczbę zadań do wykonania niezależnie od posiadanych środków.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Izba zauważa, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Oznacza to, że przy zwiększeniu nakładów finansowych na realizowane działania, poprawie ulec powinny także zakładane efekty tych działań.

(dowód: akta kontroli str. 21, 23, 111-112, 124-126, 204)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzony w WIW plan finansowy nie spełniał wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁵. Kwoty planowanych wydatków dla rozdziału 01022¹⁶ obejmowały kwoty zaplanowane do wykorzystania zarówno dla Inspektoratu, jak i powiatowych inspektoratów weterynarii (dalej: „PIW”) z terenu województwa. Stosownie do § 8 ust. 2 i 3 w zw. z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, kierownicy państwowych jednostek budżetowych sporządzają plany finansowe dla swojej jednostki.

Skutkiem powyższego w planie finansowym WIW (jako dysponenta III stopnia) przypisano Inspektoratowi część planowanych wydatków PIW na łączną kwotę 1 328,4 tys. zł (według stanu na koniec 2016 r.), co stanowiło 14,3% pierwotnego planu wydatków WIW. Dotyczyło to przede wszystkim wydatków na kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych (§ 4590) i wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170)¹⁷.

Powyższa nieprawidłowość miała wpływ na sprawozdawczość Inspektoratu. W sprawozdaniu jednostkowym z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28 za rok 2016 oraz Rb-BZ1¹⁸ za 2016 r. wykazano zawyżony plan wydatków WIW o kwotę 1 328,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 13-18, 317-363, 369-396)

¹⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1542.

¹⁶ Zwalczenie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego

¹⁷ Do końca roku budżetowego plan dla tych paragrafów zmieniono siedmioma decyzjami: zmniejszono plan wydatków WIW i zwiększono odpowiednio plan wydatków poszczególnych PIW. Na koniec roku plan wydatków w tych paragrafach przypisany Inspektoratowi wyniósł 1 026,2 tys. zł. Wykonanie wydatków dla tych pozycji budżetu w 2016 r. wyniosło 0 zł, tak samo jak w roku poprzednim.

¹⁸ Sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Kujawsko-Pomorski Lekarz Weterynarii wyjaśnił, że w rozdziale 01022 wykazywany jest łączny plan, natomiast w wewnętrznej dokumentacji prowadzony jest podział planu pomiędzy PIW i WIW. Wskazał, że kwoty wydatków dla PIW dotyczyły rezerw z przeznaczeniem na zadania realizowane w przypadku wystąpienia niespodziewanych ognisk chorób zwierząt bądź epizootii. Wskazał, że rezerwa znajduje się na poziomie WIW, a kwoty z rezerwy podlegają podziałowi na wniosek PIW.

(dowód: akta kontroli str. 369-371)

NIK zwraca uwagę, że plan finansowy jednostki nie powinien zawierać planowanych wydatków jednostek podległych. Środki finansowe powinny być ujęte w planie finansowym tej jednostki, która realizuje określone zadanie i ponosi wydatki z tym związane. Nie można więc uwzględnić w planie finansowym jednostki budżetowej (WIW) wydatków, o których wiadomo, że nie zostaną poniesione przez tę jednostkę, gdyż dotyczą zadań realizowanych przez inne jednostki – w tym przypadku inspektoraty szczebla powiatowego.

2. Inspektorat nie zawarł pisemnych umów z wykonawcami w przypadku 21 zamówień o łącznej wartości 1 752,6 tys. zł brutto (wszystkie zamówienia poniżej 30 tys. euro). Stanowiło to naruszenie § 8 pkt. 5 regulaminu zamówień publicznych WIW¹⁹, stosowanego do zamówień poniżej 30 tys. euro.

Kujawsko-Pomorski Lekarz Weterynarii wyjaśnił m.in., że nie zawierał umów, ponieważ uznawał, że regulamin zamówień publicznych WIW nie przewiduje takiego obowiązku prawnego do zakupów poniżej 60 tys. zł.

NIK wskazuje, że § 8 pkt 5 regulaminu stanowi, że zakończeniem postępowania dla zamówień o wartości nie przekraczającej 30 tys. euro (netto) powinno być podpisanie umowy.

(dowód: akta kontroli str. 294, 425-431)

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez WIW rocznych sprawozdań jednostkowych za 2016 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27)²⁰,
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych WIW były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

¹⁹ Regulamin zamówień publicznych określony jest w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 27/2014 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Bydgoszczy.

²⁰ Kontrolą w zakresie prawidłowości wykazania danych dotyczących należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto objęto również sprawozdanie Rb-27 sporządzone na dzień 30 września 2016 r.

Wyjątek stanowiły kwestie:

- zawyżenia w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28 i Rb-BZ1 planu wydatków WIW o kwotę 1 328,4 tys. zł, tj. o 8,8%. Kwota dotyczyła zaplanowanych wydatków powiatowych inspektoratów weterynarii i była konsekwencją nieprawidłowego ujęcia wydatków PIW w planie wydatków Inspektoratu;
- wykazania w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N należności na kwotę 1,2 tys. zł nieprawidłowo w układzie podmiotowym. Kwota ta stanowiła 2,5% wysokości należności ogółem.

(dowód: akta kontroli str. 205-206, 212-217)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu WIW w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N nieprawidłowo wykazano w układzie podmiotowym 2,5% należności. Należności spółki na kwotę 1 174 zł ujęto w należnościach gospodarstw domowych. Tym samym należności WIW od gospodarstw domowych wynoszące 16 996,55 zł zawyżono o 1 174 zł, tj. o 7%. Jednocześnie należności od przedsiębiorstw niefinansowych wynoszące 29 313,76 zł zaniżono o tę kwotę, tj. o 4%. Sprawozdanie podpisał Główny Księgowy WIW oraz Kujawsko-Pomorski Lekarz Weterynarii, który wyjaśnił, że wskazana nieprawidłowość powstała w wyniku omyłki i że zostanie skorygowana.

(dowód: akta kontroli str. 159, 201, 205, 212-233, 317-319, 364-367)

V. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

1. Sporządzanie planów finansowych obejmujących wyłącznie dochody i wydatki jednostki.
2. Zawieranie umów z wykonawcami w formie pisemnej, zgodnie z § 8 pkt. 5 regulaminu zamówień publicznych WIW.
3. Skorygowanie jednostkowego sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2016 r. w zakresie kwoty 1 174 zł nieprawidłowo ujętej w układzie podmiotowym.

²¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, dalej: „ustawa o NIK”.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia marca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontrolerzy:
Leszek Murat
główny specjalista kontroli państwowej

.....

Anna Kapelewska
doradca ekonomiczny

.....