



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.015.03.2017
P/17/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/006 – Realizacja zadań gminy w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Sylwia Woźniak-Waszak – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/141/2017 z 20 września 2017 r. 2. Elżbieta Warda-Fereniec – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/140/2017 z 20 września 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim, ul. 23 Stycznia 7, 86-050 Solec Kujawski ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Substyk – Burmistrz Miasta i Gminy ² (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia³ pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, realizację przez Gminę Solec Kujawski⁴ zadań w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych w latach 2016 – 2017 (do 30 września)⁵.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Selektywny system gospodarowania odpadami komunalnymi wdrożony w Gminie był szczelny i wspomagał identyfikację miejsc powstawania odpadów komunalnych, obejmując zarówno tereny zamieszkałe, jak i niezamieszkałe na których powstają odpady komunalne. Odbiór odpadów powierzono Zakładowi Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim⁶, prowadzącemu punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych⁷.

Pozytywnie oceniono, że Gmina osiągnęła wymagane przepisami: [1] poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia dotyczące papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła, [2] poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami dotyczące innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz [3] poziomy masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 roku.

¹ Dalej: „Urząd”.

² Od 24 listopada 2014 r., dalej: „Burmistrz”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej: „Gmina”.

⁵ Okres objęty kontrolą.

⁶ Dalej: „ZGK”.

⁷ Dalej: „PSZOK”.

W Gminie prowadzone były działania edukacyjno-informacyjne w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Terminowo i prawidłowo zostały sporządzone analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy. Rzetelnie szacowano koszty zagospodarowania odpadów komunalnych oraz ustalano opłaty. Środki finansowe pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Gmina sprawowała także nadzór i kontrolowała przestrzeganie przez mieszkańców wymogów określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁸. Skutecznie likwidowano dzikie wysypiska odpadów.

Jako nieprawidłowe oceniono przewlekłe prowadzenie postępowań wobec części dłużników, którzy mieli zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Polegało to na niewystawianiu tytułów wykonawczych po skutecznym doręczeniu upomnień i wystawianiu upomnień w okresie dłuższym niż półtora miesiąca od wydania przez Burmistrza decyzji określających wysokość tych opłat.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Osiąganie założonych poziomów recyklingu oraz ustalonych wartości wskaźnika poziomu składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą realizacja zadań z zakresu gospodarki komunalnej była regulaminową kompetencją Referatu Gospodarki Komunalnej w Wydziale Utrzymania Miasta Urzędu. Zadania własne Gminy, określone w ustawie o utrzymaniu czystości, zostały powierzone⁹ ZGK. W szczególności jednostka ta odpowiadała za:

- zagospodarowanie odpadów komunalnych;
- tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych¹⁰;
- zapewnienie osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;
- prowadzenie działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

(dowód: akta kontroli str. 13-16, 35, 512-528)

Urząd nie wdrożył odrębnych procedur kontroli zarządczej dla zadań realizowanych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

(dowód: akta kontroli str. 26)

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski został przyjęty 17 czerwca 2016 r.¹¹, po zasięgnięciu opinii¹²

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, dalej: „ustawa o utrzymaniu czystości”.

⁹ Uchwała Nr VIII/70/15 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie powierzenia zadań z zakresu użyteczności publicznej Zakładowi Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Solcu Kujawskim (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2015 r. poz. 2641).

¹⁰ W sposób zapewniający dostęp dla wszystkich mieszkańców Gminy, zapewniających przyjmowanie co najmniej takich odpadów jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ustawy o utrzymaniu czystości.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy. Regulamin ten zawierał zasady wskazane w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości oraz był dostosowany do „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018–2023”¹³. Powyższy regulamin nie został zaktualizowany¹⁴ w związku z przyjęciem „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023–2028”¹⁵.

Do projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023–2028” Gmina złożyła wnioski dotyczące modernizacji PSZOK¹⁶, wyposażenia PSZOK w elementy edukacyjne; składowiska odpadów komunalnych. Powyższe wnioski uwzględniono w całości.

(dowód: akta kontroli str. 17-24, 25, 35, 42)

Cezary Ball, Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że nie dokonano aktualizacji regulaminu utrzymania porządku i czystości w związku ze zmianą planu gospodarki odpadami województwa, ponieważ przewidywana jest aktualizacja regulaminu stosownie do rozporządzenia Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 535)

Gmina zawarła porozumienie z Miastem Bydgoszcz w sprawie przejęcia przez Miasto Bydgoszcz wykonania zadania własnego Gminy, polegającego na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych¹⁸. W związku z powyższym porozumieniem, w ocenie Dyrektora Wydziału Utrzymania Miasta, dostęp do RIPOK był wystarczający.

(dowód: akta kontroli str. 26, 535)

¹¹ Uchwała Nr XVII/152/16 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2016 r. poz. 2123), dalej: „regulamin utrzymania czystości i porządku”. Wcześniej obowiązywała w tym zakresie uchwała Nr XXXIII/290/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 września 2013 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2013 r. poz. 2917, ze zm.).

¹² Postanowienie z dnia 6 maja 2016 r., znak NHK.074.2.2016.

¹³ Stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXVI/434/12 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023”.

¹⁴ Według stanu na 5 października 2017 r. Dalej: „plan gospodarki odpadami województwa”.

¹⁵ Stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXII/545/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023–2028”.

¹⁶ W celu utworzenia punktu napraw oraz punktu przyjmowania rzeczy używanych, uzupełnienie wyposażenia i niezbędnego sprzętu do obsługi obiektu.

¹⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 19, dalej: „rozporządzenie w sprawie selektywnego zbierania odpadów”.

¹⁸ Dalej: RIPOK.

Rada Miejska w Solcu Kujawskim podjęła uchwały w sprawie:

- odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne¹⁹;
- wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty²⁰;
- szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi²¹;
- określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości²²;
- terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi²³.

(dowód: akta kontroli str. 26-32, 534)

ZGK, na podstawie zawartej z Gminą umowy, został zobowiązany do prowadzenia działań edukacyjnych w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

W okresie objętym kontrolą w Gminie były prowadzone działania edukacyjno-informacyjne dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi. Polegały one na zamieszczaniu stosownych informacji w czasopiśmie „Soleckie Wiadomości z Ratusza”, na stronie internetowej Gminy oraz broszurach informacyjnych. Organizowano także akcje „Sprzątanie Świata”, festyny ekologiczne z okazji „Dnia Ziemi”, konkursy ekologiczne pn. „Odzyskujemy plastikowe nakrętki”, spektakle w Soleckim Centrum Kultury. Organizowano również spotkania z zarządcami ogródków działkowych, przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych, zarządcami wspólnot mieszkaniowych i pozostałymi mieszkańcami Gminy. Przygotowywane było także wydanie edukacyjnego komiksu obrazowo uczącego, jak segregować odpady komunalne.

(dowód: akta kontroli str. 36-39)

Zawarta przez Gminę z ZGK umowa na odbiór odpadów komunalnych wygasa 31 grudnia 2019 roku. Na terenie Gminy była prowadzona segregacja wybranych

¹⁹ Uchwała Nr XXVI/209/12 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

²⁰ Uchwały Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim: Nr XI/100/15 z dnia 27 listopada 2015 r. i Nr XXI/189/16 z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

²¹ Uchwały Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim: Nr XXXIV/307/13 z dnia 28 listopada 2013 r., ze zm. i Nr XVII/155/16 z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

²² Uchwały Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim: Nr XIIIIV/306/13 z dnia 28 listopada 2013 r., ze zm. i Nr XVII/156/16 z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

²³ Uchwała Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim Nr XXVI/208/12 z dnia 20 grudnia 2012 r., ze zm. i Nr XVII/153/16 z 17 czerwca 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

frakcji odpadów²⁴ w sposób zgodny z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania odpadów wybranych frakcji²⁵.

Segregacja odpadów komunalnych prowadzona była w Gminie od 2006 r. W związku z tym, w ocenie Dyrektora Wydziału Utrzymania Miasta, mieszkańcy Gminy posiadali wysoką świadomość konieczności segregacji odpadów. Wyjątkiem wśród zasad rozporządzenia było oddzielne gromadzenie butelek plastikowych (w tym typu PET) w workach koloru pomarańczowego. Obecnie zostały podjęte działania związane z korektą opisów na workach i pojemnikach na odpady w sposób zgodny z rozporządzeniem.

Dostosowanie treści uchwał Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim, dotyczących gospodarki odpadami, w tym regulaminu utrzymania czystości i porządku, przewidywane było w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie wspólnego systemu segregacji odpadów.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 534-535)

Stosownie do wymogu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych²⁶, Gmina osiągnęła wymagane poziomy:

- recyklingu i przygotowania do ponownego użycia dotyczące papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła – 38,35% w 2015 r. i 32,91% w 2016 r.;
- recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami dotyczące innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych – 96,72% i 100,0% w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 40, 43-46, 47-57)

Stosownie do wymogu określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów²⁷, Gmina osiągnęła wymagane poziomy masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r., tj. 0,07% w 2015 r. i 0,0% w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 40, 43-46, 47-57)

Na terenie Gminy działał jeden punkt skupu „surowców wtórnych”. Gmina nie pozyskiwała danych o masie zebranych i przekazanych do przetworzenia odpadów komunalnych przez ten podmiot. W związku z tym jego działalność nie była uwzględniana przy obliczaniu poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.

²⁴ Selektynie zbiera się: 1) papier; 2) szkło; 3) metale; 4) tworzywa sztuczne; 5) odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów.

²⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 19.

²⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 2167

²⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 676.

W powyższej sprawie Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że w jego ocenie punkty skupu surowców wtórnych powinny mieć obowiązek przekazywania Gminie odpowiedniego sprawozdania, tak aby działalność takich podmiotów mogła być uwzględniona przy wyliczaniu poziomów odzysku oraz w sprawozdawczości gminy.

(dowód: akta kontroli str. 40)

W okresie od stycznia 2015 r. do czerwca 2017 r. do Urzędu wpłynęły 44 półroczne sprawozdania podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (w tym 34 sprawozdania zerowe). Sprawozdania te zostały złożone terminowo. Sprawozdania przedkładane przez ZGK były kompletne, tj. zawierały informacje określone w art. 9n ust. 3-5 ustawy o utrzymaniu czystości.

(Dowód: akta kontroli str. 58-59, 114-137, 138-150)

ZGK, jako podmiot prowadzący PSZOK, terminowo składał Burmistrzowi roczne sprawozdania²⁸. Sprawozdania te były kompletne, tj. zawierały informacje określone w art. 9na ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

(dowód: akta kontroli str. 58, 151-167)

Za lata 2015-2016 do Urzędu wpłynęło pięć informacji o odpadach które poddano procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub odzysku innymi metodami lub przekazano w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, przekazywanych przez podmioty prowadzące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych. Informacje te zostały przekazane terminowo i zawierały elementy określone w art. 9oa ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości.

(dowód: akta kontroli str. 58, 168-174)

W skompletowanych kartach przekazania odpadu o kodzie 20 02 01, dostarczonych do RIPOK w 2016 r., wystąpił błąd. RIPOK wystawiła kartę przekazania odpadu za wrzesień 2016 r., zawierającą niezgodną ze stanem faktycznym informację o masie przekazanych odpadów (2,340 Mg). Podczas sporządzania sprawozdania Burmistrza z zakresu gospodarki odpadami za 2016 r. błąd ten został wykryty, zaś RIPOK skorygowała błąd, wystawiając poprawioną kartę za m-c wrzesień, na której wykazała prawidłową masę, tj. 28,780 Mg.

(dowód: akta kontroli str. 40, 175-181, 723)

ZGK złożył 11 października 2017 r.²⁹ korekty sprawozdań podmiotu odbierającego odpady komunalne za pierwsze półrocze 2016 r. oraz podmiotu prowadzącego PSZOK za 2016 r. Korekty te zostały złożone terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 138-150, 159-167, 723)

Burmistrz terminowo, tj. do 31 marca następnego roku, przekazywał właściwemu marszałkowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2015 i 2016 rok. Sprawozdania te były kompletne, tj. zawierały informacje określone w art. 9q ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

Pomimo zgodności powyższych sprawozdań z danymi wykazanymi w kartach przekazania odpadów do RIPOK, sprawozdaniami sporządzanymi przez podmioty odbierające odpady komunalne oraz prowadzące PSZOK, sprawozdania te zostały skorygowane na podstawie wskazówek przekazywanych przez pracownika Urzędu

²⁸ o których mowa w art. 9na ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości.

²⁹ Po wezwaniu dokonany przez pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej.

Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, odpowiedzialnego za ich weryfikację. I tak:

- za 2015 r. sporządzono dwie korekty sprawozdania³⁰; korekty te obejmowały następujące zmiany: [1] adres Zakładu Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego; [2] poziom recyklingu, przygotowanie do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła³¹; [3] podział ogólnej masy odpadów ulegających biodegradacji z kodem 15 01 01 na przypadające na poszczególne instalacje; [4] wykazania poszczególnych podmiotów i mas odpadów, które były przekazane do recyklingu;
- za 2016 r. sporządzono dwie korekty³² sprawozdania; pierwsza z tych korekt dotyczyła błędnego uwzględnienia w sprawozdaniu odpadów z kodem 13 02 08* i 16 02 13*; pomimo usunięcia informacji o odpadach z powyższym kodem (o łącznej masie 0,518 Mg), nie pomniejszono łącznej masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości; błąd ten został poprawiony w drugiej korekcie sprawozdania.

Powyższe sprawozdania zostały poprawione terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 58, 74, 75-113, 182-199, 225-227, 236-506, 722-723)

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał w swoich wyjaśnieniach, że sprawozdania Burmistrza za rok 2015 i 2016 z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi zawierały pojedyncze błędy, wskazane przez pracownika Urzędu Marszałkowskiego. Po uzyskaniu powyższej informacji niezwłocznie przystąpiono do sporządzenia korekt tych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 507-508, 722-723)

Na Gminę nie nałożono kar pieniężnych w związku ze złożonymi korektami sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2015 i 2016.

(dowód: akta kontroli str. 41)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

2. Rzetelność szacowania kosztów zagospodarowania odpadów i ustalania opłat oraz efektywne egzekwowanie należności z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami

Opis stanu
faktycznego

Analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy za 2015 i 2016 r. zostały sporządzone w terminie³³ oraz udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

Analizy te zawierały elementy wskazane w art. 9tb ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości, tj. w szczególności: potrzeby inwestycyjne związane z gospodarowaniem

³⁰ Z datami: 5 maja 2016 r. i 13 maja 2016 r.

³¹ Zmiana informacji o poziomie recyklingu z 38,93% na 38,35%, w związku z brakiem uwzględnienia w sprawozdaniu opakowań wielomateriałowych z kodem 15 01 05.

³² Z datami: 13 września 2017 r. i 16 października 2017 r.

³³ Do 30 kwietnia za poprzedni rok kalendarzowy stosownie do art. 9tb ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości.

odpadami komunalnymi, koszty poniesione w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych, liczbę mieszkańców, liczbę właścicieli nieruchomości, którzy zawarli umowy oraz ilość odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy. Informacje wykazane w powyższych analizach były spójne z informacjami wykazanymi w sprawozdaniach sporządzanych przez Burmistrza³⁴ z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.

(dowód: akta kontroli str. 75-113, 182-199, 225-227, 536-562)

Stosownie do wymogów określonych w ustawie o utrzymaniu czystości³⁵ Rada Miejska w Solcu Kujawskim ustaliła:

- stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny;
- stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za odpady komunalne, które nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny;
- opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy;
- szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

(dowód: akta kontroli str. 26, 534)

Kalkulacja wysokości obowiązujących w Gminie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok 2016 i 2017 przeprowadzono na podstawie szacowanych kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w odniesieniu do liczby zamieszkujących osób (według stanu wynikającego ze złożonych deklaracji).

Liczba osób zamieszkałych na terenie Gminy wynosiła na koniec 2015 r. 14 155 osób, a na koniec 2016 r. – 13 941 osób. Koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi³⁶ poniesione w latach 2015 i 2016 wynosiły odpowiednio: 2 452,6 tys. zł oraz 2 397,8 tys. zł. Koszty funkcjonowania tego systemu w I półroczu 2017 r. wyniosły 1 1542,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 564-691, 692-697, 699)

W okresie od stycznia 2015 do czerwca 2017 r. Burmistrz wydał 29 decyzji w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadkach, kiedy nie złożono odpowiedniej deklaracji, bądź dane zawarte w tej deklaracji budziły wątpliwości.

W jednym przypadku w decyzji określono opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w innej wysokości, niż wynikało to z ustalonej liczby osób

³⁴ Sprawozdania z 24 marca 2016 r. (za 2015 r.) i z 20 marca 2017 r. (za 2016 r.).

³⁵ Art. 6k ust. 2a i ust. 3, art. 6j ust. 3, art. 6r ust. 3-3d wymienionej ustawy.

³⁶ Bez zobowiązań, obejmujące m.in. koszty odbierania, transportu i unieszkodliwiania odpadów, utrzymania PSZOK, obsługi administracyjnej systemu, edukacji i informacji ekologicznej, usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania, pozostałych kosztach funkcjonowania systemu. W budżecie Gminy na 2017 r. w dziale 900, rozdział 90002 zostały wyodrębnione koszty administracyjne (wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne, składki na ubezpieczenie społeczne, składki na fundusz pracy, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych).

zamieszkujących nieruchomość stawki opłaty. Ustalenia w tym zakresie opisane zostały w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 534, 709-714)

W 2016 r. oraz w I połowie 2017 r. Gmina pobierała i egzekwowała opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie rzetelnych danych o liczbie właścicieli nieruchomości objętych systemem³⁷.

(dowód: akta kontroli str. 508-509, 700-708)

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że:

- poprawność danych pod względem liczby osób wykazywanych w deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi była przede wszystkim weryfikowana w momencie składania tych deklaracji;
- przyczynami zmiany danych, wskazywanymi w treści deklaracji lub w wyjaśnieniach, były: przeprowadzki w obrębie Gminy, okresowe wyjazdy poza Gminę³⁸, narodziny i zgony, zmiana liczby pojemników oraz sposobu gromadzenia odpadów; informacje w powyższym zakresie odnotowywano w uwagach do deklaracji lub w systemie księgowym usług komunalnych;
- przy sprawdzaniu składanych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wykorzystywane były dane posiadane przez Urząd, m.in. ewidencja gruntów i budynków, ewidencja ludności, akty stanu cywilnego, oraz dane z ewidencji podatku od nieruchomości; w przypadku przedsiębiorców dane z deklaracji porównywane były w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w Krajowym Rejestrze Sądowym;
- odnośnie do deklaracji najczęściej zadawano pytanie, czy można dokonać zmiany liczby osób w deklaracji, pomimo że osoba, która się wyprowadziła, jest zameldowana pod określonym w deklaracji adresem; w związku z tym efekty weryfikacji liczby osób na podstawie zameldowania nie zawsze były zgodne ze stanem faktycznym;
- weryfikacja deklaracji oparta na zeznaniach świadków i oględzinach możliwa była jedynie w przypadku niezłożenia deklaracji lub w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji.

(dowód: akta kontroli str. 508-509)

Należności z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły odpowiednio na koniec: 2015 r. – 303,2 tys. zł, 2016 r. - 260,6 tys. zł, I półrocza 2017 r. – 1 712,3 tys. zł. Zaległości z tego tytułu stanowiły odpowiednio: 302,2 tys. zł, 259,4 tys. zł i 157,8 tys. zł.

Analiza zaległości w łącznej wysokości³⁹ 95,7 tys. zł, dotycząca 20 kontrahentów, wykazała że wobec wszystkich dłużników prowadzone były działania windykacyjne. Urząd przekazywał dłużnikom upomnienia, zaś organowi egzekucyjnemu odpowiednie tytuły wykonawcze, celem prowadzenia dalszych działań egzekucyjnych.

³⁷ Na podstawie weryfikacji 18 nieruchomości, obejmujących budynki wybudowane na terenie Gminy w latach 2016-2017.

³⁸ Związane m.in. z pracą zawodową, czy studiami wyższymi.

³⁹ Według stanu na 30 września 2017 r.

Ustalenia dotyczące opóźnień we wszczynaniu działań egzekucyjnych oraz nierzetelności w wystawianiu tytułów wykonawczych zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 564-565, 715-719)

W okresie od stycznia 2015 r. do czerwca 2017 r. przychody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły: 2 317,1 tys. zł - na koniec 2015 r.; 2 806,5 tys. zł – na koniec 2016 r. oraz 2 973,0 tys. zł – na koniec czerwca 2017 roku.

Należności z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły w powyższych okresach odpowiednio: 303,2 tys. zł; 260,6 tys. zł i 1 712,4 tys. zł.

Natomiast koszty w powyższych okresach wynosiły odpowiednio: 2 452,6 tys. zł; 2 397,8 tys. zł i 1 542,4 tys. zł, zaś zobowiązania odpowiednio: 596,1 tys. zł; 272,9 tys. zł i 238,0 tys. zł.

Z powyższego tytułu Gmina odnotowała nadwyżkę przychodów nad kosztami w wysokości 115,8 tys. zł w 2016 r. oraz 1 418,3 tys. zł w I połowie 2017 r. W 2015 r. koszty powyższej działalności przewyższały przychody o 423,0 tys. zł. Pokrycie kosztów przychodami z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiło: (-) 135,6 tys. zł w 2015 r., 408,7 tys. zł w 2016 r. i 1 430,6 tys. zł w I półroczu 2017 roku.

W badanym okresie Gmina uzyskiwała dochody z tytułu pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z wyegzekwowanymi zaległościami z poprzednich okresów w wysokości: 2 234,3 tys. zł w 2015 r., 2 870,2 tys. zł w 2016 r. oraz 1 503,5 tys. zł w I połowie 2017 r. Przy poniesionych wydatkach w powyższych okresach o wysokości odpowiednio: 2 352,1 tys. zł; 2 721,0 tys. zł; 1 577,3 tys. zł, uzyskany wynik wynosił odpowiednio: (-) 117,8 tys. zł; 149,1 tys. zł oraz (-) 73,8 tys. zł.

Masa odpadów komunalnych odebranych z obszaru Gminy wynosiła w 2015 r. – 4914,590 Mg, w 2016 r. – 5 867,660 Mg, w I półroczu 2017 r. – 3 025,888 Mg. Z tego masa odpadów komunalnych niesegregowanych wynosiła odpowiednio 3 835,720 Mg, 4 161,060 Mg i 1 979,870 Mg.

(dowód: akta kontroli str. 564-565)

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że:

- Gmina zwiększyła stawkę opłaty na rok 2016, uzyskując nadwyżkę,
- 1 czerwca 2017 r. zmieniono budżet Gminy, przeznaczając 151,6 tys. zł z nadwyżki na cele związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, tj.: obsługę administracyjną, wdrożenie systemu powiadamiania przy pomocy wiadomości tekstowych o terminach płatności, edukację ekologiczną, usuwanie odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania;
- planując przychody i koszty wzięto pod uwagę, że część zobowiązań z końca okresu przechodzi na początek kolejnego, stąd przewidziano rezerwę finansową na opłacenie faktur za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości (238,0 tys. zł na miesiąc).

(dowód: akta kontroli str. 511)

Gmina nie ponosiła dodatkowych kosztów związanych z wdrażaniem wymagań wskazanych w ww. rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.

(dowód: akta kontroli str. 535)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Analiza działań windykacyjnych⁴⁰ prowadzonych w Urzędzie wobec 20 dłużników wykazała przewlekłość ich prowadzenia wobec części z nich. I tak:

- w sześciu przypadkach⁴¹ upomnienia po zakończeniu drugiego kwartału 2016 r. na łączną kwotę 13,9 tys. zł zostały wystawione w okresie dłuższym niż półtora miesiąca od wydania przez Burmistrza decyzji określających wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na 2016 r.;
- w 29 przypadkach⁴² nie wystawiono tytułów wykonawczych po skutecznym doręczeniu upomnień, co dotyczyło zaległości w łącznej wysokości 95,8 tys. zł; zaległości te były ujmowane w tytułach wykonawczych wystawianych po kolejnym (drugim lub trzecim) skutecznym doręczeniu upomnienia; w związku z powyższym działania egzekucyjne wobec zaległości dotyczących poszczególnych okresów były inicjowane w okresie od 97 do 222 dni po terminie skutecznego doręczenia upomnienia;
- w jednym przypadku⁴³ nie wystawiono tytułu wykonawczego⁴⁴ na kwotę 1,2 tys. zł, pomimo upływu 105 dni od daty skutecznego doręczenia upomnienia.

Urząd wystawił osiem tytułów wykonawczych na łączną kwotę zaległości (należność główna) 7,3 tys. zł 25 października 2017 r., tj. w trakcie kontroli NIK. Powyższe tytuły wykonawcze zostały wystawione w okresie od 97 do 259 dni od daty skutecznego doręczenia upomnienia.

2. W jednym przypadku tytułem wykonawczym objęto zaległość w wysokości 231 zł za okres od 1 lipca do 30 września 2016 r., tj. za okres, który został już objęty innym, wcześniej przekazanym organowi egzekucyjnemu tytułem wykonawczym. W trakcie kontroli NIK zawiadomieniem z 24 października 2017 r. przekazanym do naczelnika urzędu skarbowego Burmistrz wniósł o ograniczenie tytułu wykonawczego, z powodu błędnego uwzględnienia powyższej należności.

(dowód: akta kontroli str. 715-719)

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że:

- analiza działań windykacyjnych dotyczyła 20 dłużników z największymi zaległościami, którzy systematycznie nie dokonywali żadnych wpłat na poczet opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bądź zaprzestali jej uiszczania;
- w przypadku 10 dłużników, pomimo wystawionych tytułów wykonawczych od 2015 roku, organ egzekucyjny nie dokonywał żadnych wpłat w ramach

⁴⁰ Działania windykacyjne prowadzone w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 25 października 2017 r.

⁴¹ Nr kartoteki: 02065, 02784, 07988, 01446, 08469, 03817.

⁴² Nr kartoteki: 02065, 06711, 07807, 07584 (2 przypadki), 02784, 07988, 01446 (4 przypadki), 08469 (2 przypadki), 03817 (3 przypadki), 06353 (3 przypadki), 05381 (4 przypadki), 08074 (2 przypadki), 07941, 08338 (3 przypadki).

⁴³ Nr kartoteki: 07407.

⁴⁴ Według stanu na 26 października 2017 r.

prowadzonych postępowań egzekucyjnych; w przypadku 3 dłużników organ ten zaczął egzekwować należności dopiero od 2016 lub 2017 roku;

- tytuły wykonawcze wystawiane były po upływie dłuższego okresu i na większą kwotę zaległości, aby były objęte jednym postępowaniem egzekucyjnym;
- wprowadzenie art. 6m ust. 2b ustawy o utrzymaniu czystości⁴⁵ wydłużało czas trwania działań windykacyjnych; przeprowadzenie postępowania, w toku którego wysyłana korespondencja jest dodatkowo awizowana przez operatora pocztowego, powoduje że wydanie decyzji następuje w terminie do dwóch miesięcy od wszczęcia postępowania;
- w przypadku wątpliwości materiał dowodowy uzupełniany był o wyjaśnienia strony, świadków, oględziny nieruchomości oraz informację od przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne;
- w Gminie określono kwartalne terminy płatności; terminów tych nie dotrzymywało około 800 właścicieli nieruchomości; wydanie na rzecz tych podmiotów decyzji wymaganych na podstawie art. 6m ust. 2b jest niemożliwe;
- zmiana stawek opłaty na rok 2016 i 2017 wiązała się ze sporządzeniem projektów uchwał, wystawieniem i rozesłaniem ponad 4800 zawiadomień na przełomie lat 2015/2016 oraz 2016/2017; jednocześnie 30 grudnia każdego roku następował upływ terminu płatności, sporządzano sprawozdania roczne oraz wprowadzano naliczenia na kolejny rok;
- na opóźnienia w działaniach windykacyjnych po drugim kwartale 2017 r. wpływ miały urlopy wypoczynkowe dwóch pracowników ds. gospodarki odpadami komunalnymi, długotrwała niezdolność do pracy jednego z tych pracowników oraz zbieg trzech kontroli (ich priorytetami były w kolejności: sprawozdania kwartalne, upomnienia oraz wszczęcie postępowań w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wobec osób, które opłaty nie uiszczają w terminie określonym w zawiadomieniu, wydawanie decyzji określających;
- w trakcie kontroli NIK wystawiono bieżące upomnienia i tytuły wykonawcze, ograniczono także tytuł zawierający mylnie uwzględnioną należność.

(dowód: akta kontroli str. 720-721)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że bieżące wystawianie i doręczanie dłużnikom upomnień ma istotne znaczenie dla dalszego przebiegu postępowania egzekucyjnego. Opisane powyżej działania stwarzają ryzyko niezapewnienia skutecznego wyegzekwowania należności Gminy.

2. W sentencji decyzji nr ROŚiR.3137.2.135.2017 z 22 czerwca 2017 r., określającej wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wskazano inną kwotę opłaty (60 zł za każdy miesiąc), niż wynikało to z liczby osób zamieszkujących nieruchomość oraz stawki opłaty (48 zł za każdy miesiąc). Natomiast w dołączonym do tej decyzji harmonogramie opłat za wywóz odpadów komunalnych wskazano prawidłową kwotę opłaty.

(dowód: akta kontroli str. 709-713)

⁴⁵ Obowiązek wydawania decyzji określających wysokość opłaty wobec właścicieli nieruchomości, którzy nie uiszczają opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu (po zmianie stawki opłaty).

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że powyższe zdarzenie stanowi oczywistą omyłkę pisarską w treści sentencji decyzji, zaś strona postępowania nie złożyła odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 714)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalności Urzędu w zbadanym obszarze.

3. Szczelność wdrożonego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

Opis stanu
faktycznego

System gospodarowania odpadami komunalnymi w Gminie obejmował wszystkie miejsca powstawania odpadów, tj. zarówno tereny zamieszkałe, jak i niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne.

(dowód: akta kontroli str. 529)

Pracownicy Urzędu sprawowali nadzór i kontrolowali przestrzeganie przez mieszkańców przepisów ustawy o utrzymaniu czystości⁴⁶, m.in. poprzez:

- wizje i oględziny w terenie (w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi w szczególności zakopywania odpadów na posesji, gromadzenia odpadów, nieporządku i zalegania odpadów; nieporządku wokół kontenerów na odzież używaną);
- wystosowywanie wezwań dotyczących przestrzegania przepisów ustawy o utrzymaniu czystości na terenie Gminy.

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta, że pracownicy Urzędu na bieżąco kontrolowali przestrzeganie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości, niemniej jednak nie przeprowadzali kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Burmistrza oraz kontroli podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zużytych baterii i akumulatorów.

(dowód: akta kontroli str. 529-531)

Gmina samodzielnie utworzyła PSZOK⁴⁷ na swoim obszarze w lipcu 2013 r. PSZOK zapewniał przyjmowanie w szczególności: przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów zielonych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta podał, że:

- liczba i warunki działania PSZOK zostały dostosowane do potrzeb Gminy i jej mieszkańców i nie wprowadzano innych, niestandardowych form odbioru odpadów od mieszkańców;
- Urząd sprawował nadzór nad realizacją przez ZGK zadań w zakresie postępowania z odpadami komunalnymi, w tym PSZOK⁴⁸;

⁴⁶ Art. 5 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości.

⁴⁷ W Zakładzie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. przy ul. Targowej 3 w Solcu Kujawskim.

⁴⁸ ZGK przedkłada do Urzędu umowy z regionalnymi instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych oraz umowy na zagospodarowanie selektywnie zebranych odpadów komunalnych i karty przekazania odpadów.

- pracownicy Urzędu nie przeprowadzali kontroli ZGK ani PSZOK, ponieważ nie widziano takiej potrzeby; niemniej jednak odbyły się cztery wizytacje ZGK w zakresie gospodarki odpadami, w których uczestniczyli pracownicy Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa; na działanie podmiotu odbierającego odpady komunalne oraz na PSZOK nie wpłynęły od mieszkańców żadne skargi dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu;
- nie występowały przesłanki do wykreślenia z rejestru działalności regulowanej jakiegokolwiek podmiotu na podstawie art. 9j ustawy o utrzymaniu czystości.

(dowód: akta kontroli str. 531-532)

Podmiot odbierający i zagospodarowujący odpady komunalne został wpisany do rejestru działalności regulowanej. Wpis zawierał informacje określone w art. 9c ustawy o utrzymaniu czystości.

Gmina terminowo poinformowała właściwego marszałka województwa o podmiotach wpisanych do rejestru i z niego wykreślonych. Powyższa informacja była kompletna, tj. zawierała numer rejestrowy, datę dokonania wpisu, firmę lub oznaczenie przedsiębiorcy, NIP, REGON oraz rodzaj odbieranych odpadów komunalnych.

(dowód: akta kontroli str. 531, 724-763)

Podmiot odbierający i zagospodarowujący odpady komunalne (ZGK) spełniał wymagania określone przepisami art. 9d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości oraz w umowie zawartej z Gminą. Zebrane odpady były przekazywane do odpowiednich RIPOK.

(dowód: akta kontroli str. 531)

W celu likwidacji dzikich wysypisk Gmina współpracowała z ZGK. Na terenie Gminy w okresie od stycznia 2015 r. do czerwca 2017 r. pojawiały się dzikie wysypiska, które były na bieżąco usuwane. I tak:

- w 2015 r. Gmina zawarła umowę z ZGK na wykonanie usług zlikwidowania dzikich wysypisk odpadów komunalnych znajdujących na jej terenie; zlikwidowano dzikie wysypisko w Wypaleniskach; zebrano 95,82 Mg odpadów komunalnych, w tym 8,2 Mg gruzu i odpadów budowlanych; koszt likwidacji dzikich wysypisk wyniósł 84,9 tys. zł;
- w 2016 r. Gmina zlikwidowała sześć dzikich wysypisk, z których zebrano 18,31 Mg odpadów komunalnych; Gmina kupiła worki i rękawice za 1 tys. zł w ramach edukacji ekologicznej; za usuwanie dzikich wysypisk nie poniesiono kosztów – wysypiska uporządkowano w ramach organizowanych akcji przez współpracę z ZGK;
- w I półroczu 2017 r. Gmina zlikwidowała sześć dzikich wysypisk, z których zebrano 68,55 Mg odpadów komunalnych; Gmina poniosła wydatki na zakup worków w ramach edukacji ekologicznej (0,9 tys. zł) i za usunięcie jednego wysypiska (6,0 tys. zł), pozostałe dzikie wysypiska uporządkowano w ramach akcji organizowanych przy współpracy ZGK.

W Gminie wypracowano następujące praktyki w monitorowaniu powstawania dzikich wysypisk:

- monitorowanie przez pracowników terenu Gminy,

- edukowanie mieszkańców Gminy w powyższym zakresie (w tym co do konieczności informowania Urzędu o powstaniu nielegalnego wysypiska),
- prowadzenie rejestru zgłoszeń dzikich wysypisk⁴⁹.

Dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta poinformował, że ZGK, w przypadku niewłaściwej segregacji odpadów, nie odbierało worków z odpadami, zobowiązując właścicieli nieruchomości do prawidłowego posegregowania odpadów; w przypadku kolejnych takich zdarzeń ZGK jest zobowiązana zgłosić sprawę do Urzędu; w przypadkach zgłoszeń od mieszkańców o nieodebraniu odpadów przez ZGK do wyjaśnienia takich zdarzeń wykorzystywano system monitorowania trasy przejazdu śmieciarki (GPS) od momentu odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości do momentu przekazania odpadów do zagospodarowania.

(dowód: akta kontroli str. 532-534, 764-783)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁰, wnosi o niezwłoczne podejmowanie działań windykacyjnych i inicjowanie działań egzekucyjnych.

⁴⁹ W okresie objętym kontrolą otrzymano dwa zgłoszenia wskazujące lokalizację dzikich wysypisk, a po dokonaniu wizji w terenie wysypiska te zostały zlikwidowane.

⁵⁰ Dz.U. z 2017 r., poz. 524, dalej: „ustawa o NIK”

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, listopada 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
Sylvia Woźniak-Waszak
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
Podpis