



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszcy

LBY.410.019.01.2017
P/17/051

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszcy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/051 – Zapobieganie zanieczyszczeniu wód związkami azotu ze źródeł rolniczych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Ryszard Lutyński – gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/167/2017 z 7 listopada 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 3)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie, 89-122 Minikowo ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Kamiński – Dyrektor Ośrodka ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez Ośrodek w okresie objętym kontrolą⁴ w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu wód związkami azotu ze źródeł rolniczych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W Ośrodku zapewniono wdrożenie ustanowionych przez dyrektorów Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej⁵ w Gdańsku, Poznaniu i Warszawie pięciu programów działań mających na celu ograniczenie wpływu związków azotu pochodzenia rolniczego na zanieczyszczenie wód. Programy te obejmowały 14 obszarów szczególnie narażonych⁶ na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, wyznaczonych przez RZGW⁷, zlokalizowanych na terenach 47 gmin województwa kujawsko-pomorskiego.

¹ Dalej „Ośrodek”, lub „KPODR”.

² Zajmujący to stanowisko od 7 lutego 2017 r., poprzednio Dyrektorem Ośrodka - w okresie od 18 lutego 1992 r. do 6 lutego 2017 r. był Roman Sass.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

⁴ To jest w okresie od 2014 r. - do dnia zakończenia kontroli (12 stycznia 2018 r).

⁵ Dalej: „RZGW”.

⁶ Dalej „OSN”.

⁷ Rozporządzenia:

- nr 3/2013 Dyrektora RZGW w Gdańsku z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych w regionie wodnym Dolnej Wisły w granicach województwa kujawsko – pomorskiego - Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. z dnia 6 maja 2013 r., poz. 1807;

- Dyrektora RZGW w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia wód wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. z dnia 7 maja 2013 r., poz. 1856;

- nr 4/2013 Dyrektora RZGW w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego Zgłowiączka, Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. z dnia 11 kwietnia 2013 r., poz. 1627;

- nr 5/2013 Dyrektora RZGW w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego Bzura, Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. z dnia 20 maja 2013 r., poz. 1991;

- nr 9/2013 Dyrektora RZGW w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla obszaru szczególnie narażonego - prawostronne dopływy Zbiornika Włocławek, Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. z dnia 20 maja 2013 r., poz. 1992;

Działaniami edukacyjnymi Ośrodka, głównie w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenia specjalistycznego doradztwa, objęto prowadzących działalność rolniczą na OSN zlokalizowanych na terenach wszystkich gmin województwa kujawsko-pomorskiego, w których obszary te wyznaczono. KPODR dysponował aktualnymi i pełnymi danymi na temat liczby prowadzących działalność rolniczą na OSN. Ośrodek stosował w działalności edukacyjnej, opracowane przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie⁸, założenia dotyczące doradztwa rolniczego w zakresie stosowania w działalności rolniczej przyjaznych dla środowiska praktyk prowadzących do zapobiegania zanieczyszczeniu wód związkami azotu. Pracownicy Ośrodka skutecznie propagowali możliwość skorzystania ze szkoleń dla prowadzących działalność rolniczą na OSN. Przy realizacji zadań z zakresu „Dyrektywy Azotanowej”⁹ oraz organizacji szkoleń i doradztwa rolniczego dla prowadzących działalność na terenach OSN współpracowano z wójtami właściwych gmin, RZGW, Oddziałem Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa¹⁰, a także z innymi podmiotami.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na nieprzedłożeniu Dyrektorowi RZGW w Warszawie sprawozdań z realizacji doradztwa i szkoleń dla prowadzących działalność rolniczą na OSN, o których mowa w § 50 ust. 1 pkt. 3 załączników do rozporządzeń Dyrektora RZGW w Warszawie: nr 4/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r., nr 5/2013 z dnia 8 maja 2013 r. i nr 9/2013 z dnia 8 maja 2013 r.¹¹. Sprawozdań tych – pomimo, że je corocznie sporządzano – nie przedłożono Dyrektorowi RZGW za lata 2013-2014, czym naruszono § 50 ust. 2 załączników ww. rozporządzeń. Nieprawidłowość nie wpłynęła na obniżenie pozytywnej oceny ogólnej kontrolowanej działalności z uwagi na jej formalny charakter, a także coroczne podawanie sprawozdań z działalności Ośrodka do publicznej wiadomości, poprzez stronę internetową KPODR¹².

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie na terenie województwa kujawsko-pomorskiego dyrektorzy RZGW w Gdańsku, Poznaniu i Warszawie (każdy według swojej właściwości terytorialnej) stosownymi rozporządzeniami wyznaczyli dla 14 OSN pięć programów działań mających na celu ograniczenie odpływu związków azotu ze źródeł rolniczych do wód wrażliwych na zanieczyszczenie tymi związkami. Czas realizacji wszystkich programów (wdrożonych w 2013 r.) ustanowiono na cztery lata.

Działalność szkoleniowa Ośrodka była realizowana w oparciu o ww. Programy oraz coroczne Programy działalności KPODR, opiniowane przez Radę Społeczną Doradztwa Rolniczego i zatwierdzane przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (do 2016 r.), a od 2017 r. przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi¹³.

Tematykę i zakres szkoleń ustalano na podstawie Programów zadań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych, Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej, zasad Wzajemnej Zgodności oraz programu doradczego Ośrodka i potrzeb klientów. W procesie szkoleniowym Ośrodek wykorzystywał opracowane przez CDR założenia, wytyczne i materiały szkoleniowe dotyczące doradztwa rolniczego w zakresie stosowania w działalności rolniczej przyjaznych dla

⁸ Dalej „CDR”.

⁹ Dyrektywa Rady z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego - Dz. Urz. UE. L 375 z 31.12.1991, str. 1, ze zm.

¹⁰ Dalej „OR ARiMR”.

¹¹ Dyrektorzy RZGW w Gdańsku i Poznaniu w swoich rozporządzeniach (patrz przypis nr 7) nie żądali przekazywania przedmiotowych sprawozdań z działalności szkoleniowej Ośrodka do RZGW.

¹² <http://www.kpodr.pl>

¹³ Dalej „MRiRW”.

środowiska praktyk, prowadzących do zapobiegania zanieczyszczeniu wód związkami azotu.

(dowód: akta kontroli str. 5-43; 64-68; 73-117; 240-266; 293-312)

Wszystkie przeprowadzone szkolenia dokumentowano w postaci kwartalnych i miesięcznych harmonogramów szkoleń wraz z informacją o temacie, terminie i miejscu szkolenia; zgłoszeń szkolenia; programów i konspektów; listy obecności; sprawozdania ze szkolenia. Dokumentację szkoleń wprowadzono do systemu komputerowego, który umożliwiał opracowywanie dalszych analiz i sprawozdawczości.

(dowód: akta kontroli str.178-200; 267-284; 293-312)

Ocena stopnia realizacji programów szkoleń zawarta była w corocznych sprawozdaniach z działalności Ośrodka. Zawierały one także dane o stopniu wykonania zadań wynikających z programów rolnośrodowiskowych oraz programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych.

Ośrodek w badanym okresie dysponował danymi o liczbie osób i podmiotów prowadzących działalność rolniczą na poszczególnych OSN, jak również wykazem osób i podmiotów prowadzących działalność na OSN, które uczestniczyły w szkoleniach lub korzystały z innych form działalności edukacyjnej Ośrodka. Ogółem na terenie 14 OSN działalność rolniczą prowadziło 14228 osób i podmiotów gospodarczych (stan na koniec realizacji programów).

(dowód: akta kontroli str. 5-43; 73-117)

W okresie objętym kontrolą Ośrodek przeprowadził ogółem 150 szkoleń (na planowane 161) dotyczących zasad gospodarowania na obszarach OSN, którymi objęto 3385 osób, tj. 23,8% ogółu rolników i podmiotów gospodarczych gospodarujących na tych obszarach (14228)¹⁴. Ośrodek prowadził także specjalistyczne doradztwo dla prowadzących działalność rolniczą na OSN w zakresie zgodności tej działalności z wymogami dyrektywy azotanowej. W badanym okresie ze specjalistycznych form doradztwa skorzystało 4177 rolników, tj. 29,4% ogółu gospodarujących na tych obszarach. Udzielono im ogółem 2229 porad, opracowano 42 plany nawozowe, udzielono 1525 informacji oraz przeprowadzono lustracje 381 gospodarstw. W poszczególnych latach badanego okresu powyższe dane przedstawiały się następująco:

- w 2014 r. na zaplanowane 51 szkoleń, przeprowadzono 33, w których uczestniczyło 674 rolników, a 427 skorzystało z doradztwa specjalistycznego;
- w 2015 r. na zaplanowane 44 szkolenia, przeprowadzono 59, w których uczestniczyło 1596 rolników, a 550 skorzystało z doradztwa specjalistycznego;
- w 2016 r. na zaplanowane 32 szkolenia, przeprowadzono 24, w których uczestniczyło 504 rolników, a 1230 skorzystało z doradztwa specjalistycznego;
- w 2017 r. przeprowadzono wszystkie zaplanowane 34 szkolenia, w których uczestniczyło 611 rolników, a 1970 skorzystało z doradztwa specjalistycznego.

(dowód: akta kontroli str. 73-117; 293-312)

Szkolenia realizowane w latach 2014-2017 dla prowadzących działalność na OSN obejmowały tematykę m.in. z zakresu: wpływu zanieczyszczeń związkami azotu ze

¹⁴ Liczba rolników i podmiotów gospodarczych gospodarujących na terenach 14 wyznaczonych OSN. Po objęciu w 2017 r. wymogami dyrektywy azotanowej obszaru całego województwa kujawsko-pomorskiego liczba ta wzrosła do 63830 (stan na 31 grudnia 2016 r.).

źródeł rolniczych na środowisko naturalne; stosowania nawozów zawierających azot; okresów, w których stosowanie nawozów nie jest wskazane, stanu gleby wykluczającego nawożenie; reguł chroniących wody gruntowe i powierzchniowe; warunków przechowywania nawozów naturalnych oraz postępowania z odciekami; prowadzenia dokumentacji w gospodarstwie i możliwości pozyskiwania środków na dostosowanie do wymogów dyrektywy azotanowej.

Liczba rolników i podmiotów gospodarujących na terenach poszczególnych OSN, którzy zgłosili się do przeszkolenia, była zróżnicowana¹⁵ i wahała się od 6,1% z terenu OSN w zlewni jeziora Nogat¹⁶ do 100% z terenu OSN - Prawostronne dopływy Zbiornika Włocławek¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 73-117)

W złożonym wyjaśnieniu Lidia Lewandowska - Zastępca Dyrektora Ośrodka ds. Rozwoju Doradztwa podała, że: *Ośrodek planował szkolenia o jednakowej tematyce we wszystkich gminach województwa kujawsko-pomorskiego, których tereny były zakwalifikowane jako OSN. W 2014 i 2016 r. nie wykonano zaplanowanej liczby szkoleń z powodu zmniejszonego zapotrzebowania ze strony gmin i rolników (...). Zakończenie w 2017 r. realizacji Programów przyjętych w latach 2012-2016, przy jednoczesnym braku ustanowienia nowego „Programu Azotanowego” spowodowało przesunięcie części szkoleń zaplanowanych do wykonania w 2017 roku na rok następny. Zapotrzebowanie na poszczególne tematy szkoleń było przedmiotem uzgodnień z władzami samorządów lokalnych, dyskusji na posiedzeniach Rad Gmin, spotkaniach sołeckich (...). Niestety KPODR nie ma wpływu ani możliwości bezpośredniego oddziaływania na liczbę chętnych do udziału w szkoleniach. Przyczyny tego stanu są złożone i wielowątkowe, a w szczególności wynikające m.in. z: wielkości gospodarstw i świadomości rolników o konsekwencjach niezrealizowania nałożonych zadań (...), ilości przeprowadzanych przez ARiMR kontroli w zakresie spełnienia wymogów wzajemnej zgodności i nakładania sankcji za ich nieprzestrzeżenie, przeprowadzenie w okresie wcześniejszym szkoleń przez inne firmy doradcze lub obsługujące rolnictwo, czy też uprzednich szkoleń zorganizowanych przez KPODR z innych tematów, w których skład wchodziły również zagadnienia z OSN. Ośrodek (...) prowadził monitoring m.in. poprzez ankietyzację, jak również podczas indywidualnego doradztwa w zakresie oceny szkoleń i potrzeb w tym zakresie. Wyniki analiz były omawiane podczas narad i spotkań, po czym podejmowano ustalenia do realizacji w pracy bieżącej oraz na potrzeby przyszłych okresów.*

(dowód: akta kontroli str. 285-290)

W Ośrodku skutecznie propagowano możliwość skorzystania ze szkoleń dla prowadzących działalność rolniczą na OSN. W wyjaśnieniu Dyrektor Ośrodka podał, że *Ośrodek korzystał z różnych form i metod dotarcia z informacją o szkoleniach do osób zainteresowanych (...): bezpośredni kontakt za pośrednictwem doradców terenowych, za pomocą kurend, telefonii komórkowej i stacjonarnej; informacje o terminach, miejscach spotkań i kontakcie z organizatorem szkolenia znajdowały się także na stronie internetowej Ośrodka, na tablicach ogłoszeń w gminach, sołectwach, bankach, domach kultury, czy sklepach. Część zaproszeń na szkolenia rolnikom, którzy wcześniej korzystali z pomocy Ośrodka, przekazywano*

¹⁵ Dla poszczególnych OSN wynosiły: 6,1; 14,3; 15,9; 17,2; 17,9; 21,4; 21,7; 23,1; 25,3; 25,4; 27,3; 28,1; 37,9 i 100%.

¹⁶ Określonego w drodze rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku nr 2/2012 z dnia 27 lipca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Kujawsko – Pomorskiego z 2012 r., poz. 1683).

¹⁷ Określonego w drodze rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Nr 5/2012 z dnia 12 października 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Kujawsko – Pomorskiego z dnia 19 października 2012 r., poz. 2278).

indywidualnie, w formie zaproszenia, e-maila czy sms. Korzystano także ze współpracy z proboszczami, prosząc o wyczytanie informacji podczas ogłoszeń parafialnych i wywieszenie informacji w gablocie informacyjnej przy kościołach.

(dowód: akta kontroli str. 291-312)

Ośrodek posiadał dokumentację potwierdzającą monitorowanie i ustalanie efektów podejmowanych działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych. Ocen skuteczności działalności szkoleniowej, w tym na obszarach OSN, dokonywano m.in. poprzez:

- coroczne ustanawianie zarządzeniem Dyrektora Ośrodka celów jakości do osiągnięcia oraz kwartalne analizy realizacji tych celów;
- dokonywanie pomiaru efektywności prowadzonych działań edukacyjnych oraz poziomu satysfakcji uczestników z udziału w szkoleniu w formie ankiet; w badanym okresie od 122521 uczestników przeprowadzonych szkoleń i doradztwa specjalistycznego uzyskano 13806 ankiet (11,3%)¹⁸, w których we wszystkich przypadkach ankietowani pozytywnie ocenili działalność szkoleniową Ośrodka, a na potrzeby planowania przyszłych okresów wskazywali obszary tematyczne, którymi byliby zainteresowani; analiz ankiet dokonywano kwartalnie;
- lustracje w gospodarstwach, podczas których doradcy weryfikowali efekty działalności edukacyjnej Ośrodka, sprawdzając m.in.: sposób przechowywania nawozów naturalnych, ich stosowanie, sporządzanie kiszzonek i zagospodarowanie odcieków soków kiszonkowych; poprawność dokumentacji obowiązującej rolników gospodarujących na OSN,; dodatkowo w doradztwie indywidualnym i podczas lustracji korzystano z list sprawdzających¹⁹ - minimalne wymogi wzajemnej zgodności i BHP w gospodarstwie rolnym w zakresie ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego;
- Ośrodek w IV kwartale 2016 r. oraz I półroczu 2017 r. wprowadził podczas szkoleń ankietę pt. „Badanie potrzeb szkoleniowych i doradczych rolników i mieszkańców wsi”, gdzie beneficjenci spośród wielu zagadnień wskazywali obszary ich zainteresowań, m.in. mające na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych. Łącznie przeanalizowano 3114 ankiet. Wyniki analizy zostały uwzględnione w Programie działalności KPODR na 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 178-221)

Ośrodek w badanym okresie przy realizacji zadań z zakresu doradztwa rolniczego dla prowadzących działalność na OSN współpracował z szeregiem podmiotów, takich jak: RZGW, organy wykonawcze gmin, na których zlokalizowano OSN, OR ARiMR:

- współpraca z trzema RZGW w Gdańsku, Poznaniu i Warszawie (każda według swojej właściwości terytorialnej) rozpoczęła się przed wdrożeniem rozporządzeń dyrektorów RZGW ustalających OSN oraz rozporządzeń wprowadzających programy działań mające na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych; specjaliści i doradcy Ośrodka uczestniczyli w spotkaniach

¹⁸ Wewnętrzny system jakości wymagał przeprowadzenia ankietyzacji w nie mniej niż 5% działań KPODR.

¹⁹ O których mowa w załączniku nr II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, a także w poradniku metodycznym dla doradców CDR w Brwinowie.

określone (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej).

konsultacyjnych, dotyczących powyższego zakresu, organizowanych przez RZGW; współpraca z RZGW dotyczyła także zamieszczania do publicznej wiadomości obwieszczeń dyrektorów RZGW, informowania o spotkaniach organizowanych przez RZGW oraz o konsultacjach społecznych w sprawie planów gospodarowania wodami;

- współpraca Ośrodka z organami wykonawczymi gmin, na których zlokalizowano OSN, w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenia specjalistycznego doradztwa polegała głównie na wspólnym organizowaniu szkoleń; kierowników Powiatowych Zespołów Doradztwa Rolniczego lub specjalistów KPODR zapraszano na posiedzenia rad gmin, komisji rolnictwa, czy spotkania wiejskie, w trakcie których przedstawiano działalność Ośrodka, w tym również zadania z zakresu zapobiegania zanieczyszczeniu wód związkami azotu;
- współpraca z OR ARiMR w Toruniu polegała głównie na prowadzeniu szkoleń dotyczących możliwości wnioskowania o płatności bezpośrednie lub wsparcie finansowe w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich²⁰; 2 kwietnia 2015 r. Ośrodek zawarł z OR ARiMR w Toruniu porozumienie o współpracy, które umożliwiło udzielanie pomocy rolnikom przy wypełnianiu wniosków o przyznanie płatności z PROW; pomoc była udzielana zarówno w zakresie wypełniania wniosków, jak i doradztwa indywidualnego prowadzonego przez doradców Ośrodka w Biurach Powiatowych ARiMR;
- w zakresie organizacji szkoleń (wynajmu sal, wykorzystania systemów informacyjnych do informowania o szkoleniach) Ośrodek współpracował z gminnymi ośrodkami kultury, Ochotniczą Strażą Pożarną i innymi jednostkami gminnymi; Ośrodek przygotowywał także dane sprawozdawcze i brał udział w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych organizowanych na potrzeby opracowania raportu z realizacji „Dyrektywy Azotanowej” (przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu oraz firmy zewnętrzne - na zlecenie RZGW w Gdańsku i Warszawie), a także dane dla powiatów i gmin na potrzeby opracowań gminnych i powiatowych „Programów Ochrony Środowiska” oraz raportów z realizacji tych programów.

(dowód: akta kontroli str. 118-177; 293-312)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ośrodek nie przedłożył Dyrektorowi RZGW w Warszawie sprawozdań za lata 2013-2014 z realizacji doradztwa i szkoleń dla prowadzących działalność rolniczą na OSN, o których mowa w § 50 ust. 1 pkt. 3 załączników do rozporządzeń Dyrektora RZGW w Warszawie nr 4/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r., nr 5/2013 z dnia 8 maja 2013 r. i nr 9/2013 z dnia 8 maja 2013 r.. Działaniem tym naruszono § 50 ust. 2 załączników do tych rozporządzeń, zobowiązujące Ośrodek do przekazywania tej sprawozdawczości RZGW w Warszawie co najmniej raz w danym roku za poprzedni rok realizacji Programu. Sprawozdania te (pomimo, że je corocznie sporządzano) przedłożono dopiero na żądanie RZGW zawarte w piśmie z 7 kwietnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 44-63; 293-312)

²⁰ Dalej „PROW”.

W wyjaśnieniu przyczyn powyższego Lidia Lewandowska - Zastępca Dyrektora Ośrodka ds. Rozwoju Doradztwa podała m.in., że ponieważ dyrektorzy RZGW w Gdańsku i Poznaniu w swoich rozporządzeniach nie żądali odrębnego przekazywania przedmiotowych sprawozdań z działalności szkoleniowej Ośrodka, a były (i są) one powszechnie dostępne na stronie internetowej Ośrodka, ich przekazywanie do RZGW w Warszawie przeoczono.

(dowód: akta kontroli str. 285-290)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje od Pana Dyrektora przedstawienia informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, stycznia 2018 r.

kontroler:
Ryszard Lutyński
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
podpis

²¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, dalej ustawa o NIK.