



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.020.03.2017
P/17/106

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/106 – Wykonywanie obowiązków przez kuratorów sądowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Andrzej Grzymysławski – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/179/2017 z 21 listopada 2017 r. 2. Jacek Kalas – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/173/2017 z 10 listopada 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, 88-100 Inowrocław, ul. Gabriela Narutowicza 42 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Głowacka – Prezes Sądu Rejonowego w Inowrocławiu ² (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena

W ocenie NIK, działający w Sądzie kuratorzy sądowi - w latach 2014-2017³ - prawidłowo realizowali większość z objętych kontrolą zadań o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym, diagnostycznym, profilaktycznym i kontrolnym, związanych z wykonywaniem orzeczeń Sądu. Wszyscy objęci kontrolą kuratorzy i kierownicy zespołów kuratorskiej służby sądowej spełniali wymogi określone w przepisach ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych⁴. Warunki lokalowe i wyposażenie techniczne kuratorów, w kontrolowanym okresie, uległy poprawie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- przekroczeń obowiązujących limitów obciążenia pracą kuratorów sądowych,
- niesporządzania⁵ przez kierownika Zespołu I wymaganych notatek ze spotkań z przewodniczącym wydziału nadzorującym wykonywanie orzeczeń sądu,
- przedstawiania sądowi, w jednej z 10 objętych kontrolą spraw, informacji o wykonywaniu przez skazanego nałożonych na niego obowiązków w okresie próby, z częstotliwością mniejszą, niż wymagana w § 35 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie sposobu i trybu wykonywania czynności przez kuratorów sądowych w sprawach karnych wykonawczych⁶,

¹ Dalej: „Sąd”.

² Od 23 października 2017 r. W okresie od 11 października 2013 r. do 10 października 2017 r. Prezesem Sądu była SSR Dorota Cyba-Prill; dalej: „Prezes Sądu”.

³ Tj. w okresie objętym kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 795, ze zm.; dalej: „ustawa o kuratorach sądowych”.

⁵ Poza jednym przypadkiem.

⁶ Dz. U. poz. 969; dalej: „rozporządzenie z 2016 r. w sprawach karnych wykonawczych”.

- kontrolowania, w jednej z objętych badaniem spraw, przestrzegania przez wyznaczony podmiot ustalonych zasad organizacji pracy skazanego przez wizyty w miejscu pracy, z częstotliwością mniejszą, niż określona w § 27 pkt 3 rozporządzenia z 2016 r. w sprawach karnych wykonawczych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Uregulowania i warunki techniczno-organizacyjne dotyczące realizacji zadań kuratorów sądowych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W Sądzie nie było wewnętrznych pisemnych uregulowań dotyczących kuratorskiej służby sądowej⁷. Struktura organizacyjna kss w Sądzie była określona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy⁸. W latach 2014-2015 (do 30 czerwca) w Sądzie działały trzy zespoły kss:

- I Zespół kss, wykonujący orzeczenia w sprawach karnych,
- II Zespół kss, wykonujący orzeczenia w sprawach rodzinnych i nieletnich,
- III Zespół kss z siedzibą w Mogilnie, wykonujący orzeczenia w sprawach karnych, rodzinnych i nieletnich⁹.

Od 1 lipca 2015 r. w Sądzie działały dwa zespoły kss, tj. Zespół I i Zespół II¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 6-16, 69-82)

1.2. W okresie objętym kontrolą kuratorzy zawodowi Zespołu I zajmowali wynajmowane przez Sąd¹¹ cztery pokoje i jedno pomieszczenie socjalne o powierzchni odpowiednio: 37 m², 20 m², 44 m², 34 m² i 14 m². W trakcie kontroli NIK w ww. pokojach znajdowały się miejsca pracy 14 kuratorów oraz aplikanta kuratorskiego i sekretarki. Do czerwca 2015 r. z ww. pomieszczeń korzystał także ośmioosobowy Zespół II, mając do dyspozycji jeden pokój o powierzchni 37 m². Kierownicy obu zespołów dzielili pokój o pow. 20 m².

Od 18 czerwca 2015 r. Zespół II został przeniesiony do budynku Sądu, gdzie zajmował dwa pokoje o powierzchni 31 i 19 m². W trakcie kontroli NIK w pokojach tych znajdowały się miejsca pracy siedmiu kuratorów oraz kierownika Zespołu II i pomocy sekretarskiej.

(dowód: akta kontroli str. 21, 34-36, 97-98)

W latach 2014-2017 warunki lokalowe i wyposażenie techniczne kuratorów sądowych uległy poprawie, w szczególności w wyniku przeniesienia siedziby Zespołu II do budynku Sądu, zakupu odpowiednich mebli biurowych i sprzętu informatycznego oraz zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wykorzystywanych w pracy kuratorów.

Prezes Sądu podała, że do czasu przeniesienia siedziby Zespołu II, pokój zajmowany przez kuratorów tego zespołu był wyposażony w szafy odzieżowe nieprzystosowane do przechowywania akt, jedno urządzenie wielofunkcyjne, dwa faksy oraz komputery stacjonarne na każdym stanowisku pracy. Kuratorzy zawodowi mieli zapewniony dostęp do Internetu. Brak było pomieszczenia socjalnego.

⁷ Dalej: „kss”.

⁸ Dalej: „Prezes Sądu Okręgowego”.

⁹ Dalej, odpowiednio: „Zespół I”, „Zespół II” i „Zespół III”.

¹⁰ W związku z utworzeniem z dniem 1 lipca 2015 r. Sądu Rejonowego w Mogilnie, Zespół III został zlikwidowany, a zatrudnieni w nim kuratorzy, przeniesieni do zespołu kss powołanego w ww. sądzie.

¹¹ Z powodu braku miejsca w siedzibie Sądu.

Prezes Sądu podała, że obecnie wszyscy kuratorzy mają do dyspozycji komputery osobiste z zainstalowanym od 1 sierpnia 2015 r. programem firmy „Currenda”; zwiększono dostęp do programu „Noe-Sad” i „Pesel-Sad” dla kolejnych pięciu osób; w przypadku Zespołu I wszyscy kuratorzy od kilku lat mają do dyspozycji komputery stacjonarne, a od marca 2016 r. laptopy; wszyscy kuratorzy zawodowi mają szyfrowane nośniki pamięci; do października 2017 r. troje kuratorów miało dostęp do systemu „Noe-Sad”, a obecnie dostęp mają wszyscy kuratorzy; przed 2016 r. dwie osoby, tj. kierownik i sekretarka, miały dostęp do systemu „Pesel-Sad”; w 2016 r. dostęp otrzymał jeszcze jeden kurator, a od października 2017 r. dostęp do tego programu mają wszyscy kuratorzy; wszyscy kuratorzy Zespołu I mają też dostęp do internetowych serwisów informacji prawnej „Lex” i „Legalis” oraz do programu „Currenda”, a także podgląd do programu „Currenda” w II i VI Wydziale Karnym.

Kuratorzy sądowi nie dysponowali odrębnym pomieszczeniem do spotkań z podopiecznymi.

Budynek Sądu (siedziba Zespołu II) objęty był monitoringiem i ochroną fizyczną. W siedzibie Zespołu I kuratorzy w dwóch pokojach dysponowali dwoma przyciskami alarmowymi przywołującymi patrol interwencyjny.

Prezes Sądu podała, że kuratorzy społeczni nie mieli odrębnego pomieszczenia wyłącznie do ich dyspozycji, ponieważ nie było takiej potrzeby ani warunków; korzystali z pomieszczeń, jakimi dysponuje kadra zawodowa.

(dowód: akta kontroli str. 21-23, 34-43, 97-111, 315)

1.3. W okresie objętym kontrolą kuratorzy sądowi występowali do Prezesa Sądu, Dyrektora Sądu i Kuratora Okręgowego o poprawę warunków lokalowych oraz zapewnienie pełnej obsługi biurowej. W wyniku tego, w czerwcu 2015 r. Zespół II został przeniesiony do budynku Sądu, a pomieszczenia obu zespołów wyposażono w nowe meble i urządzenia biurowe. W listopadzie 2016 r. utworzono sekretariat Zespołu I, obsługujący również Zespół II w wymiarze odpowiadającym 0,3 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 22-24, 27, 34-67, 97-98, 112-119)

1.4. Prezes Sądu podała, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych przez kuratorów danych osobowych, kadra zawodowa została wyposażona w szyfrowane nośniki pamięci, a komputery osobiste były chronione hasłami zmienianymi co miesiąc. Dostęp do Internetu był ograniczony i kontrolowany, przepływ informacji odbywał się tylko z wykorzystaniem służbowej poczty elektronicznej. Kuratorzy społeczni przekazywali swoje sprawozdania wyłącznie w wersji papierowej. Budynki, w których znajdowały się pomieszczenia zespołów kss, były monitorowane, a budynek Sądu miał także zapewnioną ochronę fizyczną. Pomieszczenia obu zespołów kss były wyposażone w zamykane szafy do przechowywania dokumentów.

Kierownik Zespołu II podała, że brak jest uregulowań dotyczących ewentualnego wykorzystywania komputerów prywatnych przez kuratorów społecznych w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych¹². Dodała, że na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych kuratorzy społeczni są zobowiązani do zachowania w tajemnicy wszystkich okoliczności, o których powzięli wiadomość w związku z pełnioną funkcją.

(dowód: akta kontroli str. 23, 68)

¹² Objęte badaniem dokumenty wytworzone przez kuratorów społecznych nie posiadały cech umożliwiających identyfikację komputera, z wykorzystaniem którego zostały sporządzone.

Ustalono
nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

NIK zwraca uwagę na korzystanie z prywatnych komputerów, na potrzeby pracy zawodowej, przez kuratorów społecznych. Wytwarzana na prywatnym sprzęcie komputerowym dokumentacja, nie jest objęta polityką bezpieczeństwa Sądu i stwarza zagrożenie niedostatecznej ochrony danych osobowych, w tym tzw. danych wrażliwych.

NIK zwraca również uwagę na to, że kuratorzy zawodowi nie posiadali dostatecznej liczby służbowych telefonów komórkowych. Telefony komórkowe ułatwiałyby kontakt z dozorowanymi, a także zwiększałyby ich bezpieczeństwo podczas wykonywania czynności kuratorskich.

Ocena częściowa

W okresie objętym kontrolą warunki lokalowe i wyposażenie techniczne kuratorów sądowych uległy poprawie. Wynikało to przede wszystkim z przeniesienia siedziby Zespołu II do budynku Sądu, zakupu odpowiednich mebli biurowych i sprzętu informatycznego oraz zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wykorzystywanych w pracy kuratorów.

2. Organizacja pracy kuratorów sądowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2014-2016 (do 31 października) czynności z zakresu obsługi sekretarskiej zespołów kss wykonywali wyznaczeni przez Prezesa Sądu pracownicy w wymiarze odpowiadającym od 0,3 do 0,7 etatu na zespół. W listopadzie 2016 r. utworzono sekretariat Zespołu I, obsługujący Zespół I i II w wymiarze odpowiednio 0,7 i 0,3 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 23-24, 112-119)

W okresie objętym kontrolą granice obszarów działania Zespołu I i II nie ulegały zmianom¹³. W związku z utworzeniem 1 lipca 2015 r. Sądu Rejonowego w Mogilnie, Zespół III został zlikwidowany, a obszar jego działania znalazł się we właściwości miejscowej tego sądu i powołanego w nim zespołu kss.

Rejony działania każdego z kuratorów Zespołu I i II obejmowały część miasta Inowrocławia oraz poszczególne gminy powiatu inowrocławskiego lub ich części, w zależności od wielkości gminy. W kwietniu i czerwcu 2017 r. rejony kuratorów Zespołu I były modyfikowane (powiększane) z powodu odejścia z zespołu dwóch osób. Kierownik Zespołu II podała, że w celu utrzymania równomiernego obciążenia pracą, zmiany rejonów dokonywane były okresowo, po analizie sprawozdań statystycznych. Ostatnia taka zmiana w Zespole II miała miejsce w październiku 2016 r., w związku z urlopem, a następnie przejściem na emeryturę jednego z kuratorów.

(dowód: akta kontroli str. 7-16, 24-25, 80-96, 138-139)

2.2. W Sądzie, wg stanu na koniec lat 2014, 2015 i 2016 oraz na 30 września 2017 r.:

- limity etatów kuratorskich, w tym kierowników zespołów kss, wynosiły odpowiednio: 34 i 3, 24 i 2, 24 i 2 oraz 23 i 2. Stanowiska kuratora specjalisty, starszego kuratora zawodowego i kuratora zawodowego zajmowało odpowiednio: 16, 17 i 1; 13, 11 i 0; 13, 11 i 0 oraz 12, 9 i 0 osób. W 2017 r. dwie osoby odbywały w Sądzie aplikację kuratorską;
- obsada średniookresowa kształtowała się na poziomie: 27,5; 24; 21 i 19,2 etatu;
- liczba kuratorów społecznych wynosiła: 181, 132, 128 i 128.

¹³ Największa odległość od siedziby Sądu do miejscowości znajdującej się w obszarze działania obu zespołów wynosiła 39 km.

Obsługa biurowa zespołów była realizowana w wymiarze wynoszącym łącznie 1,5 etatu w latach 2014-2015 (do 30 czerwca) oraz 1 etatu od 1 lipca 2015 r.

Zmniejszenie obsady kadrowej w powyższym okresie wynikało głównie z reorganizacji, polegającej na likwidacji w połowie 2015 r. Zespołu III.

(dowód: akta kontroli str. 32-33)

2.3. Łączne obciążenie sprawami kuratorów zawodowych¹⁴, wg stanu na koniec lat 2014, 2015 i 2016 oraz na 30 września 2017 r., wynosiło odpowiednio:

- w Zespole I: od 138 do 250, od 125 do 253, od 126 do 196 oraz od 133 do 213 spraw na osobę,

- w Zespole II: od 126 do 173, od 95 do 132, od 84 do 134 oraz od 102 do 127 spraw na osobę¹⁵.

Kierownicy zespołów wykonywali obowiązki kuratorów (dozory, nadzory i inne) w łącznym wymiarze wynoszącym, wg stanu na koniec lat 2014, 2015 i 2016 oraz na 30 września 2017 r., odpowiednio: 51, 44, 43 i 70 spraw w przypadku Zespołu I oraz: 63, 21, 28 i 30 spraw w przypadku Zespołu II.

W objętej badaniem próbie obciążenia pracą 10 kuratorów społecznych liczba sprawowanych przez nich we wrześniu 2014 r., 2015 r., 2016 r. i 2017 r. dozorów wynosiła odpowiednio: od 5 do 10, od 2 do 7, od 2 do 10 i od 2 do 5, a nadzorów: od 8 do 14, od 9 do 13, od 9 do 14 i od 10 do 13¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 24-25, 120-139)

2.4. Na podstawie badania dokumentacji kadrowej 8 kuratorów (tj. kierowników Zespołu I i II, losowo wybranych czterech kuratorów społecznych i dwóch zawodowych) ustalono, że spełniali oni wymogi określone w: art. 5 ust. 1, art. 40 ust. 2 i art. 84 ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych. Dokumentacja kadrowa zawierała również zaświadczenie o stanie zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 144-149)

2.5. W okresie objętym kontrolą kuratorzy zawodowi uczestniczyli w 32 szkoleniach¹⁷, w tym realizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, a kuratorzy społeczni w 8 szkoleniach przeprowadzanych przez kierowników zespołów¹⁸. W powyższym okresie kuratorzy zawodowi zgłaszali do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury propozycje 8 tematów szkoleń, które nie zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 25-26, 150-161)

2.6. W okresie objętym kontrolą odnotowano trzy przypadki agresji w stosunku do kuratorów sądowych, z czego dwie sprawy zakończyły się wyrokami skazującymi. Jedna z tych spraw - dotycząca osoby ubezwłasnowolnionej - została umorzona. Prezes Sądu podała, że w związku z powyższym podjęto działania mające na celu zwiększenie bezpieczeństwa kuratorów. W tym celu zdecydowano, że wyjazdy do spraw dotyczących oceny sytuacji życiowej osób całkowicie lub częściowo ubezwłasnowolnionych będą realizowane przez dwóch kuratorów zawodowych. Zalecono również utrzymywanie stałego kontaktu telefonicznego z kierownikiem

¹⁴ Z wyłączeniem kierowników zespołów.

¹⁵ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

¹⁶ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

¹⁷ Tj. 9 w 2014 r., 10 w 2015 r., 6 w 2016 r. i 7 w 2017 r. (do 7 listopada); w tym w szkoleniach dotyczących zmian w prawie karnym.

¹⁸ Tj. 3 w 2014 r., 3 w 2015 r., 1 w 2016 r. i 1 w 2017 r.; dotyczących m.in.: podstaw prawnych, zadań i sposobu wykonywania obowiązków kuratora społecznego, metodologii pracy, kodeksu etyki kuratora sądowego.

zespołu. Kuratorzy sądowi występowali do Prezesa Sądu m.in. o wprowadzenie środków ochrony osobistej, skrócenie czasu przyjmowania interesantów, udział w kursach samoobrony. Prezes Sądu podała, że inicjatywy te są rozważane do wprowadzenia, jednak ich realizacja wymaga dodatkowych środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 26-27)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Łączne obciążenie sprawami kuratorów zawodowych, wg stanu na koniec lat 2014, 2015 i 2016 oraz na 30 września 2017 r., wynosiło odpowiednio:

- w Zespole I: od 138 do 250, od 125 do 253, od 126 do 196 oraz od 133 do 213 spraw na osobę, co w stosunku do limitu (120 spraw) określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego¹⁹ stanowiło przekroczenie wynoszące od 5 do 133 spraw na osobę;

- w Zespole II: od 126 do 173, od 95 do 132, od 84 do 134 oraz od 102 do 127 spraw na osobę, co w stosunku do limitu (100 spraw) określonego w Standardach obciążenia pracą stanowiło przekroczenie wynoszące do 73 spraw na osobę.

W przypadku objętych badaniem 10 kuratorów społecznych, liczba nadzorów sprawowanych przez nich we wrześniu 2014 r., 2015 r., 2016 r. i 2017 r. wynosiła odpowiednio: od 8 do 14, od 9 do 13, od 9 do 14 i od 10 do 13, co w stosunku do limitu określonego w art. 87 ust. 2 ustawy o kuratorach sądowych stanowiło przekroczenie wynoszące od 1 do 4 spraw.

Kierownicy Zespołów I i II podali, że przyczyną przekroczeń obowiązujących norm obciążenia pracą była niewystarczająca liczba etatów kuratorskich w stosunku do liczby wpływających spraw.

(dowód: akta kontroli str. 24-25, 120-139, 309)

Ocena częściowa

Objęci badaniem kuratorzy zawodowi, kierownicy zespołów kss oraz kuratorzy społeczni spełniali wymogi określone w przepisach ustawy o kuratorach sądowych. Jako nieprawidłowe oceniono to, że obciążenie kuratorów pracą w okresie objętym kontrolą przekraczało obowiązujące normy.

3. Realizacja przez kuratorów sądowych zadań o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym, diagnostycznym, profilaktycznym i kontrolnym

Opis stanu
faktycznego

3.1. Do wykonujących orzeczenia w sprawach karnych Zespołu I i części Zespołu III, w okresie objętym kontrolą wpłynęło 7 145 spraw²⁰, a zakończono 8 642²¹. Spraw w toku²² było: 3 406 w 2014 r., 2 543 w 2015 r., 2 261 w 2016 r. i 2 078 w 2017 r. (do 30 czerwca). Wykonano 7 896 wywiadów środowiskowych²³, z czego kuratorzy zawodowi wykonali 6 411²⁴, a kuratorzy społeczni 1 485²⁵.

Do wykonujących orzeczenia w sprawach rodzinnych i nieletnich Zespołu II i części Zespołu III, w okresie objętym kontrolą wpłynęło 1 488 spraw²⁶, a zakończono

¹⁹ Dz. U. nr 116, poz. 1100; dalej: „Standardy obciążenia pracą”.

²⁰ Odpowiednio: 2014 r. - 2 088, 2015 r. - 1 814, 2016 r. - 2 195, 2017 r. (do 30 czerwca) - 1 048.

²¹ Odpowiednio: 2014 r. - 2 257, 2015 r. - 2 677, 2016 r. - 2 477, 2017 r. (do 30 czerwca) - 1 231.

²² Wg. stanu na koniec okresu sprawozdawczego.

²³ Odpowiednio: 2014 r. - 2 800, 2015 r. - 2 078, 2016 r. - 1 870, 2017 r. (do 30 czerwca) - 1 148.

²⁴ Odpowiednio: 2014 r. - 2 197, 2015 r. - 1 664, 2016 r. - 1 562, 2017 r. (do 30 czerwca) - 988.

²⁵ Odpowiednio: 2014 r. - 603, 2015 r. - 414, 2016 r. - 308, 2017 r. (do 30 czerwca) - 160.

²⁶ Odpowiednio: 2014 r. - 654, 2015 r. - 512, 2016 r. - 221, 2017 r. (do 30 czerwca) - 101.

2 205²⁷. Spraw w toku było: 1 434 w 2014 r., 810 w 2015 r., 778 w 2016 r. i 749 w 2017 r. W zespołach przeprowadzono 4 303 wywiadów środowiskowych²⁸, z czego kuratorzy zawodowi zrealizowali 4 243²⁹, a kuratorzy społeczni 60³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 256-308)

3.2. Kontrola prawidłowości podejmowanych przez kuratorów czynności w ramach pięciu wybranych spraw karnych, dotyczących: (a) orzeczonego dozoru, przekazanego kuratorowi społecznemu, (b) kontroli wykonania obowiązków w okresie próby, (c) kary ograniczenia wolności i prac społecznie użytecznych, (d) kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, (e) udzielenia pomocy postpenitencjarnej, wykazała m.in., że:

ad. a) kurator wywiązywał się z obowiązku przedkładania sprawozdań dotyczących dozoru, terminowo wypełniał karty czynności dozoru, pozyskiwał informacje o skazanych z Krajowego Rejestru Karnego³¹ nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy;

ad. b) kurator uzyskiwał wymagane informacje, spotykał się z podopiecznym, przeprowadził wywiad środowiskowy, uzyskiwał informacje z KRK;

ad. c) kurator poświadczył otrzymanie sprawy w dniu wpływu do zespołu (tego samego dnia), m.in. dokonał sprawdzeń w KRK i wezwał skazanego. Ustalił szczegóły związane z wykonywaniem kary. Ustalono harmonogram wykonywania pracy. Informacje z podmiotu wpływały co miesiąc;

ad. d) kurator otrzymał sprawę na trzeci dzień od wpływu do Zespołu i tego samego dnia przeprowadził rozmowę ze skazanym, informując go o jego obowiązkach i uprawnieniach; dokonywał co miesiąc oceny zachowania skazanego;

ad. e) na wniosek kuratora³² osobie uprawnionej udzielono pomocy w formie bonów o wartości 150 zł.

Kontrola prawidłowości podejmowanych przez kuratorów czynności w ramach pięciu wybranych spraw rodzinnych, dotyczących: (a) wykonywania nadzoru dotyczącego spraw nieletnich, (b) kontroli zobowiązań nałożonych na nieletnich i rodziców, (c) nadzoru w sprawach opiekuńczych, (d) nadzoru związanego z leczeniem odwykowym, (e) udziału kuratora w kontaktach rodziców z dzieckiem, wykazała m.in., że:

ad. a) podjęcie czynności przez kuratora nastąpiło w dniu następnym po wpłynięciu akt do Zespołu. Sprawozdanie z objęcia nadzoru zostało sporządzone i tego samego dnia złożone w Zespole. Sprawozdanie zawierało wymagane informacje³³;

ad. b) kurator podjął czynności w dniu powierzenia nadzoru³⁴; występował utrudniony kontakt kuratora z podopiecznym ze względu na nieprzebywanie podopiecznego w miejscu stałego pobytu. Sprawozdanie z objęcia nadzoru zawierało wymagane dane³⁵. Kurator pisemnie wezwał do naprawienia szkody. Wyrządzona szkoda została w pełnym zakresie naprawiona;

ad. c) pierwszy kontakt kuratora zawodowego z podopiecznym nastąpił niezwłocznie po powierzeniu nadzoru. Sprawozdanie z objęcia nadzoru zawierało wymagane

²⁷ Odpowiednio: 2014 r. - 686, 2015 r. - 1 136, 2016 r. - 253, 2017 r. (do 30 czerwca) - 130.

²⁸ Odpowiednio: 2014 r. - 1 504, 2015 r. - 1 220, 2016 r. - 997, 2017 r. (do 30 czerwca) - 130.

²⁹ Odpowiednio: 2014 r. - 1 501, 2015 r. - 1 217, 2016 r. - 971, 2017 r. (do 30 czerwca) - 554.

³⁰ Odpowiednio: 2014 r. - 3, 2015 r. - 3, 2016 r. - 26, 2017 r. (do 30 czerwca) - 28.

³¹ Dalej: „KRK”.

³² Kurator znał sytuację materialną skazanego.

³³ M.in. informacje o warunkach osobistych i bytowych, diagnozę środowiska, zamierzenia resocjalizacyjne, formy i metody prowadzenia nadzoru oraz prognozę.

³⁴ M.in. zawiadomienie rodziców, nieletniego i policji.

³⁵ M.in. dane osobowe skazanego, numer PESEL, numer telefonu, adres mailowy, warunki osobiste, diagnozę środowiskową, zamierzenia resocjalizacyjne, formy i metody prowadzenia nadzoru, prognozę i wskazanie źródeł informacji.

informacje. Kurator zawodowy złożył wniosek o zmianę formy ograniczenia władzy rodzicielskiej³⁶. Sprawozdania i karty czynności składane w wymaganych terminach; ad. d) sprawa została powierzona kuratorowi w dniu wpłynięcia do Zespołu. Sprawozdania i karty czynności składane były w terminie. Kurator wnioskował o zmianę formy leczenia odwykowego³⁷;

ad. e) orzeczenie Sądu określające m.in. czas i miejsce trwania kontaktów ojca z małoletnią córką uprawomocniło się 14 czerwca 2017 r. Pierwsze sprawozdanie dotyczące kontaktów ojca z dzieckiem podczas obecności kuratora złożone zostało 18 czerwca 2017 r. Sprawę prowadził kurator społeczny. Z wykonywanych czynności sporządzał notatki urzędowe, z którymi każdorazowo był zapoznawany kurator zawodowy³⁸.

(dowód: akta kontroli str. 316-319)

3.3. Według wyjaśnień kierowników zespołów, kuratorzy sądowi współpracowali z: ośrodkami pomocy społecznej, pedagogami szkolnymi, Policją, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, ośrodkami pomocy społecznej, Terenowym Komitetem Ochrony Praw Dziecka, ośrodkami terapii, Strażą Miejską, Związkiem Harcerstwa Polskiego, ośrodkami zdrowia, ośrodkami adopcyjnymi, młodzieżowymi ośrodkami wychowawczymi, placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, rodzinnymi domami dziecka, pogotowiem rodzinnym, zakładami karnymi, Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Schroniskiem Brata Alberta.

Z wyjaśnień kierowników zespołów wynikało, że współpraca odbywała się w sposób doraźny, nie została sformalizowana, z wyjątkiem współpracy z Policją³⁹. W celu „uściślenia współpracy kuratorów z Policją”, 24 kwietnia 2015 r. miało miejsce spotkanie kierowników Zespołów I i II z Komendantem Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu.

(dowód: akta kontroli str. 27, 169-173)

3.4. Kierownicy zespołów podali, że kuratorzy w latach 2014-2017 przeprowadzili: 25 badań na obecność środków odurzających oraz 180 badań alkometrami.

Zespoły były wyposażone w narkotesty oraz trzy alkometry⁴⁰ typu Alkohit X100. Według wyjaśnień kierownik Zespołu I, jeden alkometat pozostawał zawsze w siedzibie Zespołu, a drugi był zabierany przez kuratorów w teren.

Na potrzeby pracy kuratorów sądowych, w okresie objętym kontrolą, nie zawierano umów z podmiotami zewnętrznymi dotyczących badań krwi na obecność alkoholu, czy środków odurzających.

(dowód: akta kontroli str. 28, 312-313)

W zespołach kss nie było wewnętrznych uregulowań dotyczących sposobu przeprowadzania badań na zawartość alkoholu i środków odurzających oraz sposobu utylizacji zużytego sprzętu. Według wyjaśnień kierowników zespołów, w przypadku przeprowadzania ww. badań, zużyty sprzęt (np. ustnik) był wyrzucany do kosza na odpady komunalne.

(dowód: akta kontroli str. 173)

³⁶ Na umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej.

³⁷ Z leczenia ambulatoryjnego na stacjonarne.

³⁸ Notatki zawierały m.in. określenie miejsca i czasu spotkania, określenie atmosfery spotkania.

³⁹ Współpraca z Policją określona była w „Procedurach współpracy służby kuratorskiej oraz funkcjonariuszy Policji w stosunku do osób, wobec których wykonywane jest orzeczenie sądu w związku z popełnieniem czynów karalnych polegających na stosowaniu przemocy lub groźby bezprawnej”. Dokument podpisali Minister Sprawiedliwości, Komendant Główny Policji oraz przedstawiciele Krajowej Rady Kuratorów.

⁴⁰ Z tego Zespół I - dwa (do 2016 r. Zespół I był w posiadaniu jednego alkometatu).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednej sprawie (z dziesięciu objętych badaniem), dotyczącej kontroli wykonywania w okresie próby obowiązków o charakterze stałym (I O 45/16), kurator zawodowy przedstawiał sądowi informacje o wykonywaniu przez skazanego nałożonych na niego obowiązków rzadziej, niż co sześć miesięcy⁴¹, co było niezgodne z § 35 ust. 2 rozporządzenia z 2016 r. w sprawach karnych wykonawczych.

(dowód: akta kontroli str. 316-317)

Kierownik Zespołu I podała, że ww. informacje przedstawiano sądowi z częstotliwością mniejszą, niż półroczna, ponieważ w piśmie Przewodniczącego II Wydziału Karnego, przekazującego odpis wyroku w powyższej sprawie, polecono sporządzenie pierwszego sprawozdania po roku i kolejnych, również co rok.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia z 2016 r. w sprawach karnych wykonawczych, „kurator zawodowy nie rzadziej niż co 6 miesięcy oraz na żądanie sądu przedstawia sądowi informację o wykonywaniu przez skazanego nałożonych na niego obowiązków o charakterze stałym w okresie próby bez orzeczonego dozoru”.

(dowód: akta kontroli str. 309-310)

2. W jednej sprawie (z 10 objętych badaniem), związanej z wykonywaniem kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej (I KKOW 236/17), kurator zawodowy przeprowadzał wizytacje podmiotu, będącego miejscem pracy skazanego, z częstotliwością mniejszą, niż raz w miesiącu⁴², co było niezgodne z § 27 pkt 3 rozporządzenia z 2016 r. w sprawach karnych wykonawczych.

(dowód: akta kontroli str. 311, 316)

Kierownik Zespołu I podała, że przyczyną powyższego było nadmierne obciążenie pracą, wynikające z niewystarczającej liczby etatów kuratorskich.

(dowód: akta kontroli str. 311)

Ocena częściowa

Kuratorzy sądowi, w większości objętych kontrolą spraw, prawidłowo realizowali zadania o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym, diagnostycznym, profilaktycznym i kontrolnym, związane z wykonywaniem orzeczeń sądu. W przypadku dwóch, z 10 objętych badaniem spraw, NIK jako nieprawidłowe oceniła niezachowanie przez kuratorów zawodowych wymaganej częstotliwości przedstawiania sądowi informacji o wykonywaniu przez skazanego obowiązków w okresie próby oraz kontrolowania przestrzegania przez wyznaczony podmiot ustalonych zasad organizacji pracy skazanego w miejscu wykonywania tej pracy.

4. Nadzór i kontrola nad działalnością kuratorów sądowych.

Opis stanu
faktycznego

4.1. W okresach planowania budżetów Sądu kierownicy Zespołów corocznie składali stosowne wnioski w zakresie planowanych wydatków. Wnioski zawierały informacje dotyczące struktury etatowej, przewidywanych awansów, planowanych nagród jubileuszowych, dodatków specjalnych i stażowych oraz ich skutków finansowych.

Plany finansowe oraz wykonanie wydatków zw. z działalnością kuratorów społecznych wynosiły: w 2014 r.: 990 tys. zł i 975,1 tys. zł; w 2015 r.: 911 tys. zł

⁴¹ Tj. co rok.

⁴² Kontrole przeprowadzono w dniach: 27 marca, 20 czerwca, 17 lipca i 30 października 2017 r.

i 889,6 tys. zł; w 2016 r.: 731 tys. zł i 731 tys. zł; w 2017 r. (do 30 września): 643 tys. zł i 481,5 tys. zł.

Plany finansowe oraz wykonanie wydatków na wynagrodzenia⁴³ kuratorów zawodowych wynosiły: w 2014 r.: 2 300 tys. zł i 2 226,4 tys. zł; w 2015 r.: 2 280 tys. zł i 1 941,3 tys. zł; w 2016 r.: 1 685 tys. zł i 1 777,3 tys. zł; w 2017 r. (do 30 września): 1 757 tys. zł i 1 305,7 tys. zł.

Plany i wykonanie wydatków rzeczowych związanych z działalnością kss wynosiły: w 2014 r.: 17,2 tys. zł i 17,2 tys. zł, w 2015 r.: 179,6 tys. zł i 179,6 tys. zł, w 2016 r.: 113,2 tys. zł i 113,1 tys. zł, w 2017 r. (do 30 września): 100 tys. zł i 74,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 28, 175-200, 252-255)

Kierownicy zespołów podali, że były zgłaszane i nie zostały w pełni zrealizowane wnioski dotyczące bezpieczeństwa kuratorów w trakcie wykonywania ich obowiązków służbowych oraz zwiększenia liczby pracowników obsługi sekretarskiej. Kierownik Zespołu II wnioskowała ponadto o poprawę warunków lokalowych, dodatkowe pomieszczenie do rozmów z ofiarami przemocy i dziećmi, uwzględnienie w planowanym budżecie środków na szkolenia kuratorów społecznych⁴⁴.

(dowód: akta kontroli str. 27, 29)

4.2. W okresie objętym kontrolą ryczałt za sprawowanie nadzorów i dozorów wynosił od 2,3% do 4% kwoty bazowej⁴⁵. Według wyjaśnień kierowników Zespołów, kryterium przyznawania ryczałtu stanowiły: stopień trudności nadzoru lub dozoru, odległość do podopiecznych, częstotliwość kontaktów z podopiecznymi oraz konsultacji z nadzorującym kuratorem zawodowym, współpraca z instytucjami (szkoły, ośrodki zdrowia, Policja, terapeuci).

(dowód: akta kontroli str. 29, 252-255)

W zespołach kss kwota wypłaconych ryczałtów⁴⁶ wynosiła: w 2014 r.: od 42,54 zł do 47,71 zł, w 2015 r.: od 42,49 zł do 74,96 zł, w 2016 r.: od 45,91 zł do 74,95 zł, w 2017 r. (do 30 września): od 49,02 zł do 66,25 zł.

(dowód: akta kontroli str. 252-255)

4.3. Kierownicy zespołów wyjaśnili, że nadzór nad terminowością wykonywania obowiązków przez kuratorów sądowych odbywał się w sposób doraźny i był dokumentowany adnotacją w aktach sprawy. Ponadto w Zespole II, jeżeli w postanowieniu sądu nie określono terminu realizacji obowiązku, to kierownik zespołu „wywoływał” sprawę co trzy miesiące, sprawdzając aktywność kuratora zawodowego.

(dowód: akta kontroli str. 29-30, 138-139)

⁴³ Bez pochodnych od wynagrodzeń kuratorów zawodowych (§§ 4110 i 4120) i dodatkowych wynagrodzeń rocznych kuratorów zawodowych (paragraf 4040).

⁴⁴ Z przeznaczeniem, m.in. na wynagrodzenie prowadzącego oraz wynajęcie sali dla kuratorów społecznych.

⁴⁵ Tj. kwoty, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych. Kwota ustalana wg. zasad określonych w ust. 1a i 1b tego artykułu, określa ustawa budżetowa.

⁴⁶ Miesięcznie na jednego podopiecznego, jeżeli w tym miesiącu były prowadzone czynności kuratorskie. W okresie objętym kontrolą ryczałt za sprawowanie nadzorów i dozorów wynosił średnio 3,15% kwoty bazowej.

4.4. Kierownik Zespołu I podała, że spotkania z przewodniczącymi wydziałów Sądu odbywały się odpowiednio do potrzeb. Udokumentowane zostało tylko spotkanie (dotyczące kary ograniczenia wolności), które odbyło się 24 listopada 2016 r. Występowały sytuacje, w których, po osobistej konsultacji z przewodniczącym wydziału, kierownik zespołu przekazywał kuratorom informacje o sposobie postępowania właściwym dla danego rodzaju spraw (w 2017 r. dotyczyło to wykonywania kary ograniczenia wolności, przy karach łączonych z karą pozbawienia wolności). W Zespole II nie było spotkań kuratorów z przewodniczącymi wydziałów. Kierownik Zespołu II wyjaśniła, że służyły temu comiesięczne wokandy wykonawcze (udokumentowane w aktach nadzorowanych spraw, a także ujawnione w systemie Currenda).

(dowód: akta kontroli str. 30, 168)

4.5. W latach 2014-2017 r. (do zakończenia kontroli) miały miejsce 42 lustracje (kontrole)⁴⁷ - wszystkie przeprowadzone przez Kuratora Okręgowego. Zalecenia/wnioski pokontrolne zawarte były w 15 protokołach.

Największa liczba zaleceń/wniosków dotyczyła: braku zapewnienia właściwej biurowej obsługi pracy Zespołów Kuratorskich (10), podniesienia bezpieczeństwa w pracy kuratorów sądowych (5), zbyt małej liczby etatów kuratorskich (5), nieodpowiednich warunków lokalowych (4), nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków przez kuratorów zawodowych lub kierownika zespołu (4), braku środków finansowych na zapewnienie odpowiedniej wysokości ryczałtów dla kuratorów społecznych (3), zapewnienia możliwości badań trzeźwości przez odpowiednią ilość sprzętu lub wyznaczenie przez Ministerstwo Sprawiedliwości placówek medycznych, gdzie będzie można pobierać i analizować krew (2), braku uregulowań dot. wykonywania kary ograniczenia wolności i wykonywania prac społecznie użytecznych przez osoby z orzeczoną niepełnosprawnością⁴⁸ (1), zwiększenia liczby szkoleń dla kuratorów celem ujednolicenia procedur na poziomie kraju (2).

(dowód: akta kontroli str. 203-251)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą kierownik Zespołu I nie sporządzała (poza jednym przypadkiem⁴⁹) notatek ze spotkań z przewodniczącym wydziału, zajmującym się nadzorowaniem wykonywania orzeczeń, co było niezgodne z § 48 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r. w sprawach karnych wykonawczych⁵⁰.

Z wyjaśnień kierownik Zespołu I wynikało, że nie dokumentowano spotkań z przewodniczącym wydziału, ponieważ uzyskane od niego informacje osobiście przekazywano kuratorom sądowym.

NIK wskazuje, że z wyżej wskazanych przepisów wynika obowiązek dokumentowania – w formie notatki – spotkań z przewodniczącym wydziału, zajmującym się nadzorowaniem wykonywania orzeczeń

(dowód: akta kontroli str. 30, 168)

⁴⁷ Z tego: 2014 r.-14, 2015 r.-17, 2016 r.-7, 2017 r.-4.

⁴⁸ Dotychczas na obszarze właściwości Sądu brak podmiotu, gdzie takie osoby mogłyby odbywać karę.

⁴⁹ Udokumentowane było tylko spotkanie (dotyczące kary ograniczenia wolności), które odbyło się 24 listopada 2016 r.

⁵⁰ Uprzednio: § 51 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie sposobu wykonywania obowiązków i uprawnień przez kuratorów sądowych w sprawach karnych wykonawczych (Dz. U. z 2013 r. poz. 335, ze zm.), uchylonego z dniem 16 lipca 2016 r.

Kierownicy zespołów kss prawidłowo pełnili nadzór i kontrolę nad wykonywaniem zadań przez kuratorów sądowych, a także uczestniczyli w planowaniu i nadzorze nad wydatkowaniem środków przeznaczonych na ryczałty dla kuratorów społecznych. Najwyższa Izba Kontroli jako nieprawidłowe oceniła niesporządzanie⁵¹ przez kierownika Zespołu I wymaganych notatek ze spotkań z przewodniczącym wydziału nadzorującym wykonywanie orzeczeń sądu.

5. Obowiązki o charakterze sprawozdawczym.

Opis stanu
faktycznego

5.1. W Sądzie w okresie objętym kontrolą sprawozdania MS-S40 z działalności kss były sporządzane przez kierowników Zespołów.

(dowód: akta kontroli str. 30)

5.2. Prezes Sądu podała, że kierownicy Zespołów sporządzali także sprawozdania dotyczące kontroli zarządczej i budżetu zadaniowego oraz sprawozdania dla Krajowej Rady Kuratorów, a do 2016 r. – sprawozdania na Zgromadzenia Kuratorów Sądowych w Bydgoszczy oraz sprawozdania z działalności zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych⁵².

(dowód: akta kontroli str. 30)

5.3. W wyniku prowadzonej w zespołach kss analizy danych sprawozdawczych, kierownik Zespołu II zgłaszała Kuratorowi Okręgowemu potrzebę zmian we wzorze sprawozdania MS-S40 w części II. (dział 1.), dotyczącej odebrania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej⁵³ oraz w dziale 2.2. „Posiedzenia wykonawcze”⁵⁴.

W okresie objętym kontrolą do gromadzenia i opracowywania wymaganych danych w zespołach kss wykorzystywano programy informatyczne „Currenda” (od czerwca 2015 r.) oraz „NOE-Sad” i „PESEL-Sad”.

(dowód: akta kontroli str. 30-31, 99-111, 202, 314)

Prezes Sądu podała, że zwyczajowo wszystkie obowiązki o charakterze informacyjnym i sprawozdawczym na potrzeby różnych instytucji wykonywał kierownik zespołu kss; podała, że w Sądzie nie było zarządzeń Kuratora Okręgowego ustanawiających dla kierowników zespołów dodatkowe obowiązki o charakterze informacyjnym i sprawozdawczym.

(dowód: akta kontroli str. 31)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą w zespołach kss sporządzano wymagane sprawozdania i informacje z działalności tych zespołów.

⁵¹ Poza jednym przypadkiem.

⁵² Od 2016 r. sporządzane przez kuratorów zawodowych.

⁵³ Wzór sprawozdania został zmieniony odpowiednio do wniosku, tj. we wzorze sprawozdania przed zmianą liczba spraw była równa liczbie osób, a po zmianie – liczba spraw i liczba odebranych małoletnich wykazywane są odrębnie.

⁵⁴ Zgłoszono uwagę, że w obowiązującym wzorze sprawozdania w dziale 2.2. „Posiedzenia wykonawcze” podaje się liczbę spraw, a nie liczbę posiedzeń z udziałem kuratorów, w zw. z czym należałoby zmienić tą część wzoru odpowiednio do faktycznej treści wykazywanych danych, tj. na „liczbę posiedzeń oraz liczbę spraw na tych posiedzeniach”. Wzór sprawozdania nie został zmieniony w tym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁵, wnosi o poinformowanie Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Kuratora Okręgowego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, o stwierdzonych w trakcie niniejszej kontroli nieprawidłowościach, dotyczących:

1. przekroczeń obowiązujących limitów obciążenia pracą kuratorów sądowych;
2. niewywiązywania, się kierownika zespołu kss, z obowiązku sporządzania wymaganych notatek ze spotkań z przewodniczącym wydziału nadzorującym wykonywanie orzeczeń sądu;
3. niezachowania, przez kuratora, wymaganej częstotliwości przedstawiania sądowi informacji o wykonywaniu przez skazanego nałożonych na niego obowiązków w okresie próby;
4. niezachowania przez kuratora wymaganej częstotliwości kontrolowania przestrzegania przez wyznaczony podmiot ustalonych zasad organizacji pracy skazanego przez wizyty w miejscu pracy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag, wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, stycznia 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler:
Andrzej Grzymysławski
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

⁵⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 524; dalej: „ustawa o NIK”.