



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.001.08.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Dowództwo 1. Brygady Logistycznej w Bydgoszczy ¹ , ul. Powstańców Warszawy 2, 85-915 Bydgoszcz
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	plk Mariusz Skulimowski, Dowódca Brygady ² , od 10 kwietnia 2017 r. plk Artur Wiatrzyk, zastępca Dowódcy Brygady, czasowo pełnił obowiązki Dowódcy Brygady od 23 listopada 2016 r. do 9 kwietnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 5-9)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy z 24 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ i art. 4, z odpowiednim uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 tej ustawy
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Elżbieta Warda-Fereniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/17/2018 z 22 stycznia 2018 r. 2. Beata Odjas, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/18/2018 z 22 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na rok 2017 przez 1BLog, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych.

Przeprowadzono również analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 za 2017 r. z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza wykonania planu dochodów,
- analiza stanu należności pozostałych do zapłaty i stanu zobowiązań,
- analiza zmian planu finansowego w trakcie roku budżetowego,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- badanie wybranych sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,

¹ Dalej: „1BLog” lub „Brygada”.

² Dalej: „Dowódca”.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, dalej: „ustawa o NIK”.

- szczegółowe badanie wybranej próby wydatków Brygady, stanowiących 6% wielkości zrealizowanych wydatków,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Brygada jest jednostką wojskową, której podstawowym zadaniem⁴ jest realizacja zadań wsparcia jednostek sił reagowania w kraju w ramach osłony strategicznej, a także realizacji zadań przez te siły poza granicami kraju w strefie zainteresowania NATO oraz zabezpieczenia logistycznego Polskich Kontyngentów Wojskowych. Jej zadaniem jest również realizacja zabezpieczenia finansowego i logistycznego jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej przydzielonych mu na zaopatrzenie zgodnie z planem przydziałów gospodarczych tego resortu. Podlega Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych⁵.

Zrealizowane przez 1BLog w 2017 r. dochody i wydatki wyniosły odpowiednio: 0,3 mln zł i 143,7 mln zł, co stanowiło 185,7% i 100% kwot planowanych. Wielkości te obejmowały odpowiednio 0,17% dochodów i 0,4% wydatków części 29 - Obrona narodowa. W roku 2017 Brygada nie realizowała wydatków budżetu środków europejskich.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli – w wyniku opisanych powyżej działań kontrolnych – ocenia⁶, że objęte badaniem wydatki mieściły się w planie finansowym 1BLog na 2017 r. i zostały poniesione w celu wykonania jej zadań statutowych. Realizacja tych wydatków była zgodna z zawartymi umowami lub zamówieniami. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek lub kar. Objęte badaniem zamówienia publiczne zrealizowano na podstawie prawidłowo wybranego trybu lub z prawidłowym zastosowaniem jego wyłączenia.

Dwa spośród 93 objętych badaniem wydatków poniesiono w nieprawidłowo wyliczonej wysokości (zaniżenie o 3,2 tys. zł), a kolejne dwa w wysokości 4,3 tys. zł ujęto w nieprawidłowym paragrafie klasyfikacji budżetowej. Jako nieprawidłowe NIK uznała również zaplanowanie i wykonanie wydatków w kwocie 1 428,8 tys. zł w rozdz. 75213 na wynagrodzenia żołnierzy, mimo że w tym w rozdziale nie występowało zatrudnienie. W czterech postępowaniach stwierdzono naruszenie procedur wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych.

Objęte badaniem sprawozdania za 2017 r. zostały przekazane w wymaganych terminach⁷. Prawidłowo sporządzono sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

⁴ Zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 załącznika nr 56 do zarządzenia Nr 28/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 października 2013 r. w sprawie nadania statutowi Inspektoratowi Wsparcia Sił Zbrojnych oraz jednostkom podległym Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych (Dz. Urz. MON, poz. 291, ze zm.).

⁵ Dalej: „IWsp SZ”.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁷ Tj. terminach określonych w: rozporządzeniu Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej” w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109); rozporządzeniu Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdań w zakresie operacji finansowych”; rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym”.

Dane dotyczące dochodów i wydatków wykazane w sprawozdaniach budżetowych nie wynikały bezpośrednio z obrotów konta 130 – *Rachunek bieżący jednostki*, gdyż nie zachowano na nim zasady czystości obrotów oraz nie prowadzono ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych⁸. W wyniku tej nieprawidłowości dane dotyczące dochodów i wydatków wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych nie wynikały bezpośrednio z obrotów (sum zapisów) konta 130. Wykazane w sprawozdaniu Rb-27 należności zostały zaniżone o 1,1 tys. zł.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie ustawy budżetowej na rok 2017⁹ dochody budżetu państwa w 1BLog zostały zaplanowane w kwocie 153 tys. zł. Zrealizowane przez Brygadę dochody w 2017 r. wyniosły 284,1 tys. zł i były o 131,1 tys. zł (o 85,7%) wyższe od planowanych i niższe o 33,3 tys. zł (o 10,5%) od uzyskanych w 2016 roku.

Głównym źródłem zrealizowanych dochodów były: wpływy z różnych dochodów (§ 0970) w wysokości 223,4 tys. zł, tj. 78,6% dochodów ogółem oraz wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (§ 0950) w wysokości 44,4 tys. zł, tj. 15,6% dochodów ogółem.

(dowód: akta kontroli str. 17-26, 1267-1303)

Na koniec 2017 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 247,9 tys. zł. Były one niższe o 10,3 tys. zł od wykazanych w 2016 r. i dotyczyły rozliczeń z pięcioma byłymi żołnierzami. Kwota zaległości netto była tożsama z ww. kwotą należności.

(dowód: akta kontroli str. 17-57, 375, 377-381, 407)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

W 2017 r. wydatki w 1BLog wyniosły ogółem 143 698,1 tys. zł, co stanowiło 105,1% pierwotnie ustalonego planu i 100% planu finansowego po zmianach. W porównaniu do 2016 r. wydatki były wyższe o 8 794,5 tys. zł, tj. o 6,5%. Wydatki zrealizowano w dziale 752 Obrona narodowa – 143 675,4 tys. zł, tj. 99,98% wydatków ogółem i w dziale 851 Ochrona zdrowia – 22,7 tys. zł (0,02%).

Zaplanowane dla 1BLog wydatki (136 679,6 tys. zł) zostały w trakcie 2017 r. zwiększone 42 decyzjami IWsp SZ per saldo o kwotę 7 033,6 tys. zł.

W 2017 r. Brygada nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich ani ze środków rezerw budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 27-34, 283-296, 306-354, 1267-1303)

⁸ Co wynikało z załącznika nr 3 (pkt II.1. ppkt 17) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760), dalej: „rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości”.

⁹ Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Na koniec 2017 r. zobowiązania wyniosły 8 441,0 tys. zł i były wyższe od zobowiązań na koniec 2016 r. o 153,6 tys. zł, tj. o 1,9%. Dotyczyły one przede wszystkim dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od tych wynagrodzeń. Na 31 grudnia 2017 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 283-296, 376-383, 409-414)

Zgodnie z decyzjami IWsp SZ plan finansowy 1BLog na 2017 r.:

- uwzględnił w rozdziale 75220 Zabezpieczenie wojsk w § 4260 *Zakup energii* w wysokości 2 038,0 tys. zł pomimo faktu, że w roku poprzednim jak i w badanym nie zakupowano energii,
- przed dokonaniem zmian nie uwzględnił w rozdziale 75220 w § 4140 *Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych* żadnych kwot z tego tytułu¹⁰.

Dowódca podał m.in.:

- a) w sprawie zaplanowania wydatków w § 4260 – zakup energii, że na etapie planowania Dowództwo 1BLog nie wykazało potrzeb w tym zakresie, a limit planu został przydzielony w tym paragrafie przez IWsp SZ, z przeznaczeniem na zabezpieczenie zgłoszonych przez 1BLog potrzeb na wydatki za usługi realizowane przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO). Dodał, że na etapie realizacji Szef IWsp SZ dokonał przeniesienia planu wydatków na właściwy paragraf wydatków budżetowych (§ 4300-015 zakup usług pozostałych);
- b) w sprawie niezaplanowania w § 4140 – wpłaty na PFRON, że zgodnie z wprowadzonymi zasadami wpłaty te były planowane w ramach § 4010 pozycja 004 - wynagrodzenia osobowe pracowników, a na etapie realizacji dysponent II stopnia przeniósł zaplanowane kwoty do odpowiedniego paragrafu.

(dowód: akta kontroli str. 283-384, 486-567, 1267-1303)

W trakcie realizacji umów zawartych w ramach postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na ochronę i obronę obiektów (na kwotę 4 388,3 tys. zł), Brygada od maja 2017 r. nie miała w pełni zabezpieczonych środków finansowych na ich realizację, ze względu na zmniejszenie planu przez dysponenta wyższego stopnia.

Główny księgowy podał, że 10 maja 2017 r. Dowódca – po przeprowadzonej na podstawie polecenia dysponenta II analizie planu wydatków – wystąpił do Szefa IWsp SZ o zmniejszenie planu o 741,3 tys. zł, jako nadwyżki planu. Dnia 18 maja 2017 r. Szef IWsp SZ zmniejszył plan o 1 190 tys. zł, tj. o 448,7 tys. zł więcej, niż wynosiła nadwyżka. Spowodowało to brak planu do zaciągniętego zobowiązania. Dodatkowo 21 czerwca 2017 r. Szef IWsp SZ zmniejszył plan o kwotę 400 tys. zł, co stanowiło kolejne zmniejszenie planu na zaciągnięte w ww. umowie zobowiązanie, co skorygował 25 lipca 2017 r. Od 30 sierpnia 2017 r. – w związku z realizacją cesji przedmiotowych umów – plan w pełni zabezpieczał realizację wydatków zawartych umów na ochronę obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 710-814, 1175-1267)

Wydatki Brygady w 2017 r. w podziale na grupy ekonomiczne kształtowały się w następujący sposób:

- 1) świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 7 886,3 tys. zł (100% po zmianach) i w porównaniu do 2016 r. były wyższe o 811,8 tys. zł. Stanowiły one 5,5% wydatków jednostki. Obejmowały przede wszystkim wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń i uposażeń (§§ 3020 i 3070) w kwocie 7 844,6 tys. zł (99,5% wydatków w tej grupie).

¹⁰ W roku poprzednim wydatkowano 251,2 tys. zł, a w 2017 r. wydatkowano 234,7 tys. zł.

- 2) wydatki bieżące wyniosły 135 017,5 tys. zł (99,99% planu po zmianach) i były wyższe od poniesionych w 2016 r. o 8 316,9 tys. zł. Stanowiły one 94% wydatków jednostki. Najwyższe wydatki w tej grupie poniesione zostały na uposażenia i wynagrodzenia wraz z pochodnymi¹¹ – 114 949,5 tys. zł¹², tj. 85,1% wydatków w tej grupie oraz zakup towarów i usług¹³ – 14 955,1 tys. zł, tj. 11,1% wydatków bieżących.
- 3) wydatki majątkowe wyniosły 794,3 tys. zł (100% planu po zmianach) i były niższe o 334,2 tys. zł od wykonania w 2016 r. Stanowiły one 0,5% wydatków jednostki. Wydatki w tym paragrafie planowane są na szczelbu Sztabu Generalnego w ramach Centralnych Planów Rzeczowych. Dotyczyły zakupów¹⁴ inwestycyjnych (§ 6060).

(dowód: akta kontroli str. 283-296, 359-369, 376-383, 423-426, 550-560)

Szczegółowym badaniem objęto próbę wydatków¹⁵ w kwocie łącznej 8 646,1 tys. zł, co stanowiło 6% wydatków ogółem w 2017 r. Kwota 4 883,0 tys. zł dotyczyła wydatków wylosowanych metodą monetarną MUS¹⁶, a 3 763,1 tys. zł dotyczyła wydatków dobranych celowo¹⁷. Badanie wykazało, że wydatki mieściły się w planie finansowym 1BLog i poniesione zostały na realizację zadań statutowych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁸. Realizacja wydatków była zgodna z zawartymi umowami, zamówieniami lub fakturami. Badane dowody i odpowiadające im zapisy księgowe spełniały wymogi w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i poprawności formalnej, poprawności wartości transakcji oraz ujęcia na kontach.

(dowód: akta kontroli str. 283-305, 569-572)

Wszystkie objęte próbą wydatki (w liczbie 93) zbadano pod kątem prawidłowości wyborów trybów udzielania zamówień publicznych określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹ oraz wyłączenia stosowania tej ustawy. Wśród zbadanych wydatków:

- 54 na kwotę 2 415,4 tys. zł poniesiono na podstawie zamówień udzielonych bez stosowania pzp;
- 39 na kwotę 5 598,9 tys. zł poniesiono na podstawie zamówień udzielonych po przeprowadzeniu postępowań w trybach określonych pzp²⁰.

Szczegółowym badaniem objęto sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego: jedno przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego²¹, dwa w trybie przetargu ograniczonego²², dwa postępowania z wolnej ręki²³ oraz jedno

¹¹ Paragrafy: 4010, 4040, 4050, 4060, 4070, 4110, 4120, 4130, 4140, 4180, 4440.

¹² Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. wyniosło 1 943 osoby i było niższe niż w roku poprzednim o pięć osób.

¹³ Paragrafy: 4210, 4220, 4230, 4240, 4270, 4280, 4300.

¹⁴ Zakupu sprzętu warsztatowego, podnośników mobilnych do samochodów ciężarowych, regałów warsztatowych, obieraczek do ziemniaków, zmywarki i witryn chłodniczych.

¹⁵ Zgodnie z przyjętymi założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. badaniu miała zostać poddana próba wydatków pozapłacowych jednostki z pominięciem kwot nieistotnych i o niskim ryzyku nieprawidłowości. Z badania wyłączono: 1) wydatki w §§ 4010-4080, 4110-4140, 4180, 4200 i 4440, 4500, 3040, 3020 3070, 4760, 4780 4430 2) transakcje o wartości poniżej 1 tys. zł i delegacje krajowe i zagraniczne poniżej 1,5 tys. zł. Losowanie przeprowadzono przy użyciu programu komputerowego „Pomocnik Kontrolera” – PK wersja 5.5.

¹⁶ Tj. z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości. Wyłączono 102 225 zapisów na kwotę 128 368,2 tys. zł. Wylosowano 76 rekordów na kwotę 4 883 tys. zł, stanowiącą 31,9% wartości wydatków niewyłączonych.

¹⁷ W tym 1 845,6 tys. zł pozostałe wydatki z wylosowanych dokumentów, 1 285,7 tys. zł wydatki dobrane celowo i 631,8 tys. zł wydatki poniesione w wyniku dobranych celowo postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

¹⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, dalej: „ufp”.

¹⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm., dalej: „ppz”.

²⁰ W tym 15 wydatków z zastosowaniem przetargu nieograniczonego, 16 w trybie przetargu ograniczonego, jednego zamówienia z wolnej ręki, pięciu w ramach dynamicznego systemu zakupów, jednego w trybie licytacji elektronicznej i jednego w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

²¹ Przetarg nieograniczony: „Naprawa zestawu niskopodwoziowego i pojazdów sanitarnych” 04/Sam/U/17 na kwotę 344,6 tys. zł oraz dwa aneksy na łączną kwotę 122,6 tys. zł, łącznie 467,2 tys. zł.

²² Przetarg ograniczony: „Ochrona osób i mienia realizowana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO)” 01/SUFO/U/16 na kwotę 4 388,3 tys. zł (w 2017 r. wydatkowano 2 591,5 tys. zł) oraz nieobowiązkowy przetarg ograniczony na „Nauczanie języka angielskiego w ramach organizowanego kursu” 01/Szkol/U/17 na kwotę 430,6 tys. zł (w 2017 r. wydatkowano 384,5 tys. zł).

(o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro – art. 4 pkt 8) przeprowadzone bez zastosowania pzp, na podstawie wewnętrznego regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne²⁴. Łączna wartość zbadanych postępowań wyniosła 5 824,0 tys. zł, a suma wydatków zrealizowanych w ich wyniku w 2017 r. zamknęła się kwotą 3 738,0 tys. zł.

Wytypowane zamówienia zrealizowano zgodnie ze zobowiązaniem wykonawców oraz w przewidzianych w umowach terminach. Odbioru przedmiotu umów dokonano zgodnie z postanowieniami umów. Wykonawcy wnieśli przewidziane w umowach zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz w wymaganych przypadkach udzielili gwarancji na okres określony w ofertach.

W powyższym zakresie nie stwierdzono naruszeń pzp, natomiast w trzech postępowaniach stwierdzono naruszenie regulaminu pracy komisji przetargowej, a w przypadku jednego – naruszenie zapisów zawartych w zapytaniu ofertowym, co opisano poniżej.

(dowód: akta kontroli str. 588-1149)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Brygadzie nie zaplanowano w planie finansowym wydatków na wynagrodzenia z tytułu nagród i zapomóg dla żołnierzy, (dział 752, rozdział 75220 Zabezpieczenie wojsk w kwocie 1 428,8 tys. zł). Zamiast tego wydatki zostały zaplanowane i wykonane w dziale 752, rozdziale 75213 Dowodzenie i kierowanie SZ RP, pomimo, że w rozdziale tym nie występowało zatrudnienie. Takie ujęcie stanowiło naruszenie art. 39 ufp, a także było niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁵.

Ponadto skutkiem takiego działania było wykazanie w sprawozdaniu Rb-70 przyznanych przez Ministra Obrony Narodowej nagród wypłaconych w dziale 752 Obrona Narodowa, rozdziale 75213 Dowodzenie i kierowanie SZ RP zamiast dla żołnierzy zatrudnionych w dziale 752, rozdziale 75220 Zabezpieczenie wojsk, co było niezgodne z § 20 pkt 8, 9 i 10 załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁶. Powyższą kwotę w sprawozdaniu Rb-28 ujęto również w rozdziale 75213.

(dowód: akta kontroli str. 359-369, 382-383, 486-549, 556-560, 1175-1265, 1267-1303)

Dowódca wyjaśnił, że zgodnie z „Zasadami definiowania potrzeb w poszczególnych działach zaopatrzenia”²⁷ (dalej: „Zasady”), wydatki z zakresu funduszu nagród oraz funduszu zapomogowego pozostających w dyspozycji MON w rozdziale 75213 – Dowodzenie i kierowanie SZ RP w § 4060 - inne należności żołnierzy zawodowych planują odpowiednio Dyrektor Departamentu Kadr i Dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych MON. Dysponenci III stopnia, nie planowali wydatków w tym rozdziale. Na etapie realizacji 1BLog otrzymała osiem zawiadomień o zwiększenie planu wydatków w ramach nagród i zapomóg dla żołnierzy zawodowych z funduszu MON.

²³ „Kontynuacja eksploatacji Zintegrowanego Systemu Informatycznego LBPP (Local Budget Planning Program)” na kwotę – 285,6 tys. zł (wydatkowano w 2017 r. kwotę 178,0 tys. zł) oraz „Usługa żywieniowa żołnierzy uczestniczących w ćwiczeniach organizowanych przez OZ JFTC NATO” na kwotę 149,3 tys. zł (w 2017 r. wydatkowano 13,8 tys. zł).

²⁴ „Uszycie umundurowania i jego elementów na miarę dla żołnierzy kobiet oraz mężczyzn o nietypowej budowie ciała typu galowego i wyjściowego wraz z dostawą do magazynu mundurowego 1. Brygady Logistycznej według określonych wzorów przedmiotów obowiązujących w MON, zgodnie z Wojskową Dokumentacją Techniczno-Technologiczną” 07/Mun/D/ZOF/17 na kwotę 103,0 tys. zł.

²⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm., dalej: „rozporządzenie z dnia 2 marca 2010 r.”.

²⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm. Dalej: „Załącznik nr 37”.

²⁷ Załącznik nr 4 do Wytycznych Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych z 13 czerwca 2016 r. w sprawie planowania zasobów, usług i robót budowlanych z wykorzystaniem systemu informatycznego SI LBPP.

Główny księgowy – Szef Finansów wyjaśnił, że na podstawie § 27 decyzji budżetowej na rok 2017 nr 18/MON z 16 stycznia 2017 r.²⁸ wypłaty nagród i zapomóg przyznane z funduszu na nagrody i zapomogi dla żołnierzy zawodowych dysponenti środków budżetowych realizowali z rozdziału, w którym otrzymali zwiększenie planu finansowego od dysponenta części, tj. rozdziału 75213.

(dowód: akta kontroli str. 359-369, 382-383, 486-549, 556-560, 1175-1265)

NIK zauważyła, że przyczyną powyższego, było otrzymanie informacji do planu od dysponenta II stopnia, który jednostka była zobligowana wykonać, niemniej jednak takie ujęcie wydatku stanowi nieprawidłowość, a dowództwo Brygady, w ocenie NIK, powinno zgłosić fakt nieprawidłowego określenia wydatków na nagrody i zapomogi dysponentowi II stopnia (co w niniejszym przypadku nie nastąpiło).

2. Dwa z 93 badanych wydatków – dotyczących różnic kursowych na kwotę 4,3 tys. zł – zostały ujęte w paragrafie klasyfikacji budżetowej niezgodnie z „Klasyfikacją paragrafów wydatków i środków” stanowiącą załącznik nr 4 do rozporządzenia z dnia 2 marca 2010 r. Różnice kursowe w wysokości 4,3 tys. zł zostały ujęte w § 4420 *Podróże służbowe zagraniczne*, zamiast na § 4950 *Różnice kursowe*. Skutkiem tego wydatek ten nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniu Rb-28 za 2017 r.

Główny księgowy wyjaśnił m.in., że system obiegu i księgowania dokumentów w zakresie wydatków budżetowych, co do których mogą wystąpić różnice kursowe wynika z wzorcowej polityki rachunkowości z wykorzystaniem systemu ZWIS RON. Podał, że nie zostały ustalone precyzyjne zasady odnośnie księgowania zdarzeń gospodarczych, takich jak zaliczka w walucie obcej na wydatki finansowe i wydatki logistyczne oraz rozliczania tych zaliczek. Wskazał, że w związku z tym, że w ZWIS RON nie ma możliwości zaksięgowania różnic kursowych po zaksięgowaniu wydatku przez odpowiednią służbę i wykonaniu dokumentu PZ, podjął decyzję o księgowaniu tych różnic w § 4420. Podał, że w innym przypadku mogłoby dojść do przekroczenia planu finansowego jednostki. Dodał, że do końca marca 2018 r. planuje wystąpić z pismem do IWsp SZ w zakresie ukazującym stan aktualny i nieprawidłowości występujące z tego tytułu wraz z propozycją księgowania różnic kursowych na § 4950, a po uzyskaniu akceptacji dokona zwiększenia planu finansowego w tym paragrafie.

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 1175-1303)

3. Dwa spośród 93 objętych badaniem wydatków poniesiono w nieprawidłowo wyliczonej kwocie, z tego jeden zaniżono o 3,3 tys. zł, a kolejny zawyżono o 0,1 tys. zł:

a) kwota 3,3 tys. zł dotyczyła zaniżenia opłaty za abonament radiowo-telewizyjny za 2017 r. Opłatę w łącznej kwocie 49,5 tys. zł skalkulowano²⁹ z uwzględnieniem zniżki dla abonentów opłacających abonament za 12 miesięcy. Brygada za abonament zapłaciła 31 stycznia 2017 r., więc nie spełniła warunku wskazanego w art. 3 ust. 4 ustawy z 21 kwietnia 2001 r. o opłatach abonamentowych³⁰, który stanowi że opłatę abonamentową uiszcza się z góry do 25. dnia miesiąca, za który opłata jest należna oraz że opłatę tę uiszcza się za cały rok lub za wybrane miesiące. W związku z powyższym Brygada nie miała podstaw do uregulowania ww. należności z zastosowaniem zniżki³¹, a wysokość opłaty za 2017 r. powinna wynieść 52,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 694-709)

²⁸ Dz. Urz. MON z 2017 r. poz. 17.

²⁹ Dla 78 odbiorników radiofonicznych i 176 odbiorników telewizyjnych lub telewizyjnych i radiofonicznych.

³⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 1204, ze zm.

³¹ Określonej § 3 pkt 1 lit. d rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2017 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 737) – opłata abonamentowa za używanie radioodbiornika radiofonicznego i § 3 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia – używanie odbiornika telewizyjnego albo radiofonicznego i telewizyjnego.

Dowódca wyjaśnił m.in., że za opłatę abonamentową odpowiadał poprzedni Szef Sekcji Wychowawczej Brygady, który obecnie nie jest już żołnierzem zawodowym 1BLog, w związku z czym nie był w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi co było powodem opóźnienia. W trakcie kontroli 1BLog wystąpiła do Poczty Polskiej S.A. z prośbą o przesłanie aktualnego salda, które ma jednoznacznie określić czy 1BLog posiada zaległości w opłatach abonamentowych. Do 14 marca 2018 r. nie otrzymała odpowiedzi w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 694-709)

b) 0,1 tys. zł dotyczyło zawyżenia kosztów podróży służbowej. Skutkowało to zaniżonym zwrotem niewykorzystanej części zaliczki w kwocie 115,91 zł.

Główny księgowy potwierdził błędne wyliczenie należności przez odpowiedzialnego za tę czynność pracownika, a 14 marca 2018 r. wpłacono odpowiednią kwotę na rachunek bankowy 1BLog.

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 1151-1174)

4. W postępowaniach 01/SUFO/U/16, 01/Szol/U/17, 04/Sam/U/17 kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 pzp odpowiednio przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przed zapoznaniem się z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertami, co było niezgodne z § 4 ust. 1 „Regulaminu pracy komisji przetargowej w jednostce wojskowej 1189”³². Regulamin ten stanowił, że „niezwłocznie po zapoznaniu się komisji z ofertami złożonymi przez wykonawców lub proponowanymi Wykonawcami członkowie komisji oraz Dowódca składają pisemne oświadczenia o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności skutkujących wyłączeniem od udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 17 ustawy. Przedmiotowe oświadczenie składa również każda osoba wykonująca czynności w postępowaniu w tym biegle.”

Dowódca wyjaśnił, że oświadczenia zostały złożone przed wszczęciem postępowania oraz przed momentem zapoznania się z ofertami, ponieważ osoby je składające bez względu na ujawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu oświadczyły, że nie ubiegały się o udzielenie zamówienia – pkt 1 oraz nie zostały prawomocnie skazane za przestępstwa o których mowa w pkt 5 oświadczenia. Wskazał, że chociaż regulamin komisji przetargowej stanowi, o tym że przedmiotowe oświadczenie należy złożyć niezwłocznie po zapoznaniu się z komisji z ofertami złożonymi przez wykonawców, to nie zakazuje dokonania tych czynności wcześniej.

(dowód: akta kontroli str. 588-633, 638-688, 710-918, 956-1022)

NIK zauważyła, że oświadczenia, o których mowa powyżej, powinny być składane dopiero w momencie, w którym następuje otwarcie ofert, zgodnie z art. 86 ust. 4 pzp, a więc wtedy gdy znani są wykonawcy występujący w postępowaniu, czyli zgodnie z przyjętym przez 1BLog regulaminem komisji przetargowej.

5. W postępowaniu 07/Mun/D/ZOF/17 dotyczącym uszycia umundurowania i jego elementów dla żołnierzy o nietypowej budowie ciała, zamawiający nierzetelnie zweryfikował jedyną złożoną ofertę. Skutkiem tego uznano ją za prawidłową, pomimo, że nie spełniała wymagań wskazanych w pkt 9 lit b zapytania ofertowego, tj. nie posiadała oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wyłączeniu z postępowania oraz oryginałów pełnomocnictw.

Osoba wyznaczona do kontaktów z wykonawcami wyjaśniła, że w związku z tym, że komisja posiadała aktualne oświadczenie wykonawcy, które złożył we

³² Wprowadzonego rozkazem Dowódcy nr Z-211 z 30 października 2009 r. i nr Z-2 z 5 stycznia 2010 r.

wcześniejszym unieważnionym trzy dni wcześniej postępowaniu, odstąpiła od wezwania go do uzupełnienia brakujących dwóch dokumentów.

Dowódca wyjaśnił, że szef służby przyjął załączniki złożone przez konsorcjum w poprzednim postępowaniu, które odbyło się trzy dni wcześniej, a które zostały wówczas pozytywnie zweryfikowane. Powyższe nie miało wpływu na wybór wykonawcy, gdyż ponownie zgłosił się ten sam oferent.

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 1114-1149, 1266-1267)

NIK zauważa, że w powyższym postępowaniu, zamawiający sam określił wymagania dla wykonawców w zakresie składania dokumentów. Tym samym powinien je „egzekwować” niezależnie od wskazanych przez niego okoliczności dotyczących wcześniejszego unieważnionego postępowania. W ocenie NIK powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na wybór oferty (w obu postępowaniach złożono jedną ofertę).

(dowód: akta kontroli str. 297-305, 569-572, 1114-1149, 1266-1267)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK, objęte badaniem wydatki mieściły się w planie finansowym Brygady i zostały poniesione w celu wykonania jej zadań statutowych. Realizacja objętych kontrolą wydatków była zgodna z zawartymi umowami lub zamówieniami. Dwa spośród 93 objętych badaniem wydatków zaniżono łącznie o 3,2 tys. zł, a kolejne dwa w wysokości 4,3 tys. zł ujęto w nieprawidłowym paragrafie klasyfikacji budżetowej. Objęte badaniem zamówienia publiczne zrealizowano na podstawie prawidłowo wybranego trybu pzp lub z jego wyłączeniem. Jako nieprawidłowe NIK uznała zaplanowanie i wykonanie wydatków w kwocie 1 428,8 tys. zł w dziale 752, rozdziale 75213, pomimo że w rozdziale tym nie występowało zatrudnienie. Ponadto w czterech postępowaniach stwierdzono naruszenie procedur wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez 1BLog rocznych sprawozdań za 2017 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone w wymaganych terminach. Generowano je automatycznie na podstawie danych z ksiąg jednostki prowadzonych komputerowo w Zintegrowanym Wieloszczeblowym Systemie Informatycznym Resortu Obrony Narodowej³³. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2017 r. budżetu państwa, w 1BLog nie badano poprawności i kompletności ksiąg rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 368-402, 403-422)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

³³ Dalej: „ZWSI RON”.

1. Na koncie księgowym 130 – *Rachunek bieżący jednostki* oraz subkontach 130-1 *rachunek wydatków budżetowych* i 130-2 *rachunek dochodów budżetowych* nie była zachowana czystość obrotów, a sumy zapisów (obrotów) na odpowiednich stronach tego konta nie były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach rocznych z wykonania w 2017 r. planów dochodów i wydatków budżetowych. Ponadto do ww. kont nie była prowadzona ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków.

Było to niezgodne z opisem funkcjonowania konta zawartym w załączniku nr 3 (pkt. II.1 ppkt. 17) do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, zgodnie z którym na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów (co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny), a ewidencję szczegółową do konta prowadzi się w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych³⁴.

W wyniku tej nieprawidłowości dane dotyczące dochodów i wydatków wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych³⁵ nie wynikały bezpośrednio z obrotów (sum zapisów) konta 130. Nie było również możliwe wygenerowanie zestawienia obrotów i sald zgodnych z danymi wykazanymi w tych sprawozdaniach.

W polityce rachunkowości 1BLog przyjęto m.in. że, w ZWSI RON czystość obrotów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” uzyskuje się przy zastosowaniu wbudowanego filtrowania danych umożliwiającego prezentację prawidłowych danych sprawozdawczych, a ewidencja szczegółowa do ww. konta prowadzona jest w module FI i FM – Rachunkowość finansowa ZWSI RON.

(dowód: akta kontroli, str. 14-26, 186-282, 283-296, 368-402, 403-422,)

Dowódca wyjaśnił m.in., że nie jest zachowana zasada czystości obrotów na koncie 130, ponieważ po stronie Wn konta 130 (analityka rachunek dochodów) wykazywane są wpływy z tytułu dochodów budżetowych w kwocie brutto, co powoduje zawyżanie obrotów tego konta o kwotę podatku VAT, a z kolei suma zapisów (obrotów) po stronie Ma konta 130 (analityka rachunek dochodów) zawyżona jest o wartość przelewów podatku VAT do Urzędu Skarbowego. Podał, że różnice na subkoncie wydatków (130 analityka rachunek wydatków) wynikają z księgowania na nim niewykorzystanych środków zwracanych na rachunek dysponenta II stopnia, storn dokumentów dotyczących wydatków według zasad księgowania dokumentów w ZWSI RON, które to operacje zawyżają obroty konta. Dodał, że powyższe wynika z działania systemu ZWSI RON.

Główny księgowy podał, że nie jest prowadzona ewidencja szczegółowa wg podziałek klasyfikacji budżetowych dochodów i wydatków dla subkont konta 130 (130-1 i 130-2), gdyż przyjęty do stosowania w Resorcie Obrony Narodowej system informatyczny ZWSI RON nie posiada takiej funkcjonalności.

(dowód: akta kontroli, str. 451-461, 1175-1265)

2. Wydruki ksiąg rachunkowych systemu ZWSI RON nie spełniały wymogów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości³⁶ w zakresie wynikającym z art. 13 ust. 4 i 5, tj. nie posiadały: nazwy danego rodzaju księgi rachunkowej, nazwy programu

³⁴ Przepis w tym brzmieniu został uchylony z dniem 1 stycznia 2018 r. Zgodnie z pkt. II ppkt 17 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911), który wszedł w życie 1 stycznia 2018 r.: *Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach. Ewidencja szczegółowa do konta 130 jest prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych.*

³⁵ Rb-23 w wierszach: 11, 12, 21, 22, Rb-27 w kolumnach: 7, 9, 11, 12, a Rb-28 w kolumnach: 6, 7, 8, 9.

³⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

przetwarzania, wyraźnego oznaczenia co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego, daty sporządzenia, automatycznego numerowania stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, sumowania na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

(dowód: akta kontroli, str. 18-26, 285-296, 356-358, 377-381, 388-390, 396-400, 457-461, 812-814, 1019-1022)

Dowódca wyjaśnił, że system informatyczny ZWSI RON został dopuszczony do eksploatacji w jednostkach budżetowych RON na podstawie decyzji Ministra Obrony Narodowej. Podał, że w 2017 r. przekazano, poprzez dysponenta II stopnia, wniosek o wprowadzenie stosownych zmian w tym programie, dostosowujących jego funkcjonalność do wymogów przepisów ustawy o rachunkowości i ufp. Dodał, że do czasu trwania niniejszej kontroli nie otrzymał odpowiedzi, jakie czynności zostały podjęte w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli, str. 561-567)

NIK – przyjmując wyjaśnienia, że nieprawidłowości opisane w pkt. 1 i pkt. 2 wynikają z wprowadzonego na podstawie decyzji MON³⁷ systemu komputerowego do prowadzenia ksiąg rachunkowych ZWSI RON oraz co do faktu przekazania do MON wniosku o wprowadzenie odpowiednich zmian w tym systemie – zauważa, że stosowany w 1BLog system nie spełnia wymogów rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości co do sposobu prowadzenia konta 130 oraz wymogów ustawy o rachunkowości co do wydruków ksiąg rachunkowych.

3. Dane dotyczące należności wykazane w sprawozdaniu Rb-27 za 2017 r. w łącznej kwocie 247,9 tys. zł były niezgodne z ewidencją księgową o kwotę 1,1 tys. zł, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W sprawozdaniu nie wykazano należności 1BLog za uszkodzoną kamizelkę ochronną, ujętą na koncie księgowym 226 *Długoterminowe należności budżetowe*, dla której pierwotny termin zapłaty przypadał na 2017 r.

Główny księgowy wyjaśnił m.in., że w sprawozdaniu Rb-27 nie wykazano tej należności, gdyż sprawozdania wykonywane były zgodnie z zapisami instrukcji sporządzania sprawozdania Rb-27 w ZWSI RON. Dodał, że po udostępnieniu w systemie TREZOR możliwości dokonania zmiany, zostanie sporządzona korekta tego sprawozdania.

(dowód: akta kontroli, str. 374-375, 1175-1265)

Ocena częściowa

Objęte badaniem sprawozdania zostały przekazane w wymaganych terminach. Pozytywnie oceniono sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Dane dotyczące dochodów i wydatków wykazane w sprawozdaniach budżetowych nie wynikały bezpośrednio z obrotów konta 130 – *Rachunek bieżący jednostki*, gdyż nie zachowano na nim zasady czystości obrotów oraz nie zaprowadzono ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych. W wyniku tej nieprawidłowości dane dotyczące dochodów i wydatków wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych nie wynikały bezpośrednio z obrotów (sum zapisów) konta 130. Wykazane w sprawozdaniu Rb-27 należności zostały zaniżone o 1,1 tys. zł.

³⁷ Nr 8/MON z 20 stycznia 2012 r. w sprawie dopuszczenia do eksploatacji Zintegrowanego Wieloszczeblowego Systemu Informatycznego Resortu Obrony Narodowej (ZWSI RON) w jednostkach budżetowych resortu obrony narodowej (Dz. Urz. MON z 2012 r. poz. 9).

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających planowanie nagród i zapomóg dla żołnierzy we właściwym rozdziale klasyfikacji budżetowej
2. Podjęcie działań w celu dostosowania wydruków z systemu finansowo-księgowego do wymogów określonych w art. 13 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości.
3. Zapewnienie prawidłowego rozliczania wydatków bieżących.
4. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z uwzględnieniem procedur określonych w wewnętrznych regulaminach.
5. Skorygowanie sprawozdania Rb-27 za 2017 rok.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy
Elżbieta Warda-Fereniec
główny specjalista k.p.

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

Beata Odjas
starszy inspektor k.p.

.....
podpis

.....
Podpis