



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.029.01.2018

Pan  
Leszek Walczak  
Prezes Zarządu  
Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 2  
w Bydgoszczy

ul. Szubińska 107  
85-915 Bydgoszcz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/017 Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i spółek zależnych

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana              | Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 2 Spółka Akcyjna, ul. Szubińska 107, 85-915 Bydgoszcz <sup>1</sup>   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Leszek Walczak, Prezes Zarządu Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 2 Spółka Akcyjna, od 15 stycznia 2015 r. <sup>2</sup><br><br>(akta kontroli str. 43)   |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Opracowanie i realizacja strategii spółki.</li><li>2. Zarządzanie spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej.</li><li>3. Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych spółki.</li></ol>  |
| Okres objęty kontrolą               | Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. z uwzględnieniem dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, jeżeli mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.  |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Bydgoszczy  |
| Kontrolerzy                         | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Andrzej Maciejski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/202/2018 z 20 listopada 2018 r.,</li><li>2. Jan Pierzyński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/203/2018 z 20 listopada 2018 r.</li><li>3. Artur Nierebiński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/204/2018 z 20 listopada 2018 r.</li></ol><br>(akta kontroli str. 1-3) |

<sup>1</sup> Dalej: „Spółka” lub „WZL nr 2”.

<sup>2</sup> Dalej: „Prezes”. Poprzednio Dariusz Sokólski od 30 sierpnia 2013 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

[...]<sup>4</sup>

## 2. Strategia Spółki

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Do Statutu Spółki wprowadzone zostały zmiany m.in. [...]<sup>5</sup>. W dniu 21 listopada 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę Nr 5 w sprawie zmiany Statutu Spółki. Na jej mocy:

- dodany został § 6 ust. 5 Statutu Spółki w brzmieniu: „Celem Spółki jest prowadzenie działalności ukierunkowanej na realizację interesu GK PGZ, determinowanego przez rolę GK PGZ wskazaną w Kodeksie Grupy Kapitałowej PGZ, jak również misją, wizją, celami oraz innymi zasadami wynikającymi z obowiązującej Strategii GK PGZ”;
- dodany został § 20 ust. 4 Statutu Spółki w brzmieniu: „Członkowie Zarządu Spółki przy prowadzeniu jej spraw są zobowiązani do kierowania się w ramach swoich kompetencji Interesem Grupy Kapitałowej PGZ”;
- dodany został § 34 ust. 3 Statutu Spółki w brzmieniu: „Członkowie Rady Nadzorczej przy wykonywaniu swoich obowiązków są zobowiązani do kierowania się Interesem Grupy Kapitałowej PGZ.”

[...]<sup>6</sup>

(akta kontroli str. 23-24, 191, 244-245)

W zakresie przyczyn niepodpisania przez Spółkę oryginału Kodeksu GK PGZ, powstałego w 2017 r., Prezes Zarządu podał, że:

[...]<sup>7</sup>

- 21 listopada 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Spółkę do Kodeksu Grupy Kapitałowej PGZ;

[...]<sup>8</sup>

(akta kontroli str. 22-23, 54-58, 108-190)

[...]<sup>9</sup>

---

<sup>4</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej” i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010), dalej „ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

<sup>5</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>6</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>7</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>8</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>9</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

## 2. Zarządzanie i działalność gospodarcza

### 2.1. Zarządzanie Spółką

Opis stanu  
faktycznego

2.1.1. Spółka nie posiadała spółek zależnych; udział akcjonariuszy w kapitale podstawowym na dzień 23 listopada 2018 r. przedstawiał się następująco:

- PGZ S.A. (85%);
- akcjonariusze mniejszościowi (9,04%);
- Wojskowe Zakłady Lotnicze Nr 2 (5,71%);
- Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (0,25%).

(akta kontroli str. 390-432, 642)

[...] <sup>10</sup>

2.1.6. W okresie objętym kontrolą w Spółce dokonywano następujących zmian personalnych w Zarządzie Spółki:

- 15 stycznia 2015 r. zmiana Prezesa Zarządu;

[...] <sup>11</sup>

- 9 czerwca 2016 r. zmiana Wiceprezesa Zarządu.

[...] <sup>12</sup>

Prezes Spółki pełni również funkcję Prezesa Zarządu Wojskowych Zakładów Lotniczych Nr 4 w Warszawie [...] <sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 43-44, 328)

### 2.2. Działalność gospodarcza oraz wyniki ekonomiczne Spółki

[...] <sup>14</sup>

2.2.2. W latach 2014-2017 przychody Spółki ze sprzedaży usług wzrosły ze 186,6 mln zł w 2014 r. <sup>15</sup> do 278,8 mln zł w 2017 r. <sup>16</sup>, tj. o 49,4%. Wzrost przychodów w tym okresie dotyczył zarówno usług specjalnych (wojskowe i zbrojeniowe) o 41,9% <sup>17</sup>, jak i usług cywilnych o 44,9% <sup>18</sup>.

(akta kontroli str. 48)

W zakresie podejmowanych działań przez Spółkę w celu rozwoju segmentu cywilnego w swojej działalności Prezes podał, że:

- od 2000 roku Spółka podjęła wiele działań w celu wejścia w segment sprzedaży na rynek cywilny. W szczególności dotyczyło to usług takich, jak: powłoki

<sup>10</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>11</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>12</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>13</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>14</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>15</sup> Sprzedaż ogółem – 195,7 mln zł.

<sup>16</sup> Sprzedaż ogółem – 295,5 mln zł.

<sup>17</sup> Z kwoty 179,7 mln zł do kwoty 255,0 mln zł.

<sup>18</sup> Z kwoty 6,9 mln zł do 23,8 mln zł.

galwaniczne, powłoki malarskie, usługi metrologiczne, usługi działu mechanicznego oraz małe lotnictwo cywilne;

- od 2016 roku z chwilą oddania do eksploatacji nowoczesnego hangaru Spółka weszła w obszar malowania i obsługi hangarowych samolotów cywilnych klasy C i D<sup>19</sup>. Udział sprzedaży cywilnej w sprzedaży ogółem na koniec 2018 r. wyniósł około 20%.

(akta kontroli str. 33)

W latach 2014-2017 Spółka uzyskała przychody z tytułu eksportu usług w segmencie cywilnym w następujących wielkościach: 5,7 mln zł, 16,5 mln zł, 10,9 mln zł i 7,5 mln zł. Prezes podał, że sprzedaż eksportowa oparta była na zamówieniach w zakresie remontów, agregatów i podzespołów lotniczych, jak również malowania samolotów pasażerskich. Realizacja tych usług nie jest objęta konkretnymi umowami i związana jest z aktualnymi potrzebami klientów.

(akta kontroli str. 33-34, 48)

[...] <sup>20</sup>

2.2.4. W latach 2015-2017 poziom nakładów w Spółce na prace badawczo-rozwojowe (B+R) i innowacje wyniósł odpowiednio: 3,5 mln zł; 66,7 mln zł i 11,2 mln zł. Stosunek nakładów na B+R oraz na innowacje do przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi wyniósł odpowiednio: 1,5%; 24,5%; 3,8%. Wzrost w 2016 r. wynikał z poniesionych nakładów na inwestycję pn. „Hangar dla dużych samolotów transportowych i pasażerskich” opartą na nowoczesnych technologiach nakładania powłok oraz wejściem w nowy obszar działalności.

(akta kontroli str. 48, 51-52, 775)

2.2.5. W badanym okresie wydatki inwestycyjne Spółki wyniosły:

- w 2015 r. – 15,6 mln zł (287 pozycji);
- w 2016 r. – 37,3 mln zł (262 pozycje);
- w 2017 r. – 9,6 mln zł (169 pozycji);
- w I połowie 2018 r. – 7,0 mln zł (91 pozycji).

Badaniem objęto po trzy inwestycje Spółki z każdego roku o najwyższej wartości<sup>21</sup>, pod kątem terminowości realizacji zadań oraz poniesienia wydatków w zaplanowanych wielkościach. Ustalono, że zadania inwestycyjne zostały zrealizowane terminowo, w ustalonym zakresie rzeczowym i finansowym oraz zgodnie z planem inwestycyjnym.

(akta kontroli str. 283-304, 634, 644, 646-649, 688, 699-733)

2.2.6. W latach 2015-2017 przeciętne zatrudnienie w Spółce wzrosło z 685,37 do 832,55 etatów, z tego na stanowiskach robotniczych z 401,37 do 487,55; na stanowiskach nierobotniczych z 284 do 345.

W latach 2015-2017 zysk ze sprzedaży wyniósł odpowiednio: 25,1 mln zł; 38,5 mln zł; 49,5 mln zł; zysk netto wyniósł odpowiednio 40,6 mln zł, 28,3 mln zł, 26 mln zł.

<sup>19</sup> Klasyfikacja statków powietrznych według rozpiętości skrzydeł.

<sup>20</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

<sup>21</sup> Z 2015 r. próba wyniosła 2,5 mln zł, tj. 16,0% całości wydatków inwestycyjnych; z 2016 r. - 24,1 mln zł, tj. 64,6%; z 2017 r. - 2,7 mln zł, tj. 28,1%; z I połowy 2018 r. - 5,4 mln zł, tj. 77,1%. Ogółem badaniem objęto w latach 2015-2018 (I połowa) 12 inwestycji na kwotę łączną 34,7 mln zł.

Przeciętne wynagrodzenie wzrosło z 5 185,54 zł do 5 631,32 zł; na stanowiskach robotniczych z 3 720,46 zł do 4 702,17 zł; na stanowiskach nierobotniczych z 4 977,76 zł do 5 887,29 zł.

Produktywność jednego miejsca pracy<sup>22</sup> w latach 2015-2017 wzrosła z 0,32 mln zł do 0,35 mln zł.

(akta kontroli str. 48, 51, 53, 637)

[...]<sup>23</sup>

#### OCENA CZĄSTKOWA

Spółka w całym okresie objętym kontrolą uzyskiwała dodatni wynik finansowy, w tym dodatni i rosnący wynik finansowy ze sprzedaży. Stwierdzono skuteczne zaangażowanie w działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej, a także rosnący potencjał eksportowy, zwłaszcza w segmencie cywilnym. Spółka uczestniczyła w przedsięwzięciach mających na celu intensyfikację eksportu usług. Za pozytywny sygnał uznano spadek kosztów reklamacji. W badanym zakresie zadania inwestycyjne zostały zrealizowane zgodnie z postanowieniami umownymi oraz z planem inwestycyjnym. NIK wskazuje jednak, że w sytuacji finansowej Spółki wystąpił spadek rentowności aktywów i rentowności kapitału własnego. Występował również wysoki wskaźnik płynności bieżącej. Odnotowano wzrost liczby uznanych reklamacji i wzrost kwot kar umownych zapłaconych przez Spółkę z tytułu nieterminowego wykonania usług.

## II. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## III. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz,            stycznia 2019 r.

Kontrolerzy  
Andrzej Maciejski

gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor  
Barbara Antkiewicz

.....  
*Podpis*

.....  
*podpis*

<sup>22</sup> Przychody ogółem ze sprzedaży na jednego zatrudnionego (w osobach na koniec grudnia).

<sup>23</sup> W wystąpieniu pokontrolnym NIK w interesie przedsiębiorcy wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2. ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jan Pierzyński  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Artur Nierebiński  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*