



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.003.05.2018
P/18/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 - „Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Jan Pierzyński – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/19/2018 z 24 stycznia 2018 roku, (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Inowrocławia, ul. Prezydenta F.D. Roosevelta 36, kod pocztowy 88-100 Inowrocław ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia ² (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację w okresie objętym kontrolą⁴, zadań związanych z organizacją imprez masowych, o których mowa w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁵.

Prezydent zapewnił warunki organizacyjno-kadrowe do realizacji obowiązków związanych z wydawaniem zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych. W sposób jednolity rozpatrywano wnioski o wydanie zezwoleń zarówno dla organizatorów zewnętrznych, jak i jednostek organizacyjnych miasta Inowrocławia, będących organizatorami imprez masowych. Zezwolenia wydane zostały terminowo w oparciu o wnioski zawierające pełną dokumentację. Od wnioskodawców pobierano należną opłatę skarbową z tytułu wydania zezwolenia.

W analizowanym okresie w Inowrocławiu nie były organizowane imprezy masowe podwyższonego ryzyka, które podlegają obowiązkowej kontroli organu wydającego zezwolenie na jej przeprowadzenie. Prezydent nie korzystał natomiast z możliwości przeprowadzania kontroli imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka, w zakresie zgodności ich przebiegu z warunkami określonymi w zezwoleniu, co - w ocenie NIK - służyłoby zapewnieniu optymalnego poziomu bezpieczeństwa tych imprez.

Prezydent Miasta nie wydawał zezwoleń na organizację biegów ulicznych, stosownie do postanowień art. 65b ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁶, co należało do właściwości Starosty Powiatowego.

¹ Dalej „Urząd” lub „UM”.

² Dalej: „Prezydent”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

⁴ Tj. w latach 2015-2017.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1160, ze zm., dalej: „uobim”.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, ze zm., zwana dalej: „upord”.

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie wpłynęły negatywnie na organizację i bezpieczeństwo imprez masowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych

Opis stanu
faktycznego

Zadania w zakresie rozpatrywania wniosków i wydawania zezwoleń na organizowanie imprez masowych według postanowień § 20 regulaminu organizacyjnego Urzędu⁷ przypisano Wydziałowi Oświaty i Sportu⁸. Zadania w zakresie przygotowania i realizacji imprez współorganizowanych lub organizowanych przez miasto Inowrocław, realizowały dwie jednostki organizacyjne miasta Inowrocławia tj. Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Kujawskie Centrum Kultury⁹. Z uwagi na fakt, że Inowrocław nie jest miastem na prawach powiatu, Prezydent nie wydawał zezwoleń na przeprowadzenie biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 68-69, 74, 133-134)

Realizacją zadań związanych z rozpatrywaniem wniosków o wydanie zezwoleń oraz weryfikowaniem spełniania przez organizatora ustawowych obowiązków i wymogów na organizację imprez masowych, zgodnie z przypisanym zakresem czynności, obowiązków i odpowiedzialności zajmował się jeden pracownik WOS, posiadający odpowiednie kwalifikacje zawodowe¹⁰. Nie posiadał on upoważnienia do wydawania decyzji zezwalających na organizację imprez masowych – decyzje podpisywane były przez Prezydenta lub jego upoważnionego Zastępcę. Zadania w zakresie kontroli imprez masowych na podstawie stosownych upoważnień Prezydenta, przypisano trzem pracownikom Straży Miejskiej w Inowrocławiu.

W wyniku szczegółowej kontroli 30 spraw, zakończonych w badanym okresie wydaniem zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych, stwierdzono że wszystkie badane decyzje administracyjne zostały podpisane przez Prezydenta lub jego upoważnionego Zastępcę.

(dowód: akta kontroli str. 155-161, 166, 171, 199-200, 245-246)

W Urzędzie nie ustanowiono stałych procedur dotyczących: weryfikowania spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów o których mowa w art. 6 i art. 13 ust. 2 uobim, wydawania zezwoleń, kontroli przebiegu imprez masowych, a także monitorowania organizacji na terenie miasta imprez innych niż masowe.

Postępowania administracyjne w ww. zakresie prowadzono w oparciu o uobim i KPA.

Na stronie BIP Urzędu zamieszczona była procedura WOS¹¹ dotycząca trybu i zasad składania wniosków i wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych. Wskazano w niej m.in. wymagane dokumenty od organizatora imprezy masowej, opłaty, termin i tryb realizacji sprawy, wyszczególnienie dodatkowej

⁷ Ustanowionego Zarządzeniem nr 309/2005 Prezydenta Miasta Inowrocławia z 30 grudnia 2005 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia, ze zmianami zarządzeniami Prezydenta Miasta Inowrocławia nr 8/2015 z 12 stycznia 2015 r., nr 38/2015 z 16 lutego 2015 r., nr 158/2015 z 1 lipca 2015 r., nr 198/2015 z 7 września 2015 r., nr 1/2016 z 4 stycznia 2016 r., nr 133/2016 z 11 lipca 2016 r., nr 150/2016 z 28 lipca 2016 r., nr 214/2016 z 8 listopada 2016 r., nr 255/2016 z 30 grudnia 2016 r., nr 35/2017 z 21 lutego 2017 r., nr 90/2017 z 18 kwietnia 2017 r., nr 114/2017 z 11 maja 2017 r., nr 224/2017 z 7 września 2017 r., nr 290/2017 z 9 listopada 2017 r., nr 333/2017 z 7 grudnia 2017 r.

⁸ Dalej: „WOS”.

⁹ Dalej odpowiednio: „OSIR” oraz „KCK”.

¹⁰ Tj. wykształcenie wyższe, 11 letni staż pracy związany z badanym zagadnieniem dot. imprez masowych, szkolenie pn.: „Bezpieczeństwo imprez masowych”, udział w 2017 r. i 2018 r. w spotkaniach szkoleniowych organizowanych przez Komendę Powiatową Policji w Inowrocławiu pn. „Bezpieczeństwo w czasie organizowania i przeprowadzania imprez sportowych w świetle obowiązującej ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, a także innych aktów prawnych”.

¹¹ http://bip.inowroclaw.pl/?cid=72750&bip_id=8044 (dostęp: 6 lutego 2018 r.).

dokumentacji, jakiej Prezydent może zażądać od organizatora oraz druk wniosku do pobrania.

(dowód: akta kontroli str. 192-198, 234-235)

W latach 2015-2017 w Urzędzie nie prowadzono kontroli wewnętrznych i zewnętrznych ani audytów w zakresie realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych, w szczególności z poprawnością rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia na organizację imprez masowych, weryfikowaniem spełnienia przez organizatorów ustawowych obowiązków i wymogów oraz wydaniem stosownych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 201-202)

W badanym okresie nie wpływały skargi i wnioski dotyczące organizowanych na terenie miasta Inowrocławia imprez masowych.

(dowód: akta kontroli str. 176-191)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Prezydent zapewnił warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z rozpatrywaniem wniosków i wydawaniem zezwoleń na organizację imprez masowych, przypisując zadania konkretnym komórkom i udzielając pracownikom stosownych upoważnień. Opracowano i zamieszczono na stronie BIP Urzędu *Informację* zawierającą wymogi oraz wzory dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności, gdy ich organizatorem było Miasto

Opis stanu
faktycznego

W latach 2015-2017 do Urzędu wpłynęły łącznie 42 wnioski o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej (w 2015 r. i 2016 r. – po 13, a w 2017 r. 16), z czego 25 wniosków pochodziło od jednostek organizacyjnych miasta Inowrocławia¹². Wydano łącznie 38 decyzji zezwalających na przeprowadzenie imprezy masowej, trzy decyzje¹³ zawierające zarazem pozwolenie jak i w części odmowę na organizację imprezy. W jednym przypadku postępowanie umorzono w związku z wnioskiem organizatora odwołującym planowaną imprezę masową. Odmowy dotyczyły organizowanych imprez sportowych – meczów fazy zasadniczej I ligi koszykówki, których termin przeprowadzenia wyznaczony został po okresie 6 miesięcznej ważności załączonych przez organizatora do wniosku opinii właściwych organów.

Wśród wydanych zezwoleń 16 dotyczyło imprez masowych o charakterze sportowym – mecze koszykówki, piłki nożnej, tenisa ziemnego oraz boksu.

Ww. sprawy były niezwłocznie rejestrowane w prowadzonym w sposób przejrzysty odrębnie dla każdego roku rejestrze „Zgromadzenia i imprezy masowe”¹⁴.

(dowód: akta kontroli str.205-210, 236, 243-244, 249-259)

Szczegółowemu badaniu poddano 30 postępowań¹⁵ w sprawie wydania zezwolenia na organizację imprezy masowej tj. 71% wszystkich postępowań. Analiza ta wykazała min., że:

¹² Tj. OSiR oraz KCK.

¹³ Po jednej w każdym roku 2015-2017.

¹⁴ Rejestr o nr WOK.I.5310.

- wszystkie objęte badaniem wnioski złożono w przewidzianym w art. 25 ust. 1 uobim terminie (na 30 i więcej dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy masowej);
- każdy wniosek o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej był zarejestrowany w WOS w rejestrze „Zgromadzenia i imprezy masowe”;
- we wszystkich przypadkach wezwano organizatora do uzupełnienia wymaganych opinii organów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim;
- nie zaistniały przypadki wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej mimo negatywnych opinii właściwych służb; prawidłowo kwalifikowano imprezy masowe - w badanym okresie nie wystąpiła impreza masowa podwyższonego ryzyka; nie stwierdzono przypadków wydania negatywnych opinii Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz ratownictwa Medycznego na przeprowadzenie imprezy masowej;
- stosowano jednolite wymagania wobec wszystkich organizatorów imprez tego samego typu, organizowanych przez różne podmioty, w tym jednostki organizacyjne miasta Inowrocławia;
- we wszystkich decyzjach-zezwoleńiach spełniono wymóg określony w art. 29 ust. 1 uobim i wydano je w terminie, tj. co najmniej na siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej;
- we wszystkich badanych przypadkach kopię decyzji przekazano nie później niż w terminie 3 dni od dnia ich wydania, podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim oraz wojewodzie, czym spełniono postanowienia art. 29 ust. 5 uobim;
- we wszystkich badanych przypadkach przed wydaniem decyzji-zezwoleńia wniesiono kwotę 82 zł opłaty, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c i art. 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z częścią III pkt 44 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁶; w każdym przypadku do akt sprawy załączono kopię dowodu jej wniesienia;
- decyzje spełniały wymogi i zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 29 ust. 2 uobim, oraz art. 107, § 1 KPA.

(dowód: akta kontroli str. 205-210, 245-246)

W 10 przypadkach (33,3% spraw poddanych badaniu) organizatorzy imprez masowych przewidywali na nich sprzedaż napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5% alkoholu. W przypadkach tych, zgodnie z art. 8a ust. 5 uobim, do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej organizator dołączał informację o rozmieszczeniu miejsc i czasie, w których sprzedawane lub spożywane będą napoje alkoholowe.

(dowód: akta kontroli str.245-246)

Przed wydaniem zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej, w trakcie której mają być sprzedawane, podawane i spożywane napoje alkoholowe zawierające nie więcej niż 3,5% alkoholu, w Urzędzie nie dokonywano sprawdzenia, czy podmiot, który będzie prowadził na imprezie masowej sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, posiadał zezwolenie, o którym mowa w art. 18¹ ust. 4 ustawy z dnia

¹⁵ Po 10 z każdego roku objętego kontrolą.

¹⁶ Dz. U. z 2016 r. poz.1827, ze zm.

26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁷.

Inspektor WOS wyjaśniła, że „z uwagi na to, że uobim nie nałożyła na organizatora imprezy masowej niebędącej imprezą masową podwyższonego ryzyka, obowiązku załączenia do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej zezwolenia, o którym mowa wyżej to organ wydający decyzję na przeprowadzenie imprezy masowej nie ma podstaw do żądania od organizatora przedłożenia takiego zezwolenia”.

(dowód: akta kontroli str.247-248)

W badanym okresie Prezydent, jako organ wydający zezwolenie nie był informowany o działaniach organizatorów imprez masowych polegających na sprawdzeniu terenu/obiektu, na którym miała zostać zorganizowana ta impreza, pod kątem poszukiwania materiałów i urządzeń wybuchowych.

Inspektor WOS wyjaśniła, że „uobim nie nałożyła obowiązku na organizatora imprezy masowej, podczas której ma być przeprowadzony pokaz pirotechniczny – przed wydaniem zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej – informowania organu wydającego zezwolenie o tym, czy poszukiwał na terenie imprezy masowej bądź w obiekcie imprezy masowej materiałów i urządzeń wybuchowych”.

(dowód: akta kontroli str. 247-248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W żadnej z 30 zbadanych spraw nie dokonano rejestracji dostarczonych do Urzędu opinii organów, o których mowa w art. 25 ust. 1 uobim. Stanowiło to naruszenie postanowień § 40 i § 42 instrukcji kancelaryjnej¹⁸ i uniemożliwiało ustalenie dnia ich faktycznego wpływu do Urzędu.

Inspektor WOS wyjaśniła, że „daty wpływu do Urzędu oraz pieczęci na opiniach nie umieszczano, ponieważ uważano, że skoro opinie stanowią – w myśl art. 26 ust. 2 uobim – załączniki do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej to nie jest konieczne dodatkowe ich rejestrowanie w rejestrze Urzędu”.

(dowód: akta kontroli str. 245-248)

- 2) W żadnej z 30 zbadanych spraw pracownik WOS podczas rozpatrywania wniosków nie udokumentował faktu sprawdzenia/zweryfikowania przez organ czy organizator spełnił obowiązki i wymogi, o których mowa w art. 6 i art. 13 ust. 2 uobim. Stanowiło to naruszenie postanowień art. 67 § 1 i art. 72 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁹.

Inspektor WOS weryfikująca wnioski organizatorów imprez masowych wyjaśniła, że „wpływające wnioski sprawdzałam i weryfikowałam pod względem zgodności i wymogów dla organizatora imprezy przewidzianych w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych, w przypadku braków wniosku wzywałam do ich usunięcia. Po usunięciu braków i sprawdzeniu ich zgodności przygotowywałam decyzję – zezwolenie, która była przekazywana do podpisu Prezydentowi. Z czynności tej nie sporządzałam żadnego dokumentu ani nie

¹⁸ Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67 ze zm.), dalej „instrukcja kancelaryjna”.

¹⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm., dalej: „KPA”.

dokonywałam adnotacji o jej przeprowadzeniu na złożonym przez organizatora wniosku”.

(dowód: akta kontroli str. 245-248)

Ocena cząstkowa

Kontrola 71% wydanych w latach 2015-2017 zezwoleń na organizowanie imprez masowych wykazała, że decyzje w tych sprawach wydawano prawidłowo. Nie zaistniały przypadki wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej mimo negatywnych opinii właściwych służb. Organ prawidłowo kwalifikował imprezy masowe i stosował jednolite wymagania wobec wszystkich organizatorów imprez tego samego typu, organizowanych przez różne podmioty, w tym imprez masowych, których organizatorem było Miasto. Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i dotyczyły nieprzestrzegania niektórych postanowień instrukcji kancelaryjnej i przepisów KPA.

3. Kontrola zgodności przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu

Opis stanu faktycznego

W latach 2015-2017 nie były organizowane na terenie miasta Inowrocławia imprezy masowe podwyższonego ryzyka, których zgodność przebiegu z warunkami określonymi w zezwoleniu organ jest zobowiązany kontrolować na podstawie art. 31 ust. 1 uobim.

W Urzędzie nie korzystano z prawa do kontrolowania przebiegu imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka.

Zastępca Prezydenta Inowrocławia wyjaśnił, że „organ korzysta ze swego prawa wynikającego z przepisów o bezpieczeństwie imprez masowych, ponieważ ustawodawca określił kontrolę imprez masowych jako prawo, a nie obowiązek”.

(dowód: akta kontroli str. 203-204, 234-235, 245-246)

W latach 2015-2017 Prezydent nie udzielał organizatorom imprez masowych dotacji na organizowane przez nich imprezy w celu poprawy stanu bezpieczeństwa obiektów, na których były one organizowane.

(dowód: akta kontroli str. 245-246)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że prowadzenie kontroli zgodności przebiegu imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka, a także zapewnienie udziału w tych kontrolach sił i środków właściwych miejscowo służb, o których mowa w art. 31 ust. 2a uobim, sprzyjałoby podniesieniu bezpieczeństwa imprez masowych oraz w sposób pozytywny oddziaływałoby na organizatorów w zakresie zapewnienia właściwego przygotowania zaplecza tych imprez.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W okresie objętym kontrolą na terenie miasta Inowrocławia nie organizowano imprez masowych podwyższonego ryzyka, wobec czego nie wystąpił obowiązek ich kontrolowania. NIK zwróciła uwagę na niekorzystanie przez Prezydenta z możliwości kontroli przebiegu imprez masowych innych niż podwyższonego ryzyka. W ocenie Izby prowadzenie takich kontroli sprzyjałoby zapewnieniu ich uczestnikom optymalnego poziomu bezpieczeństwa.

4. Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowanie zagrożeń związanych z ich przebiegiem

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 65b ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 5 i 6 upord, Prezydent nie wydawał zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególnie celem organizowania biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 245-246)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny powyższego obszaru, z uwagi na niewydawanie zezwoleń na przeprowadzenie biegów ulicznych przez Prezydenta.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK²⁰, wnosi o :

- 1) wdrożenie obowiązku dokumentowania w aktach poszczególnych spraw wyników weryfikacji spełnienia przez organizatora obowiązków i wymogów, określonych w art. 6 i w art. 13 ust. 2 ubim;
- 2) wprowadzenie rozwiązań zapewniających przestrzeganie instrukcji kancelaryjnej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

kontroler
Jan Pierzyński
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
Podpis

²⁰ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017, poz. 524), dalej: „ustawa o NIK”.

