



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.026.05.2019

Przemysław Dac
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
00-844 Warszawa
ul. Grzybowska 80/82

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/051 Utworzenie i funkcjonowanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ¹ , Nadzór Wodny w Żninie, Plac Wolności 21, 88-400 Żnin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Dacą, Prezes PGW Wody Polskie od 17 stycznia 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Mariusz Gajda, Pełnomocnik do spraw organizacji Wód Polskich, od 1 do 16 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowania PGW Wody Polskie. 2. Zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią. 3. Działania związane z wydawaniem zgód wodnoprawnych i przyjmowaniem zgłoszeń wodnoprawnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów powstałych przed 1 stycznia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Hanna Loch-Klimek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/174/2019 z 25 listopada 2019 r. (akta kontroli str. 1, 78)

¹ Dalej także: „PGW WP”.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności.

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania związane z tworzeniem i organizacją Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Nadzór Wodny w Żninie⁴ były prawidłowe i zapewniały realizację jej ustawowych zadań przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę.

Pozytywnie oceniono działania prowadzone w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią poprzez prowadzenie nadzoru nad wykonaniem robót utrzymaniowych na 15 ciekach wodnych o łącznej długości ponad 253 km oraz eksploataowaniem urządzeń wodnych będących własnością Skarbu Państwa.

Zgodnie z przepisami prowadzono sprawy dotyczące zgłoszeń wodnoprawnych, co wykazało badanie 30 spośród 51 postępowań. Pozytywnej oceny nie zmieniła okoliczność, nieprzekazanie do zamieszczenia w BIP jednej informacji o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego oraz jednej o braku wniesienia sprzeciwu, a także przekazanie 12 informacji⁵ do administratora stony BIP – PGW Wody Polskie w dniach uniemożliwiających ich terminowe zamieszczenie w BIP.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności.

OBSZAR

1. Działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowania PGW Wody Polskie.

Opis stanu faktycznego

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy⁷ z dniem 1 lutego 2018 r. powierzył stanowisko Kierownika Nadzoru Wodnego w Żninie – Panu Jerzemu Szypelow, którego następnie 1 maja 2018 r. powołał na stanowisko Kierownika NW.

W NW nie powołano Zastępcy Kierownika, jak wyjaśnił Kierownik NW w czasie jego nieobecności zastępuje go, każdorazowo, kierownik jednego z nadzorów wodnych Zarządu Zlewni w Inowrocławiu⁸. Wybór kierownika, który ma podjąć obowiązki nieobecnego Kierownika NW, następuje na podstawie ustalonych w danym czasie możliwości podjęcia przez wyznaczoną osobę dodatkowych zadań oraz z uwzględnieniem lokalizacji administrowanego terenu.

Kierownik NW od 2012 r. pełnił funkcję Kierownika NW w Łabiszynie. Zgodnie z reformą gospodarki wodnej, od 1 stycznia 2018 r. NW Łabiszyn został zastąpiony NW w Żninie i wszyscy pracownicy NW w Łabiszynie na podstawie art. 539 ust. 1 Prawa wodnego stali się z mocy prawa pracownikami Wód Polskich.

(akta kontroli str.2-23, 396-399)

Kierownik NW wyjaśnił, że organizowanie siedziby NW było prowadzone przez Dyrektora RZGW posiadającego upoważnienie od Pełnomocnika ds. Organizacji Wód Polskich, a część sprzętu biura pochodzi z wyposażenia NW Łabiszyn – będącego w strukturach byłego RZGW Poznań. Pozostałe niezbędne wyposażenie, zgodnie ze zgłoszonymi potrzebami odpowiadającymi ilości zatrudnionych pracowników, było sukcesywnie kupowane przez RZGW. Potrzeby były zgłaszane

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: „NW”.

⁵ trzech o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego i dziewięciu o braku wniesienia sprzeciwu

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dalej: „RZGW”.

⁸ Dalej: „ZZ”.

ustnie w dziale organizacyjnym RZGW, a także przekazywane za pośrednictwem ZZ.

Do czasu powołania Kierownika NW (31 stycznia 2018 r.) działania przypisane do tego stanowiska realizował Dyrektor RZGW.

(akta kontroli str.1-7)

Obsada kadrowa w NW od 1 stycznia 2018 r., tj. od początku jego funkcjonowania była zapewniona i składała się z dziewięciu pracowników byłego RZGW w Poznaniu - pracowników NW Łabiszyn, w tym: kierownika NW Łabiszyn, siedmiu operatorów śluz i jazów oraz jednego operatora stacji pomp.

Kierownik NW poinformował, że wykazy pracowników samorządowych przekazywane były do RZGW, który następnie udostępniał informację NW. 19 marca 2018 r. na stanowisko Specjalisty zatrudniony został pracownik – inspektor ze Starostwa Powiatowego w Żninie. Kierownik NW poinformował, że liczba pracowników liniowych jest wystarczająca dla zapewnienia właściwej obsługi obiektów, a pracowników administracyjnych odpowiada aktualnym potrzebom NW.

(akta kontroli str. 2-10, 15-23, 26, 28-42, 51-77, 175-178)

Wszyscy pracownicy NW posiadali wykształcenie i doświadczenie zawodowe zgodne z charakterem realizowanych zadań:

- kierownik NW – wyższe, mgr geografii w zakresie geografia fizyczna i ochrona krajobrazu, doświadczenie zawodowe – ponad dziesięć lat pracy w NW, w tym ponad pięć lat na stanowisku kierownika NW w Łabiszynie RZGW Poznań,
- specjalista – wyższe, mgr inż. ochrony środowiska, ponad ośmioletnie doświadczenie w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Żninie,
- pracownicy liniowi (operatorzy śluz i jazu, operator pompowni), pracowali wcześniej na tych samych obiektach w strukturach dawnego RZGW Poznań, ukończyli kursy obsługi urządzeń (pilarek spalinowych do drewna, kosiarek i wykaszarek, pił mechanicznych, spawarek), a także posiadali patenty żeglarskie stermotorzysty żeglugi śródlądowej i świadectwo starszego marynarza żeglugi śródlądowej.

Ww. pracownikom zapewniono właściwe stanowiska pracy z dniem przyjęcia ich do pracy w NW. W okresie objętym kontrolą żaden z pracowników nie zrezygnował z pracy.

(akta kontroli str. 4-7, 13-14, 17-23, 27-42, 51-77)

Pracownikom, którzy z mocy prawa, z dniem 1 stycznia 2018 r., stali się pracownikami Wód Polskich nowe zakresy obowiązków określono w formie pisemnej: 23 marca 2018 r. (pracownikom liniowym) oraz 9 maja 2018 r. (Kierownikowi NW). Specjaliście zatrudnionemu w NW w dniu 19 marca 2018 r. określono zakres czynności 22 marca 2018 r.

(akta kontroli str. 11-12, 24-26, 43-50)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowania NW.

2. Realizacja wybranych zadań NW w zakresie gospodarowania wodami.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią.

W okresie objętym kontrolą pracownicy NW, w obszarze właściwości NW⁹ (powiaty nakielski, żniński, bydgoski, mogileński, inowrocławski, wągrowiecki), w zakresie wykonywania zadań Wód Polskich, współuczestniczyli w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią podejmując w latach 2018 – 2019 następujące działania:

- prowadzono nadzór nad wykonaniem robót utrzymaniowych¹⁰ na 15 ciekach wodnych¹¹ o łącznej długości 253,035 km, w tym: w 2018 r. o łącznej długości 92,008 km oraz w 2019 r. o łącznej długości 161,027 km,
- prowadzono nadzór nad właściwą eksploatacją urządzeń i utrzymaniem 27 urządzeń wodnych,
- operatorzy obiektów: śluza Łabiszyn, jaz Łabiszyn, śluza Frydrychowo, jaz Frydrychowo, śluza Antoniewo, jaz Antoniewo prowadzili codziennie o 7 rano odczyty stanu wód, które były przekazywane drogą mailową do centrum operacyjnego ochrony przeciwpowodziowej,
- przygotowano kosztorysy wraz z dokumentacją zawierającą szczegółowy opis niezbędnych prac konserwacyjnych, które były podstawą do przeprowadzenia przez ZZ procedury przetargowej dla zadań ujętych w planie utrzymania wód będących we właściwości NW,
- prowadzono prace utrzymaniowe polegające na usuwaniu zatorów, powalonych drzew z koryt cieków i brzegów rzek, oczyszczaniu przepustów, smarowaniu ruchomych elementów zastawek oraz oczyszczanie i malowanie skorodowanych metalowych elementów urządzeń hydrotechnicznych przez pracowników liniowych NW.

(akta kontroli str. 79-87, 223- 249, 311-363, 511-589)

Kierownik NW wyjaśnił, że pracownicy NW zgłaszają propozycje do planu utrzymania wód, przygotowywanego zgodnie ze stwierdzonymi w terenie potrzebami. Propozycje prac, w postaci wykazu planowanych działań zawierającego: zakres, rozmiar, przybliżoną lokalizację działań i szacunkową analizę kosztów zadań przekazywane są na polecenie i za pośrednictwem ZZ.

(akta kontroli str. 79- 82, 179-182, 418)

PGW WP na terenie NW Żnin jest zarządcą 63 obiektów hydrotechnicznych, w tym: dziewięciu jazów¹², trzech śluz¹³, jednego ujęcia, jednej pompowni, jednego przelewu wieżowego, dziewięciu przepustów z piętrzeniem, dziewięciu stopni ze stałym przelewem oraz trzydziestu zastawek. Wszystkie obiekty hydrotechniczne pozostające we właściwości NW utrzymywano i eksploatowano. I tak:

- siedem obiektów¹⁴ posiadało stałą obsługę przez pracowników liniowych NW - operatorzy śluzy, jazu i pompowni – którzy wykonywali prace utrzymaniowe i eksploatacyjne na tych obiektach,

⁹ <https://kzgw.gov.pl/index.php/pl/jednostki-organizacyjne/mapa-obszarow-dzialania>.

¹⁰ m. in.: wykaszanie porostów oraz ich wygrabianie ze skarp oraz z dna cieków, hakowanie przy zarośnięciu powierzchni lustra wody, usuwanie zatorów w celu zapewnienia drożności cieku

¹¹ Gąsawka, Stara Gąsawka, Górny Kanał Noteci, Kanał Nowonotecki, Biała Struga, Czarny Rów, Kanał Ciągły, Kanał Furmański, Kanał Smyrnia Duża, Kanał Smyrnia Mała, Kanał Kunowski, Kanał Mokre, Struga Pomorka, Struga Foluska, Rowy Władysławowo.

¹² Łabiszyn, Frydrychowo, Antoniewo, Kornelin, Szubin Zamek, Szubin GS, Folusz, Słupy, Sobiejuchy.

¹³ Łabiszyn, Antoniewo, Frydrychowo.

¹⁴ Śluza Łabiszyn, jaz Łabiszyn, śluza Frydrychowo, jaz Frydrychowo, śluza Antoniewo, jaz Antoniewo, stacja pomp Mokre.

- prowadzono nadzór nad właściwą eksploatacją 27 obiektów, które na podstawie umów ZZ zlecił podmiotom zewnętrznym,
- 29 obiektów utrzymywanych było w miarę występowania potrzeb przez pracowników służby liniowej NW.

(akta kontroli str. 79-82, 88-91, 233-249, 328-363)

Spośród 63 obiektów hydrotechnicznych pozostających we właściwości miejscowej NW okresowe kontrole techniczne obiektów, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁵, przeprowadzone były: w 2018 r. w 35 obiektach, a w 2019 r. w 51 obiektach¹⁶.

(akta kontroli str. 79-82, 419-445, 449-508)

Kontrola dokumentacji dziesięciu urządzeń wodnych¹⁷ wykazała, że:

- pracownicy NW sprawowali nadzór nad eksploatacją ośmiu obiektów natomiast wykonanie bieżącej konserwacji, eksploatacji i utrzymania tych budowli hydrotechnicznych ZZ zlecił podmiotowi zewnętrznemu¹⁸. Kierownik NW co miesiąc oraz na koniec 2018 i 2019 r. dokonywał odbioru prac realizowanych w ramach umowy na obsługę (konserwacją, eksploatacją i utrzymanie) budowli piętrzących;
- dwie budowle zgodnie z zakresami czynności utrzymywali i eksploatowali operatorzy śluzy i jazu zatrudnieni na NW w Żninie;
- wszystkie budowle hydrotechniczne przeszły w 2018 r. i 2019 r. kontrole techniczne obiektów zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 Prawo budowlane. Były to odpowiednio: kontrole roczne (jeden obiekt w 2018 r. oraz dziewięć w 2019 r.) oraz 5 – letnie (dziewięć obiektów w 2018 r. oraz jeden w 2019 r.). Z kontroli sporządzonych zostało 20 protokołów zawierających m.in. ocenę stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli,
- stan techniczny dziewięciu budowli hydrotechnicznych w wyniku 18 okresowych kontroli oceniono jako dobry i niezagrażający bezpieczeństwu. Budowle te dopuszczono do dalszej eksploatacji. W 17 protokołach wydano zalecenia, tj.: 16 dotyczyło bieżącej konserwacji, eksploatacji i utrzymania urządzeń wodnych¹⁹, w jednym protokole z kontroli obiektu nie wydano zaleceń, a jeden wniosek z kontroli z 2018 r. dotyczył prac utrzymaniowych wód²⁰, który zrealizowano w NW w 2019 r. w ramach realizacji zadania na Kanale Nowonoteckim pn. „Ręczne wykaszanie porostów gęstych twardych ze skarp z wygrabieniem w km 5+689 – 19+364 – mechaniczne wykaszanie porostów z dna w km 5+689 – 19+364, rozbiórka zatorów przy budowlach”,
- stan techniczny jednej budowli - Jaz w Antoniewie - w 2018 i 2019 r. uznano za nieodpowiedni. Obiekt ten w 2019 r. oceniono, że powinien być wyłączony z dalszej eksploatacji i warunkowo, do czasu przeprowadzenia remontu kapitalnego (po przeprowadzeniu niezbędnych robót zabezpieczających) może

¹⁵ Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm., dalej: „Prawo budowlane”.

¹⁶ Kontrole przeprowadzone zostały na zlecenie ZZ w Inowrocławiu lub RZGW w Bydgoszczy – nie podlegają one ocenie w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Zlecono przeprowadzenie okresowej kontroli technicznej 52 obiektów. W protokole kontroli nr 73/2019/ZZI/NW Żnin z dnia 19.11.2019 r. wskazano że przepust z piętrzeniem km 6+806 na rzece Biała Struga nie występuje

¹⁷ Kanał Nowonotecki: Rozrząd w Przylękach km 7+655, Zastawka Olimpin km 12+668, Zastawka Kobylarnia km 13+572, Zastawka Nowe Smolno km 14+751, Przepust z piętrzeniem km 15+675; Rzeka Gąsawka: Jaz Kornelin km 5+739, Jaz Folusz km 16+321, zbiornik Jezioro Oławieckie- zastawka z piętrzeniem km 50+212; droga wodna Warta-Kanał Bydgoski: km 121,78 Jaz w Antoniewie, km 121,780 śluza Antoniewo.

¹⁸ tj. spółce prawa handlowego.

¹⁹ Tj.: oczyścić i pomalować części metalowe budowli, wykosić trawę i trzcinę powyżej i poniżej budowli, prowadzić bieżącą konserwację obiektu.

²⁰ Wniosek o treści: „oczyścić ubezpieczenie skarpy i dna z roślinności na dłuższym odcinku”.

pełnić swoją funkcję. Kierownik NW wskazał, że w związku z koniecznością przeprowadzenia remontu obiektu, opracowana została przez zewnętrznego wykonawcę dokumentacja techniczna pt. „Ekspertyza stanu technicznego jazu w Antoniewie” z 07 czerwca 2019 r. Autorzy ekspertyzy wskazali na konieczność podjęcia działań zmierzających do wykonania rozbiórki i nowej przepławki dla ryb oraz przeprowadzenia gruntownego remontu, lub rozbiórki i budowy nowego jazu z dostosowaniem jego parametrów do obowiązujących przepisów. Na podstawie określonego w tym dokumencie zakresu niezbędnych napraw, sporządzona zostanie dokumentacja projektowa dla remontu ww. obiektu. Jednocześnie poinformował, że w programie realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną na 2020 r. uwzględniono zadanie obejmujące opracowanie dokumentacji projektowej na remont jazu w Antoniewie na kwotę 123,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 43-47, 49-50, 233-317, 326-417)

2.2. Zgody i zgłoszenia wodnoprawne.

W kontrolowanym okresie do NW wpłynęło 54 wniosków o zgodę wodnoprawną w tym: trzy wnioski o wydanie pozwolenia wodnoprawnego - przekazane przez ZZ oraz 51 zgłoszeń wodnoprawnych.

W latach 2018-2019 nie wpłynęły wnioski o wydanie oceny wodnoprawnej i decyzji, o których mowa w art. 77 ust. 3 i 8 oraz art. 176 ust. 4 Prawa wodnego.

(akta kontroli str. 92-109, 157-164)

Wnioski o wydanie pozwoleń wodnoprawnych, które złożono do NW przekazano do ZZ²¹ w ciągu:

- siedmiu dni roboczych - wnioski o wydanie pozwoleń: na przekroczenie linią telekomunikacyjną cieku Struga Pomorka²² oraz na wykonanie studni głębinowej²³.
- dwóch dni roboczych²⁴ - wniosek o wydanie pozwolenia na wykonanie wiaty dla sprzętu wodnego zlokalizowanego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 165-174)

Kierownik NW poinformował, że NW „wykonuje wszystkie powierzone zadania zgodnie z kolejnością ustaloną w związku z ich priorytetami. Wskazane sprawy zostały przekazane właściwej jednostce bez naruszenia przepisów dotyczących terminów załatwiania spraw administracyjnych, które określone są treścią art. 35 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, mówiącego o załatwieniu sprawy bez zbędnej zwłoki, zatem tak szybko, jak jest to możliwe (...)”.

(akta kontroli str.175-178)

²¹ Na podstawie art. 397 ust. 3 pkt 2 Prawa wodnego organem właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego jest Dyrektor ZZ.

²² Pismo znak: BD.1.8.052.3.2018.JS z 16 kwietnia 2018 r. (wpływ do NW 5 kwietnia 2018 r. wpływ do ZZ 16 kwietnia 2018 r.).

²³ Pismo znak: BD.1.8.052.11.2019.NC z 1 października 2019 r. (wpływ do NW 30 września 2019 r. wpływ do ZZ 9 października 2019 r.).

²⁴ Pismo znak: BD.1.8.052.1.2019.NC z 18 stycznia 2019 r. (wpływ do NW 17 stycznia 2019 r. wpływ do ZZ 21 stycznia 2019 r.).

Do NW wpłynęło łącznie 51 zgłoszeń wodnoprawnych, w tym: 22 w 2018 r. oraz 29 w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2019 r.

Kontrola 30 z nich²⁵ wykazała, że:

- 21 zgłoszeń wodnoprawnych wpłynęło bezpośrednio do NW w Żninie, dziewięć przekazanych zostało zgodnie z właściwością z innych jednostek, w tym: dwa z RZGW w Bydgoszczy, pięć z ZZ w Inowrocławiu, dwa z NW w Nakle nad Notecią,
- 25 zgłoszeń wodnoprawnych było kompletnych, tj. zawierały wszystkie elementy określone w art. 421 Prawa wodnego oraz dokumenty wskazane w art. 422 tej ustawy,
- pięć zgłoszeń wodnoprawnych wymagało uzupełnienia o brakujące dokumenty lub informacje, wobec czego wydano postanowienia nakładające obowiązek uzupełnienia ich w określonym terminie. Dwa postanowienia podpisane zostały przez Kierownika NW w Żninie i trzy przez Dyrektora ZZ w Inowrocławiu,
- nie wniesiono sprzeciwu w drodze decyzji, ponieważ nie wystąpiły przypadki, o których mowa w art. 423 ust. 4 i 5 Prawa wodnego,
- NW nie był administratorem strony BIP. Wytyczne dotyczące publikacji Kierownik NW otrzymał 14 marca 2018 r. od Dyrektora ZZ w Inowrocławiu. Zgodnie z nimi Kierownik miał przekazywać na wskazany adres mailowy treści, które powinny zostać umieszczone na stronie BIP. W 23 przypadkach NW przekazał do publikacji w BIP informacje o dokonaniu zgłoszenia w terminie 1 do 7 dni od wpływu zgłoszenia. W trzech przypadkach termin przekazania informacji do publikacji w BIP przekroczył 7 dni²⁶. W czterech przypadkach NW nie przekazał ww. informacji do publikacji w BIP, z tego trzy sprawy dotyczą okresu przed otrzymaniem wytycznych dotyczących publikacji z ZZ,
- w 17 przypadkach NW przekazał do publikacji w BIP informację o braku wniesienia sprzeciwu w terminie od 30 do 37 dni od doręczenia zgłoszenia wodnoprawnego. W dziewięciu przypadkach ww. informacje wysłano do publikacji w BIP po upływie 37 dni²⁷ od doręczenia zgłoszenia wodnoprawnego. W czterech przypadkach NW nie przekazał ww. informacji do publikacji w BIP, z tego trzy sprawy dotyczą okresu przed otrzymaniem wytycznych dotyczących publikacji z ZZ.

(akta kontroli str. 94-156, 189-200)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednym przypadku²⁸ nie wysłano do administratora BIP – PGW WP informacji o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego oraz informacji o braku wniesienia sprzeciwu.

(akta kontroli str. 95, 110)

Obowiązek zamieszczenia powyższej informacji w BIP wynikał z art. 423 ust. 8 pkt 1-3 Prawa wodnego.

Kierownik NW wyjaśnił, że wpływ zgłoszenia „nastąpił w okresie kiedy organizowana była siedziba NW Żnin. Pracownik, w którego zakresie

²⁵ Sprawy nr: 1/2018 – 5/2018, 13/2018, 15/2018 - 19/2018, 21/2018, 23/2018 – 25/2018, 1/2019 – 15/2019.

²⁶ Liczba dni od wpływu zgłoszenia wodnoprawnego do NW w Żninie do publikacji informacji o doręczeniu zgłoszenia wyniosła 8, 10 i 11 dni.

²⁷ Liczba dni od wpływu zgłoszenia wodnoprawnego do publikacji informacji o braku sprzeciwu wyniosła od 38 do 47 dni.

²⁸ sprawa nr BD.1.8.420.4.2018 - wpływ do NW 28 marca 2018 r.

obowiązków leżało prowadzenie spraw z zakresu zgłoszeń wodnoprawnych, nie dysponował odpowiednimi narzędziami umożliwiającymi publikację treści w BIP (usługa dostępu do internetu) (...)."

(akta kontroli str. 201-206)

NIK zauważa, że organizacja pracy w PGW Wody Polskie powinna zapewnić możliwość realizacji ustawowych obowiązków.

2. NW przekazał do publikacji w BIP trzy informacje o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego²⁹ i dziewięć informacji o braku wniesienia sprzeciwu³⁰ w dniach uniemożliwiających terminowe wypełnienie obowiązków wynikających z art. 423 ust. 8 pkt 1 i 3 Prawo wodne. Powyższe informacje o:
- dokonaniu zgłoszenia – przekazano z opóźnieniem od jednego do czterech dni,
 - braku wniesienia sprzeciwu – przekazano z opóźnieniem od jednego do 10 dni.

(akta kontroli str. 110-156, 211-222)

Kierownik NW wyjaśnił, że okres, na który przypadał obowiązek publikacji wskazanych informacji w BIP, charakteryzował się zwiększoną ilością obowiązków (wyjazdy terenowe oraz wpływ spraw do realizacji). Ponadto pracownik NW został przez ówczesnego Dyrektora ZZ w Inowrocławiu skierowany do wykonywania dodatkowych zadań w Dziale Zgód Wodnoprawnych ZZ w Inowrocławiu (...). Większa ilość obowiązków przy takiej samej obsadzie kadrowej (1 pracownik administracyjny), przełożyła się na przekroczenie terminów publikacji informacji w kilku sprawach (...).

(akta kontroli str. 207-210)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie nadzoru nad utrzymywaniem i eksploataowaniem urządzeń wodnych będących własnością Skarbu Państwa oraz prowadzenie spraw dotyczących zgłoszeń wodnoprawnych.

Pozytywnej oceny nie zmienia okoliczność niewysłanie do zamieszczenia w BIP jednej informacji o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego i o braku wniesienia sprzeciwu oraz przekazanie PGW WP 12 informacji z opóźnieniem wynoszącym od jednego do 10 dni, co uniemożliwiło ich terminowe zamieszczenie w BIP.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków w trybie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

²⁹ Sprawy nr DB.1.8.420.10.2019, DB.1.8.420.12.2019, DB.1.8.420.13.2019.

³⁰ Sprawy nr: DB.1.8.420.4.2019, DB.1.8.420.5.2019, DB.1.8.420.6.2019, DB.1.8.420.7.2019, DB.1.8.420.8.2019, DB.1.8.420.10.2019, DB.1.8.420.11.2019, DB.1.8.420.12.2019, DB.1.8.420.13.2019.

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, 26 marca 2020 r.

Kontroler
Hanna Loch-Klimek
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

.....
podpis